



**El Colegio  
de la Frontera  
Norte**

Migración a Estados Unidos y movilidad social durante el  
curso de vida de la población mexicana (Cohortes 1962-1987)

Tesis presentada por

**Edgar Euriel Sánchez Martínez**

para obtener el grado de

**MAESTRO EN ESTUDIOS DE POBLACIÓN**

Tijuana, B. C., México  
2022

# CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Directora de Tesis: Dra. Marie-Laure Coubès

Aprobada por el Jurado Examinador:

1. Dr. Luis Enrique Calva Sánchez, lector interno
2. Dr. Patricio Solís Gutiérrez, lector externo

*A mamá y papá*

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología por la beca otorgada para la realización de esta maestría; al Colegio de la Frontera Norte por la oportunidad de aprender a hacer investigación con pertinencia social; a la población mexicana trabajadora que con sus impuestos financian estas instituciones.

A la planta de profesores investigadores de la maestría en Estudios de Población; a la Dra. Eunice Vargas por la generosidad y pasión con la que compartió sus conocimientos sobre metodología y análisis demográfico.

A la Dra. Marie-Laure Coubès por su valioso tiempo, consejo y guía en los distintos momentos de mi formación académica y en la elaboración de esta tesis; al Dr. Luis Enrique Calva por sus valiosos comentarios que ayudaron a dar forma y estructura al trabajo; al Dr. Patricio Solís por el tiempo dedicado a la lectura de la tesis y las muy valiosas aportaciones para sortear las dificultades metodológicas que se presentaron.

A mis compañeros en este proceso formativo, Marey, María, Gladis, Adán, Mónica, Antonio, Begoña, gracias los buenos momentos en Tijuana y por su solidaria amistad, les echaré de menos.

Al Dr. Eduardo Blanco por su guía y consejo en las distintas etapas de mi formación profesional y académica.

A la Mtra. Ana Lilia Herrera por su amistad y ejemplo de trabajo y perseverancia.

A mi familia, Euriel, Katy, Brenda, Katy A. por su apoyo incondicional en todas las metas que me he propuesto.

A Dios, por la oportunidad de permitirme culminar un objetivo más en mi vida, y por todo.

## **RESUMEN**

La migración de mexicanos a Estados Unidos tiene como principal motivación la ilusión de mejorar el nivel de riqueza, dadas las diferencias de desarrollo entre ambos países. Este flujo histórico de población es en su mayoría de migrantes indocumentados, quienes se han visto afectados por el progresivo carácter restrictivo de la política migratoria desde el inicio del siglo XXI. Entre 2008 y 2012 se documentó un crecimiento importante en el flujo de migrantes de retorno, muchos de ellos de manera involuntaria.

La investigación busca conocer el papel de la experiencia migratoria en Estados Unidos como factor de movilidad social ascendente en la población mexicana, nacida entre 1962 y 1987. Para ello, se utilizó información de la Encuesta Demográfica Retrospectiva y de la Encuesta Nacional de Hogares 2017. Se comparó el nivel de riqueza en hogares para dos momentos del curso de vida de la población, mediante tablas de movilidad social. Luego, se diseñaron modelos estadísticos de regresión lineal y logísticos. Los resultados indican que el efecto de la migración es fuerte únicamente entre la población del cuartil más bajo de la distribución socioeconómica. Igualmente, se encontró que, entre los migrantes de retorno, el hecho de pertenecer a la cohorte joven, haber retornado durante el periodo de deportación masiva, y una corta duración de la experiencia migratoria, son elementos que limitan las posibilidades de experimentar movilidad social ascendente.

Palabras clave: Migración México-Estados Unidos, Movilidad social, Curso de vida, Migración de retorno.

## **ABSTRACT**

The primary motivation for Mexican migration to the United States is the illusion of improving the level of wealth, given the differences in development between the two countries. This historical flow of population is mostly carried out by undocumented migrants who have been affected by the progressive restrictive nature of immigration policy since the beginning of the 21st century. Between 2008 and 2012, a significant increase in the flow of return migrants was documented, many of them involuntarily.

The research seeks to understand the role of the migration experience in the United States as a factor of upward social mobility in the Mexican population born between 1962 and 1987. For this purpose, information from the Retrospective Demographic Survey and the National Household Survey 2017 was used. The level of wealth in households was compared for two moments in the life course of the population, using social mobility tables. Then, linear, and logistic regression statistical models were designed. The results indicate that the effect of migration is strong only among the population in the lowest quartile of the socioeconomic distribution. Likewise, it was found that, among return migrants, belonging to the young cohort, having returned during the period of mass deportation, and having a short duration of the migratory experience, are elements that limit the possibilities of experiencing social mobility upward.

Key words: U.S.-Mexico migration, Social mobility, Life course, Return migration.

## ÍNDICE

<b>Introducción</b>	<b>1</b>
Preguntas de investigación	2
<b>Capítulo 1. Movilidad social de población migrante de retorno, un análisis desde la perspectiva del curso de vida</b>	<b>5</b>
1.1. Estado del arte sobre los estudios de movilidad social	5
Teoría de la Estratificación Social	5
Formas de Capital	6
Capital Económico	7
Capital Cultural	8
Capital Social	8
Reproducción de las Desigualdades o Movilidad Social	8
Movilidad Social	9
Enfoques de Análisis de la Movilidad Social	10
El Estudio de las Desigualdades desde la Perspectiva del Curso de Vida	11
La Perspectiva del Curso de Vida	12
Estudios de Desigualdad desde la Perspectiva del Curso de Vida	14
Migración Internacional y Retorno como Turning Point dentro del Curso de Vida	16
1.2. Propuesta de análisis: Movilidad social de la población migrante de retorno	18
La Migración de Retorno como Factor de Movilidad Social	18
Diseño Metodológico	21
Fuentes de Información	22
Encuesta Demográfica Retrospectiva 2017	23
Población Objetivo y Conformación de la Muestra para la Investigación	24
Métodos de análisis	26
Construcción de Índices	26
Índice de Riqueza Retrospectivo (IRR)	27
Índice de Riqueza en 2017 (IR)	28
Tablas de Movilidad Social	31
Modelo de Regresión Logística Múltiple	34
Modelo de Regresión Lineal Múltiple	35
Preparación de las Variables	36
<b>Capítulo 2. Migración de retorno y movilidad social en México</b>	<b>40</b>
2.1. Migración México Estados Unidos	41
Proceso Histórico y Patrones de Comportamiento de la Migración entre México y Estados Unidos, Siglo XX.	41
Política Antiinmigrante en Estados Unidos y Nuevas Tendencias Siglo XXI	44
2.2. Migración de retorno a México desde Estados Unidos	45
Migración de Retorno 1981-2006	48
Inserción Laboral y Social de los Migrantes de Retorno	50
2.3. Reestructuración económica e implementación del nuevo modelo económico	51

**Capítulo 3. Migrantes de retorno: perfil sociodemográfico y cambios en nivel de riqueza de sus hogares** \_\_\_\_\_ **55**

3.1. Temporalidad de la migración y del retorno	55
Años de Emigración a Estados Unidos y Años de Retorno a México	55
Edad de Primera Emigración a Estados Unidos y Edad de Retorno a México	59
Duración y Circularidad de la Migración	62
3.2. Perfil sociodemográfico de los migrantes de retorno	64
Edad y Sexo	64
Nivel Educativo, Edad de Emancipación y Sector de Actividad Económica de Ocupación	66
Residencia: Entidad y Tamaño de Localidad	69
Niveles de Riqueza: IOS, IRR, IR 2017.	73
3.3. Movilidad Social	76
Movilidad Social Absoluta	76
Movilidad Social Relativa	80
3.4. Hallazgos	84

**Capítulo 4. Factores del perfil sociodemográfico de la población asociados a la posición socioeconómica de destino** \_\_\_\_\_ **86**

4.1. Modelos para Movilidad Social Ascendente	86
4.2. Modelos para predecir el Índice de Riqueza de Destino (IR 2017)	98
4.3. Hallazgos	105

**Conclusiones** \_\_\_\_\_ **109**

Referencias bibliográficas \_\_\_\_\_ 115

Anexos \_\_\_\_\_ **i**

Anexo 1. Diagrama de Lexis. Población mexicana Cohortes 1962-1987	i
Anexo 2. Modelo 1. Movilidad social ascendente de población total	i
Anexo 3. Modelo 2. Movilidad social ascendente de población cuartil 1 de IRR.	ii
Anexo 4. Modelo 3. Movilidad social ascendente de población cuartil 2 de IRR	iii
Anexo 5. Modelo 4. Movilidad social ascendente de población del cuartil 3 de IRR	iv
Anexo 6. Modelo 5. Regresión lineal para el Índice de Riqueza 2017 de la población total con variable sobre período histórico de retorno	v
Anexo 7. Modelo 6. Regresión lineal para el Índice de Riqueza 2017 de la población total con variable sobre duración de la migración en Estados Unidos.	vi

**Índice de Gráficas**

Gráfico 2.1. Total de inmigrantes mexicanos residiendo en Estados Unidos, 1960-2019	45
Gráfico 2.2. Migrantes de retorno a México desde Estados Unidos por periodos quinquenales 1990-2020. Miles	46

Gráfico 2.3. Distribución porcentual de hogares con presencia de migrantes de retorno, respecto del total de hogares en México _____	47
Gráfico 2.4. Deportaciones trimestrales de migrantes mexicanos con más de un año de residencia en Estados Unidos _____	48
Gráfico 2.5. Crecimiento del PIB en México 1984-2018. Porcentaje anual _____	52
Gráfico 3.1. Distribución de la población de 30 a 54 años según año de primera emigración a Estados Unidos y año de último retorno a México _____	57
Gráfico 3.2. Distribución porcentual de año de primera emigración a Estados Unidos según cohorte _____	58
Gráfico 3.3. Distribución porcentual de año de retorno a México desde Estados Unidos según cohorte de pertenencia _____	59
Gráfico 3.4. Edad de primera emigración a Estados Unidos y edad de último retorno a México _____	60
Gráfico 3.5. Distribución porcentual de edad de primera emigración a Estados Unidos según cohorte de pertenencia _____	61
Gráfico 3.6. Distribución porcentual de la edad de último retorno a México desde Estados Unidos según cohorte de pertenencia _____	61
Gráfico 3.7. Número de retornos a México desde Estados Unidos de los migrantes mexicanos según cohorte _____	63
Gráfico 3.8. Años de duración de la última migración en Estados Unidos de los migrantes de retorno según cohorte _____	64
Gráfico 3.9. Estructura por edad y sexo de la población migrante de retorno de 30-54 años	65
Gráfico 3.10. Estructura por edad y sexo de la población no migrante de entre 30-54 años	65
Gráfico 3.11. Distribución porcentual según nivel de escolaridad de la población según condición migratoria y cohorte de pertenencia _____	67
Gráfico 3.12. Distribución porcentual por grupo de edad de emancipación del hogar de origen, de la población según condición migratoria _____	68
Gráfico 3.13. Distribución porcentual por sector de actividad económica en 2017 de la población según condición migratoria _____	69
Gráfico 3.14. Distribución porcentual por región de residencia habitual en 2017 de la población según condición migratoria _____	71
Gráfico 3.15. Distribución porcentual por tamaño de localidad de residencia en 2017 según condición migratoria y cohorte de pertenencia _____	72
Gráfico 3.16. Distribución porcentual de la población por condición migratoria y cohorte según cuartiles IOS de la población total _____	73
Gráfico 3.17. Distribución porcentual de la población por condición migratoria y cohorte según los cuartiles IRR de la población total _____	74
Gráfico 3.18. Distribución porcentual de la población por migratoria y cohorte de análisis según los cuartiles de IR 2017 de la población total _____	75
Gráfico 4.1. Coeficientes del modelo 5 sobre IR 2017 de población mexicana de 30-54 años, con variable sobre periodo histórico de retorno _____	102
Gráfico 4.2. Coeficientes del Modelo 6 asociados a la posición socioeconómica de destino (IR 2017) de la población mexicana entre 30-54 años _____	105

## Índice de mapas

Mapa 3.1. Entidad de residencia habitual en México de los migrantes de retorno en 2017	70
--	----



## Índice de Tablas

Tabla 1.1. Tamaño de la muestra	25
Tabla 1.2. Variables utilizadas para la creación de los Índices (IRR, IR 2017)	30
Tabla 1.3. Tabla de Movilidad Social	33
Tabla 3.1. Tabla de movilidad social IRR-IR general. Porcentajes totales según los cuartiles de la población total	77
Tabla 3.2. Tabla de movilidad social IRR-IR de cohorte mayor. Porcentajes totales según los cuartiles de la población total	78
Tabla 3.3. Tabla de movilidad social IRR-IR 2017 de cohorte joven. Porcentajes totales según los cuartiles de la población total	79
Tabla 3.4. Resumen de las tablas de movilidad social de población migrante de retorno y población no migrante según cohorte	80
Tabla 3.5. Tabla de movilidad IR 2017 relativa a cuartil IRR de población migrante de retorno y población no migrante de ambas cohortes. Porcentaje en filas según los cuartiles de la población total	81
Tabla 3.6. Tabla de movilidad social relativa de la cohorte mayor. Porcentajes en filas según los cuartiles de la población total	82
Tabla 3.7. Tabla de movilidad relativa de cohorte joven. Porcentajes en filas según los cuartiles de la población total	84
Tabla 4.1. Características sociodemográficas de la población migrante de retorno y no migrante de 30-54 años. Porcentajes	89
Fuente: Elaboración propia con información de la EDER 2017. Datos ponderados. Tabla 4.2. Tabla de razón de riesgos estimados relativos para movilidad social ascendente de población mexicana de entre 30-54 años	89
Tabla 4.3. Tabla de razón de riesgos estimados relativos de movilidad social ascendente de población mexicana de entre 30-54 años, del cuartil 1 de IRR	93
Tabla 4.4. Tabla de razón de riesgos estimados relativos de movilidad social ascendente de población mexicana de entre 30-54 años, cuartiles 2 y 3 de IRR	96
Tabla 4.5. Coeficientes de modelo sobre IR 2017 para población mexicana de 30-54 años, con variable sobre período histórico de retorno	100
Tabla 4.6. Coeficientes estimados para el IR 2017 de la población total de 30-54 años con variable sobre duración de la migración en Estados Unidos	103

## Índice de Esquemas

Esquema 1.1. Esquema de la propuesta analítica	21
Esquema 1.2. Distribución porcentual de la ocurrencia de los eventos de emigración y retornos en el curso de vida de la población migrante de retorno de la muestra	26
Esquema 1.3. Representación de la distribución por cuartiles	31
Esquema 1.4. Diseño de modelo de regresión logístico	34
Esquema 1.5. Diseño de modelos de regresión lineal	35

## INTRODUCCIÓN

La migración de mexicanos a Estados Unidos ha sido un proceso histórico y constante que data de hace más de un siglo. Esta dinámica migratoria ha obedecido principalmente a las diferencias en desarrollo económico entre ambos países, donde la tolerancia o restricción del flujo migratorio ha funcionado como una llave de agua para el gobierno de Estados Unidos, sin que el flujo de población cierre por completo (García & Gaspar, 2019). De este modo, se pueden observar patrones o escenarios diferenciados del proceso migratorio entre ambos países. La razón por la que muchos mexicanos han decidido emigrar a Estados Unidos es la posibilidad de contar con mejores condiciones de vida, para ellos como para sus familias, y con ello gozar de mejor calidad de vida que la que tuvieron en la infancia. Esto es, la oportunidad de experimentar movilidad social ascendente en sus historias de vida.

La presente investigación tiene como punto de partida el último cuarto del siglo XX, periodo histórico en el que México experimentó importantes cambios, uno de ellos fue en el terreno económico. A finales de la década de 1970 el modelo de desarrollo económico nacional en curso conocido como Industrialización por Sustitución de Importaciones entró en declive y el país atravesó una profunda crisis económica en los primeros años de la década de 1980. Esta crisis obligó a cambiar el modelo de desarrollo económico, se transitó de un modelo proteccionista con fuerte intervención del Estado a uno caracterizado por la liberalización de la economía al mercado global. En este sentido, es importante estudiar si la implementación y consolidación de modelo económico de libre mercado modificó las tendencias de movilidad social en la población que retornó a México en esos años.

Contextualmente, se vive un momento en que el gobierno de Estados Unidos está implementando una serie de políticas migratorias encaminadas a contener la inmigración sin documentos, tanto en intentos de cruce en la frontera, como en la deportación de migrantes en situación migratoria indocumentada. Así, desde 2007 se han llevado a cabo procesos de deportación masiva de migrantes mexicanos residiendo en aquel país, lo que generó un clima de criminalización a la inmigración. Las estadísticas muestran que a partir del año 2007 aumentó de manera considerable el flujo de migrantes que retornan, ya sea por proceso de deportación,

miedo a ser deportados, hostigamiento o por la falta de oportunidades, consecuencia de la crisis económica de 2008. Es decir, hay un clima adverso en el contexto en que muchos de estos retornos ocurrieron. Por lo tanto, los migrantes que retornaron a México en los años caracterizados por el régimen de deportación masiva lo hicieron en un clima cada vez más restrictivo y vieron limitadas sus posibilidades de movilidad social ascendente, precisamente, por el carácter forzado e involuntario en que retornaron a México y que quizás no lograron la meta de permanecer en Estados Unidos el tiempo suficiente para ahorrar capital económico.

### Objetivo

La presente investigación busca analizar la movilidad social para dos cohortes de migrantes de retorno, y evaluar, en primer término, si la experiencia migratoria ha significado ventajas comparativas en las posibilidades de experimentar movilidad social ascendente, respecto de la población no migrante. En segundo término, se busca evaluar si hay diferencias en las tendencias de movilidad social ascendente en migrantes de retorno que regresaron a México en contextos históricos diferentes, uno caracterizado por un patrón de migración circular y el más reciente, en su mayoría de carácter involuntario caracterizado por una política migratoria estadounidense progresivamente más restrictiva.

### Preguntas de investigación

La pregunta central de investigación es averiguar si la experiencia migratoria a Estados Unidos ha sido factor de movilidad social ascendente o descendente en la historia de vida de los migrantes de retorno, respecto de la población no migrante. Igualmente, saber la variabilidad en las tendencias de movilidad social de acuerdo con las diferencias en nivel de riqueza en hogar de origen, cohorte de pertenencia y periodo histórico de retorno. Para ello, se plantean las siguientes preguntas específicas:

- ¿Hay diferencias en las posibilidades de movilidad social ascendente según pertenencia a cuartil socioeconómico del hogar de origen?
- ¿Hay diferencias en las tendencias de movilidad social ascendente en población migrante de retorno según cohorte de pertenencia y contexto histórico de retorno?

- ¿Hay variabilidad en las probabilidades de experimentar movilidad social ascendente de acuerdo con la duración de la experiencia migratoria en Estados Unidos?

Se toma como hipótesis general que la experiencia migratoria a Estados Unidos ofrece ventajas comparativas para mejorar el nivel de vida en la población mexicana respecto de la población no migrante. Sin embargo, estas ventajas se ven limitadas en los retornos recientes, consecuencia del endurecimiento de la política migratoria en Estados Unidos y el carácter involuntario de muchos de los retornos en los años caracterizados por el régimen de deportación masiva.

La literatura académica en México aún no cuenta con trabajos sobre movilidad social en población con experiencia migratoria internacional, en una parte, por la dificultad metodológica que implica contar con información retrospectiva de esta población. La Encuesta Demográfica Retrospectiva 2017 ofrece la oportunidad de contar con información sobre trayectorias de vida completas para una muestra representativa de la población nacional.

En este sentido, la actual propuesta de investigación busca insertarse en los estudios sobre movilidad social desde la perspectiva de historias de vida y sumar a la comprensión del fenómeno migratorio como factor explicativo o no de movilidad social ascendente en los cursos de vida de los migrantes de retorno.

La investigación se estructura en cuatro partes. El primer capítulo comienza con los antecedentes y una revisión de la literatura sobre los estudios de desigualdad y movilidad social desde la perspectiva del curso de vida. Posteriormente, se posiciona la propuesta analítica: la movilidad social de la población migrante de retorno desde Estados Unidos dentro de los estudios sobre desigualdad y movilidad social en México. En la sección dos del primer capítulo se presenta la estrategia metodológica utilizada para aproximarnos a nuestro objeto de estudio. Esta es de carácter cuantitativo y tiene como principal insumo de información la Encuesta Demográfica Retrospectiva 2017 y la Encuesta Nacional de Hogares 2017, ambas de carácter nacional levantadas por el INEGI. Luego, se describe con detalle las técnicas estadísticas utilizadas para realizar los análisis y las variables seleccionadas en función de los objetivos de la investigación.

El segundo capítulo presenta el marco contextual en que se desarrolla el problema de investigación. Por un lado, se presenta una breve recapitulación histórica de las distintas etapas del proceso migratorio entre México y Estados Unidos. Después, se detalla la evolución de la política migratoria del gobierno norteamericano para contextualizar el actual clima de criminalización de la migración indocumentada en la que ocurrieron la mayor parte de los retornos desde 2008, bajo el régimen de deportación masiva. Finalmente, se detallan dos momentos históricos en el modelo de desarrollo económico nacional, por un lado, el agotamiento del modelo de industrialización por sustitución de importaciones que orilló la crisis económica de inicios de la década de 1980, y la posterior implementación y consolidación del modelo de liberalización económica, modelo económico vigente hasta 2017.

El capítulo tercero tiene dos objetivos, el primero es describir el perfil sociodemográfico de la población objetivo para dos cohortes y compararlo respecto de la población no migrante. El segundo objetivo es analizar los cambios en la movilidad social absoluta de los migrantes de retorno, esto, calculado a través de tablas de movilidad social construidas con información sobre los niveles de riqueza en el hogar de origen y del hogar en 2017.

En capítulo cuatro tiene por objetivo analizar la movilidad social relativa, esto, explorando qué elementos del perfil sociodemográfico de la población objetivo, así como la cohorte de pertenencia, periodo histórico de retorno, región de residencia y sector de actividad económica influyen en las posibilidades de experimentar movilidad social ascendente en los distintos cursos de vida. Para ello, se diseñaron modelos estadísticos de regresión logística; primero para el total de la población, luego separados para el total de población en cada cuartil de la distribución socioeconómica de origen; Posteriormente, se presentan dos modelos de regresión lineal para conocer el peso de la experiencia migratoria en la posición del Índice de Riqueza de destino.

# **CAPÍTULO 1. MOVILIDAD SOCIAL DE POBLACIÓN MIGRANTE DE RETORNO, UN ANALISIS DESDE LA PERSPECTIVA DEL CURSO DE VIDA**

Este capítulo presenta las perspectivas teóricas y conceptos en que se sustenta y justifica la investigación, para ello se realiza una compilación general sobre el estado del arte del término: movilidad social, mismo que presupone un análisis preliminar sobre la estratificación social; esto, para precisar la manera en la que definiremos este concepto en la presente investigación. Asimismo, se analiza la perspectiva del curso de vida y su pertinencia en los estudios sobre desigualdad. Posteriormente, se ofrece una propuesta analítica en la que se agrega la experiencia migratoria a Estados Unidos a los estudios del tema como factor asociado a la movilidad social.

El capítulo consta de dos secciones y está organizado como sigue. En la primera sección se examinan los antecedentes y el estado del arte sobre los estudios de movilidad social. Se retoman conceptos de la teoría de la estratificación social, las distintas formas de capital, precisando los abordajes teóricos que han dominado en este campo de estudio; Luego, se explica el concepto de movilidad social y sus enfoques analíticos; Posteriormente, se expone la perspectiva analítica del curso de vida y se destaca su pertinencia en los estudios sobre movilidad social y desigualdad. En la segunda sección, se presenta y posiciona la propuesta analítica que es: la movilidad social de población mexicana con experiencia migratoria internacional en Estados Unidos, retornados a México. Para ello, se describe con detalle el diseño metodológico, se presentan las fuentes de información utilizadas, se explica la selección y operacionalización de variables, la construcción de índices, las tablas de movilidad social y las técnicas estadísticas utilizadas para el análisis.

## **1.1. Estado del arte sobre los estudios de movilidad social**

### Teoría de la Estratificación Social

En 1945 (Davis & Moore, 1945) publicaron en el *American Sociological Association* el artículo: *Some principles of Stratification*, que fue una de las primeras obras en las que se señaló la necesidad universal de la estratificación en cualquier sistema social. En este artículo los autores se cuestionan ¿Por qué diferentes posiciones en la distribución social significan diferentes

grados de prestigio en una sociedad?; y ¿Como ciertas personas alcanzan o no esas posiciones? En primer lugar, resaltan la idea de la estratificación social como una necesidad universal, toda vez que es el requisito que enfrenta cualquier sociedad de ubicar (posiciones) y motivar a los individuos en la estructura social, para desde una visión funcionalista inducirlos a realizar los deberes que atañen a dichas posiciones.

Más adelante, algunas de estas ideas fueron retomadas por (Sorokin, 1953), quien señaló que la estratificación social es una característica permanente de cualquier sociedad organizada, y la naturaleza de su existencia es una distribución desigual en los derechos, privilegios, deberes y responsabilidades entre los miembros de determinada sociedad. Sorokin profundiza en la diferenciación de determinada población en clases jerárquicas superpuestas y la existencia de capas sociales superiores e inferiores en cualquier sociedad. Por tanto, la idea utópica de la verdadera igualdad entre todos los miembros de una sociedad es solo un mito. Así, las personas ubicadas en las posiciones superiores de la estratificación económica, por ejemplo, suelen ocupar también las posiciones superiores en las capas políticas y ocupacionales, mientras que las personas más desfavorecidas en la distribución usualmente no gozan de prestigio y se ubican en las capas inferiores de la distribución social.

En México los estudios sobre estratificación social tuvieron auge desde la década de 1970, en el intento de dotar de mayor perspectiva sociológica a los estudios demográficos se inició la tradición científica de la socio-demografía (Zenteno & Solís, 2006). Aquí, destacan los trabajos de Balán et al. (1977) sobre la ciudad de Monterrey y Muñoz et al. (1977) y Contreras, (1978) sobre la Ciudad de México. En estos trabajos, se analizó un periodo histórico de importantes cambios en la sociedad mexicana, como la industrialización, urbanización y la migración rural-urbana, que significó un importante avance en los estudios sobre estratificación social en México.

### Formas de Capital

En 2001 David B. Grusky en su texto *The Past, Present, and Future of Social Inequality* (Grusky, 2001) ofrece una esquematización de los diferentes tipos de activos, recursos y bienes que subyacen en el tiempo a los sistemas de estratificación. Grusky destaca siete tipos de activos, estos son: de tipo económico, político, cultural, social, honorífico, social y humano. Sin

embargo, a efectos de la presente propuesta conceptual nos limitaremos a analizar solo tres tipos. En cuanto a los activos de tipo económico, el autor se refiere a la diferenciación entre los individuos de determinada sociedad en la tenencia de tierras, granjas y empresas y en la fuerza de trabajo. En los activos de tipo cultural, Grusky ofrece como ejemplo, el acceso a prácticas de consumo de alto nivel o estilos de vida. Finalmente, en los activos de tipo social, el autor se refiere a las diferencias en las redes sociales, pertenencia a asociaciones, clubs, etc.

Otra propuesta analítica sobre las formas de capital y quizás la más conocida es la que ofrece Bourdieu (1997), quién en su modelo de análisis sobre el espacio social, menciona que este se encuentra estructurado por dos formas de capital, uno de tipo económico y otro de tipo cultural. De acuerdo con Bourdieu, el espacio social está estructurado de manera que los grupos se distribuyen en su interior, en función de su posición en las distribuciones de diferenciación concernientes al *capital económico* y el *capital cultural*. Así, los poseedores de fuerte volumen de capital económico, como patrones, profesionistas, se oponen globalmente a los más desprovistos, como los obreros sin calificación y se hallan más alejados entre sí dentro del espacio social. En este sentido, a cada clase de posiciones en esta sociedad diferenciada, el *habitus* es el principio generador y unificador, por medio del cual se hacen patentes las diferencias en cuanto a comportamientos, lenguaje, gustos.

De las formas de capital citadas previamente, rescataremos para este trabajo la concepción propuesta por Bourdieu, para dar cuenta sobre las distintas formas de capital en las que se hace patente la estratificación social de individuos en una misma sociedad.

### Capital Económico

El capital económico de acuerdo con Anheier et al. (1995) quienes retoman el trabajo de Pierre Bourdieu, se refiere a los ingresos monetarios de una persona como a otros recursos y activos financieros y encuentra expresión institucional en los derechos de propiedad. Los autores también analizan la heterogeneidad en liquidez y convertibilidad de los distintos tipos de capital, sugieren que es, precisamente el capital de tipo económico el más líquido y fácilmente convertible a capital social (tipo de capital analizado más adelante).



## Capital Cultural

La noción de capital cultural en Bourdieu (1973) hace referencia al postulado de que la cultura de la clase dominante es transmitida por el sistema educativo, donde el estudiante debe tener la capacidad y habilidad para recibirla e interiorizarla. Por tanto, Bourdieu sugiere que esta capacidad de los estudiantes por interiorizar y adquirir capital cultural, así como las recompensas académicas, dependen en gran medida del capital cultural transmitido por la familia en el hogar de origen, y este a su vez, depende de la clase o estrato social de pertenencia. El capital cultural puede ser entendido también como la competencia o habilidad lingüística y cultural, y se encuentra usualmente en los estratos socioeconómicos altos y en menor medida en los estratos socioeconómicos más desfavorecidos.

## Capital Social

La noción de capital social ha sido utilizada de manera diferente por diversos autores. Bourdieu (1973) sostenía que el capital social era una propiedad de la red de relaciones que sostiene el individuo con otras personas. Coleman en su trabajo *Social Capital in the Creation of Human Capital* (Coleman, 1988) señalaba que el capital social surge a través de cambios en las relaciones entre las personas para facilitar una acción. En 1998 Alejandro Portes retomando estos planteamientos conceptualiza el capital social como: la capacidad de los individuos para obtener recursos escasos a través de su pertenencia a redes sociales o estructuras más amplias. Estos recursos pueden ser, por ejemplo: bienes económicos, préstamos sin intereses o rebajas en el precio, incluso bienes intangibles como información acerca del comportamiento de mercados u oportunidades para encontrar empleo (Portes, 2007).

## Reproducción de las Desigualdades o Movilidad Social

Luego de analizar las distintas formas de capital que sustentan la teoría de la estratificación social. En esta sección se contrasta el concepto de movilidad social con su contraparte, la reproducción de desigualdades en una sociedad. Para lograrlo, se rescatan dos textos en los que es posible constatar como la posición socioeconómica del hogar de origen de los individuos tiene una relación directa con el desarrollo del curso de vida y el destino de los individuos.

Erik Onlin Wright y Luca Perrone en 1977 retomando categorías de clase marxistas analizaron la inequidad en el ingreso (capital económico) y encontraron una interacción sustancial entre la posición de clase y la tasa de retorno en los ingresos de la educación. Esto sugiere que, a mayor capital económico en el hogar hay mayor probabilidad de mejora en las condiciones de vida cuando se egresa y se entra al mercado de trabajo, es decir, una mayor posibilidad de movilidad social ascendente. Mientras que, en las familias con menor ingreso económico se perpetúan las desigualdades (Wright & Perrone, 1977).

Por otro lado, en México, el estado que guarda la movilidad social indica que al menos 7 de cada 10 mexicanos que nacen en el peldaño más bajo de la escalera socioeconómica del país, no logran superar la condición de pobreza durante su vida, esto de acuerdo con datos de la Encuesta de Movilidad Social 2017, levantada por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias. “La ausencia de un piso parejo de arranque y avance en la vida para todos los mexicanos hace que, en nuestro país, la pobreza se herede”. (Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2019).

## Movilidad Social

En esta sección nos detenemos a analizar el surgimiento del concepto de movilidad social dentro del espacio social, los enfoques de análisis de la movilidad social, que pueden ser de manera absoluta y relativa. La movilidad absoluta puede ser intergeneracional o intrageneracional. Se presta especial énfasis en el carácter intergeneracional, que será de utilidad para los efectos de nuestra investigación.

Pitirim A. Sorokin publicó en 1953 el texto *Estratificación y Movilidad Social* en el que define de manera genérica a la movilidad social como el fenómeno de la circulación de los individuos dentro del espacio social. Además, inicia el texto destacando el carácter móvil por excelencia de nuestra sociedad, pensando en Occidente, Sorokin destaca el movimiento constante de los individuos de una posición a otra, igualmente la circulación de objetos sociales ya sea en sentido vertical u horizontal. Por ello, el carácter tan dinámico de las sociedades contemporáneas. (Sorokin, 1953).

Posteriormente, el autor explica a qué se refiere con el término espacio social e inicia diferenciándolo del espacio geométrico. Señala que: “el espacio social es una especie de

universo compuesto por la población humana de la tierra” (Sorokin, 1953, p. 89). Por consiguiente, para encontrar la posición de una persona dentro del espacio social, invariablemente tenemos que definir su relación con otros hombres, elegidos como puntos de referencia, que depende de cada investigador. En este sentido, Sorokin menciona que, para conocer la posición social de un hombre, es necesario conocer aspectos, como la situación de su familia, nacionalidad, pertenencia a algún grupo religiosos o asociación, situación económica y raza. Con estos elementos podemos localizar la posición social de determinada persona y aseverar que cuando dos personas difieren en estos aspectos, se encontrarán más alejados del espacio social.

En México, Cortés y Solís (2006) en su texto *Notas sobre generación de información para estudios de movilidad social* desarrollan una propuesta conceptual para analizar la movilidad social dentro del campo teórico de la estratificación social. En esta propuesta los autores sugieren prestar atención a tres aspectos. El primero, es a los procesos institucionales que definen a ciertos tipos de bienes como valiosos y deseables. El segundo aspecto para considerar son las reglas de asignación en las que se distribuyen estos bienes valiosos, esto, en función de las posiciones u ocupaciones dentro de la división del trabajo. El tercer aspecto, es analizar los mecanismos de movilidad social que unen a los individuos con determinadas ocupaciones. Cortés y Solís señalan que estos bienes o activos valiosos pueden ser de varios tipos, como: económicos, políticos, sociales, culturales, honoríficos, ciudadanos y humanos.

Más recientemente, Campos (2021, p. 111) definió la movilidad social como “el grado en que una persona u hogar cambia su estatus socioeconómico en un determinado tiempo”. El autor señala que, las democracias modernas aspiran a la existencia de una movilidad social alta, una movilidad cuyas instituciones les permitan a las personas que nacieron en hogar con recursos económicos escasos encontrar el éxito económico. La desigualdad afecta negativamente la movilidad social en el futuro y hay datos que indican que la movilidad social en México es baja (Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2019).

## Enfoques de Análisis de la Movilidad Social

Entre las aproximaciones analíticas al estudio de la movilidad social, podemos diferenciarla en dos: movilidad social absoluta y movilidad social relativa. La *movilidad absoluta*, según unidad

de análisis puede ser intergeneracional o intrageneracional. En este sentido, hasta ahora la productividad académica en México sobre el tema ha privilegiado los estudios sobre movilidad social intergeneracional, (Solís & Boado, 2016; Zenteno & Solís, 2006). Esto es, comparando las condiciones de vida de los padres con la de los hijos, pues es precisamente en temporalidades de largo alcance en que es posible observar mejor la condición de movilidad social ascendente o descendente entre diferentes generaciones.

La movilidad social intrageneracional tiene un carácter individual, es decir, el cambio en la posición socioeconómica durante el curso de vida de las personas. En México, Emilio Parrado realizó en 2007 un análisis de movilidad social intrageneracional en tres cohortes diferenciadas de varones, a la luz de la reestructuración económica en México que implicó la transición al neoliberalismo. El autor encontró una disminución de oportunidades de movilidad ascendente en el contexto neoliberal, incluso en clase profesionista. (Parrado, 2007).

En tanto, la *movilidad relativa* mide el grado de independencia entre posición de origen y destino, o, dicho de otro modo, la facilidad en la que la población transita de una posición social a otra y saber que tanta fluidez o reproducción de desigualdades hay en la estructura social. (Fachelli & López-Roldán, 2012).

### El Estudio de las Desigualdades desde la Perspectiva del Curso de Vida

La oportunidad de analizar como eventos históricos, cambios económicos, demográficos, sociales y culturales moldean o configuran tanto vidas individuales como generaciones o cohortes de nacimiento es lo que ha dado auge al uso de la perspectiva del curso de vida. Como ya se mencionó, este auge coincidió también con el nacimiento en América Latina y México de la tradición científica conocida como la socio-demografía. Además, la oportunidad de contar también con fuentes de información de carácter longitudinal permitió comparar información retrospectiva en historias de vida de la población, donde la variable edad, sería de gran utilidad para dotar la noción de temporalidad (García & de Oliveira, 1986).

En esta sección, se describirá la perspectiva del curso de vida, sus conceptos básicos y principios fundamentales en que se sustenta, para después, presentar brevemente algunos trabajos en México y América latina que han hecho uso de esta perspectiva de análisis para estudiar la movilidad social y la desigualdad social.

## La Perspectiva del Curso de Vida

Desde la década de 1960 en Estados Unidos y Europa autores han utilizado esta aproximación teórica, como Leonardo Caín con el trabajo *Curso de Vida y Estructura Social*, donde hace un análisis de estatus por edad de la población para hacer previsible el curso de vida que seguirán los individuos (Caín, 1964). Años más tarde Norman Ryder publicó: *La cohorte como concepto en el cambio social*. En este trabajo el autor analiza la relación entre los patrones de vida de cohortes de nacimiento diferenciadas y el cambio social (Ryder, 1965).

Glen H. Elder Jr. sociólogo norteamericano fue uno de los pioneros en plantear y utilizar la perspectiva del curso de vida en sus trabajos desde la década de 1980 (Elder Jr., 1985). En 1994 publicó el artículo *Time, Human Agency, and Social Change: Perspectives on the Life Course*. En este trabajo Elder argumenta que la perspectiva del curso de vida representa un cambio importante en cómo se piensa y estudia la vida humana. Por tanto, lo considera al nivel de un paradigma emergente en el que se analiza la relación de las vidas humanas inmersas en una sociedad cambiante (Elder Jr., 1994). Otro trabajo importante de Elder Jr. en el que retoma los preceptos de la perspectiva teórica del curso de vida es *Children of the Great Depression*, donde analiza los efectos diferenciados, en individuos de diferentes cohortes, de la gran crisis económica de 1929 en Estados Unidos. En esta obra, el autor identifica los retos metodológicos que habrían de fortalecer el uso de la aproximación teórica del curso de vida, estos son: pensar en cómo las vidas humanas se desarrollan en contextos históricos y sociales diferenciados, y la oportunidad de relacionar estas vidas dentro de una sociedad en constante cambio, enfatizando en los efectos al desarrollo individual según las circunstancias cambiantes del contexto. (Elder Jr., 1999).

En Europa por su parte, surgió de la demografía francesa la propuesta conocida como análisis de las biografías (Courgeau & Lelièvre, 2001), donde se plantea que la unidad de análisis no fuera ya el evento demográfico como tal (deceso, matrimonio, nacimiento, migración, etc.) como eran los estudios tradicionales en demografía, al contar solo con información transversal, sino que había que considerar la biografía individual como unidad de análisis. Esto, con la intención de ver como un evento en una existencia puede influir sobre la continuación de la vida individual. De acuerdo con los autores, el análisis de las biografías pretende situar los cambios en el espacio y tiempo vividos por los individuos dentro de una

sociedad. Lo anterior con el propósito de analizar como un acontecimiento familiar, económico o de otro tipo que toca la vida del individuo, modificará la probabilidad de que se produzcan otros eventos durante su curso de vida.

En 2003 (Elder Jr. et al., 2003) publicaron el texto *The emergence and development of life course theory*, en el que retoman los tres conceptos básicos de la perspectiva teórica del curso de vida, estos son: trayectoria, transición y turning point.

El concepto de *trayectoria* o secuencias de roles y experiencias hace referencia a hechos de transiciones o cambios de estado o rol a lo largo de toda la vida. Este estado puede variar en dirección, grado y proporción y corresponde a la visión de largo plazo en el enfoque del curso de vida. “Las trayectorias pueden abarcar distintos ámbitos o dominios como, por ejemplo: trabajo, escolaridad, vida reproductiva, migración, etc.” (Blanco, 2011, p. 11 ).

El concepto de *transición* se refiere a cambios de estado, posición o situación y siempre están contenidas en las trayectorias que son las que le dan forma y sentido (Elder Jr. et al., 2003). “Estas transiciones no son fijas y pueden ocurrir simultáneamente, por ejemplo: emancipación del hogar de origen, entrada al mercado de trabajo, así como las entradas al matrimonio y reproducción” (Blanco, 2011, p. 13). El tiempo entre transiciones se conoce como duración.

El concepto de *turning point* se refiere a un cambio sustancial, fuerte modificación y que tiene como consecuencia un viraje en la dirección del curso de vida. Los eventos que pueden significar un turning point en el curso de vida suelen ser fácilmente identificables, como por ejemplo: muerte de algún familiar cercano, deportación, etc. Estos cambios implican discontinuidad en una o más de las trayectorias vitales. Otro elemento importante sobre el turning point es que no pueden ser determinados de manera prospectiva, sino únicamente de manera retrospectiva (Blanco, 2011).

Adicionalmente a estos tres conceptos básicos, Elder señala que existen cinco principios básicos y fundamentales en los que se sustenta la perspectiva del curso de vida (Elder Jr. et al., 2003) estos son:

- *El principio del desarrollo a lo largo del tiempo* se refiere a la visión de largo plazo en el análisis, puesto que la biografía de los individuos abarca desde el nacimiento hasta la muerte.
- *El principio de tiempo y lugar* se refiere al contexto en que transcurre el curso de vida de los individuos, el tiempo histórico y lugar que le toca a vivir a cada persona.

- *El principio del timing* hace referencia al momento específico en el curso de vida del individuo en el que sucede un evento, y la importancia radica en que un mismo acontecimiento puede influir de manera diferenciada dadas las circunstancias específicas como la edad individual.
- *El principio de vidas interconectadas* se refiere a la idea de que los individuos se desarrollan y viven insertos a redes sociales compartidas. Por tanto, sus vidas son interdependientes a influencias histórico-sociales.
- *El principio del libre albedrío* hace referencia al hecho que los individuos no son entes pasivos, sino que estos hacen elecciones y realizan actividades, para de esta forma forjar su propio curso de vida dentro de una serie de oportunidades o limitaciones a las que se enfrentan, circunstancia de las propias condiciones históricas y sociales (Blanco, 2011).

De los conceptos básicos de la perspectiva teórica del curso de vida citados anteriormente, se rescatan los conceptos de trayectoria, turning point, y el principio del timing, por su utilidad en esta investigación y que desarrollaremos más adelante.

#### Estudios de Desigualdad desde la Perspectiva del Curso de Vida

En esta sección presentamos la selección de algunos trabajos recientes sobre México en los que se analiza la movilidad o la desigualdad social, y se hace uso de la perspectiva teórico-analítica del curso de vida. Esto, sin la intención de ser exhaustivos, sino para constatar sobre la pertinencia de este enfoque en la producción académica de esta línea específica de generación de conocimiento dentro de la tradición de la socio-demografía.

En 2007 Emilio Parrado con datos longitudinales de la Encuesta Demográfica Retrospectiva EDER 1998, levantada por el Colegio de la Frontera Norte, analizó la influencia de los cambios económicos en México durante la década de 1980 y 1990 con la movilidad social individual. Algunos hallazgos de esta investigación fueron que el periodo neoliberal trajo un deterioro en las oportunidades de movilidad social ascendente, esto, por la afectada capacidad

del Estado para proveer empleos y el tránsito de un importante número de trabajadores al sector informal (Parrado, 2007).

En 2007 Cortés y Escobar analizaron la movilidad social intergeneracional en seis ciudades de México, esto, en tres periodos de tiempo diferenciados. Los resultados muestran una caída notable en las oportunidades de acceso al estrato de profesionales, funcionarios y grandes patronos. Esta caída no es lineal, afecta en primer lugar a los originarios de los estratos más bajos (Cortés & Escobar L., 2007).

Por su parte, Coubès analizó grupos de cohortes diferenciados en el contexto histórico del cambio de modelo económico, donde: “se pasó de una fuerte intervención del Estado, a uno orientado a la industrialización para la exportación y la integración al mercado global” (Coubés, 2007, p. 223). Se encontró que conforme se consolidó la transición del modelo económico, la movilidad desde cualquier ocupación hacía un micronegocio era muy baja y fue creciendo a medida que se consolidaba el nuevo modelo económico implementado durante la década de 1990. Esto, en parte por la trans-nacionalización de la fuerza laboral mexicana que emigró a Estados Unidos y a su retorno encontró ventajas comparativas respecto del resto de la población para emprender un micronegocio, mejorar sus condiciones socioeconómicas y por ende su posibilidad de experimentar movilidad social ascendente en sus cursos de vida.

(Cobo et al., 2010; Zenteno & Solís, 2006) analizan las posibilidades o no de movilidad ascendente de los migrantes de retorno después de la experiencia migratoria en Estados Unidos. Sin embargo, estos análisis se enfocan en la movilidad ocupacional y entre generaciones, diferenciando entre los distintos modelos de desarrollo nacional.

Otro trabajo que ha abordado de manera intergeneracional el estudio de la movilidad social recientemente, es el de (Solís & Boado, 2016) quienes realizaron un esfuerzo por homogeneizar criterios de medición en algunos países de América Latina de la movilidad intergeneracional de clase, es decir, en qué medida los destinos de las personas están atadas a sus orígenes familiares y documentar con datos la desigualdad de oportunidades existentes en la sociedad.

Fiorella Mancini con datos retrospectivos de la EDER 2011 hizo un análisis diferenciado en tres cohortes de varones para analizar su trayectoria laboral y evaluar su movilidad ocupacional individual. Esto, a la luz de los cambios económicos que ha vivido el país. Los resultados muestran que en las tres generaciones analizadas “un buen trabajo al inicio de la



trayectoria laboral puede determinar las posibilidades futuras de la trayectoria laboral, con relativa independencia de su momento de ocurrencia, o de cuantas transiciones se experimenten durante el curso de vida de los trabajadores” (Mancini, 2016, p. 484). En este sentido, resulta evidente la importancia del origen social en los logros y destinos de los trabajadores, y en las posibilidades de lograr una movilidad social ascendente en sus historias de vida.

En otro trabajo (Mancini, 2019) analizó las probabilidades de movilidad social de los trabajadores entre su primer empleo y el actual. Ello, poniendo especial énfasis en las desigualdades que implica en la probabilidad de una movilidad social intrageneracional ascendente, el género y la zona de residencia del individuo. Para ello, hace uso de datos de la Encuesta de Movilidad Social (EMOVI) 2017 del Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Entre los hallazgos más importantes está que el hecho de ser mujer reduce las posibilidades de experimentar movilidad social ascendente.

#### Migración Internacional y Retorno como Turning Point dentro del Curso de Vida

En esta sección se explora la tendencia del carácter en que se ha realizado la migración de retorno de mexicanos desde Estados Unidos, donde, de acuerdo con la literatura, este se ha dado de manera generalizada con carácter forzado, consecuencia de la política antiinmigrante implementada por el gobierno de los Estados Unidos. Por ello, se busca hacer énfasis en la experiencia traumante que puede significar para muchos migrantes mexicanos el retorno, especialmente cuando se da a través de una deportación o remoción. En este sentido, la experiencia del retorno –involuntario– en los migrantes mexicanos supone un turning point en sus cursos de vida, pues implica un momento disruptivo que modifica sus planes en el corto y largo plazo.

De acuerdo con Luciana Gandini: “La fuerza explicativa de las tipologías radica precisamente en una buena construcción y delimitación de los tipos, en particular, cuando son contruidos de manera empírica, como en general sucede en las tipologías de migrantes de retorno” (Gandini, 2015, p. 39).

Cerase (1974) en un trabajo de la década de 1970 sobre migrantes de retorno provenientes de Estados Unidos a Italia ofrece las siguientes tipologías de migrantes de retorno:

1. Retorno del fracaso: Cuando no logran adaptarse a la nueva sociedad por motivos de prejuicios, estereotipos, humillaciones, dificultad en la transición de lo rural a lo urbano. De acuerdo con Cerase, el migrante evalúa su éxito o fracaso en función de los criterios de su sociedad de origen, pues a través del trabajo duro y vida austera les es posible enviar dinero a casa. Cerase rescata lo dicho por un migrante retornado: *"El trabajo era nuevo y duro y no entendía el idioma...porque trabajábamos como animales y sabíamos que si nos pasaba algo estaríamos acabados porque no sabíamos el idioma y no sabíamos nuestros derechos. Cuando un amigo mío perdió una mano en un accidente, el jefe le dijo que lo sentía mucho y le dio un montón de dólares para mostrar su arrepentimiento, pero lo hizo firmar un papel y resultó que había firmado todo su reclamo"* (Cerase, 1974, p. 250).
2. Retorno de la innovación: El migrante ve en el retorno a casa la posibilidad de mayor satisfacción a sus necesidades y aspiraciones.
3. Retorno del retiro: El migrante recuerda la aspiración original que lo llevo a dejar su país, regresa ahora con el deseo de llevar una vida tranquila en la vejez, luego de haber logrado hacerse de los medios necesario.

Jorge Durand, por su parte, ofrece seis diferentes tipologías analizando la migración de retorno como proceso social y con base en datos etnográficos, estas son:

1. Retorno voluntario del migrante establecido: Se refiere a los migrantes que retornan luego de una larga estancia. Salieron del país de origen en busca de mejores condiciones económicas. El retorno significa un nuevo proceso de establecimiento en el que usualmente son migrantes retirados que retornan por razones afectivas, prácticas o económicas.
2. Retorno del migrante temporal: Se refiere a los trabajadores temporales, históricamente el Programa Bracero, actualmente las visas H-2A y H-2B que se otorgan a trabajadores temporales ocupados principalmente en la agricultura y sector servicios.
3. Retorno transgeneracional: Este tipo de retorno atraviesa generaciones y se refiere al retorno de la descendencia del migrante: hijos, nietos nacidos en Estados Unidos, muchas veces llegan acompañando a padres en procesos de deportación a una cultura que no conocen.
4. Retorno forzado: Este tipo de retorno se refiere a los migrantes que son deportados de forma masiva. Actualmente un número cada vez mayor de los migrantes de retorno lo hacen de manera involuntaria.

5. Retorno fracasado: Se refiere a cuando el migrante se ve forzado a volver ya que no le fue posible cumplir con las expectativas que lo motivaron en un inicio a migrar. Algunas de las causas pueden ser el desempleo, la incapacidad para adaptarse al país receptor, la inhabilidad para aprender un idioma, racismo, discriminación, una suerte de desilusión también acompaña a este tipo de retorno.

6. Retorno programado: Es el tipo de retorno de carácter oficial y por acuerdos políticos. (Durand, 2006).

Cobo agrega el carácter ‘forzado’ al retorno y lo conceptualiza así: “un migrante retornado es cualquier individuo que haya regresado a su lugar de origen, independientemente del tiempo de duración de la experiencia migratoria y del ciclo de vida en el cual ocurra, si regresa definitiva o temporalmente, voluntaria o forzadamente; después de haber tenido una experiencia migratoria internacional” (Gandini, 2015, p. 32).

## **1.2. Propuesta de análisis: Movilidad social de la población migrante de retorno**

En esta sección se describe la propuesta de investigación, la cual es analizar desde la perspectiva del curso de vida, las posibilidades de mejora en las condiciones socioeconómicas actuales, respecto de las condiciones socioeconómicas del hogar de origen en la población mexicana con experiencia migratoria internacional en Estados Unidos; Esto, desde elementos teóricos y conceptuales de la estratificación y movilidad social.

### La Migración de Retorno como Factor de Movilidad Social

En este sentido, resulta pertinente poder sumar a los análisis sobre desigualdad y movilidad social el factor de la experiencia migratoria a Estados Unidos. Esto, para estar en posibilidad de evaluar si la decisión de emigrar se tradujo o no en ventajas comparativas respecto de la población no migrante.

Analizar la movilidad social en todos sus aspectos parece imposible, así como se vio en la revisión de la literatura previa, la productividad académica sobre el tema ha privilegiado los

análisis de la movilidad ocupacional intergeneracional como categoría de referencia para dar cuenta de las condiciones ocupacionales entre padres e hijos.

Como plantea Solís (2017), existe una débil asociación entre movilidad ocupacional ascendente con movilidad económica ascendente, y el autor rescata el término ‘movilidad ocupacional devaluada o espuria’ para referirse a la situación en que se presenta una movilidad ocupacional ascendente fluida; Asimismo, estos cambios no se ven reflejados en la movilidad económica de la población. Es decir, existe una disociación entre movilidad ocupacional ascendente y movilidad económica, de modo que, el hecho de haber experimentado una movilidad ocupacional ascendente, no necesariamente se traduce en un aumento en la riqueza económica o una mejora en la calidad de vida de la población. Por tal motivo, no se pretende aquí medir movilidad ocupacional, sino movilidad económica.

Además, debido a la ausencia de información sobre ingresos en las encuestas retrospectivas, se propone analizar la movilidad social comparando el nivel de riqueza en el hogar de origen (IRR), medido a través de la tenencia de bienes y características dentro del hogar, con el Índice de Riqueza en 2017 (IRR), donde se captará información sobre las condiciones socioeconómicas del hogar actual (ver tabla 1.2). Se parte del supuesto que las características y equipamiento de la vivienda pueden brindar una buena aproximación al nivel de vida de la población

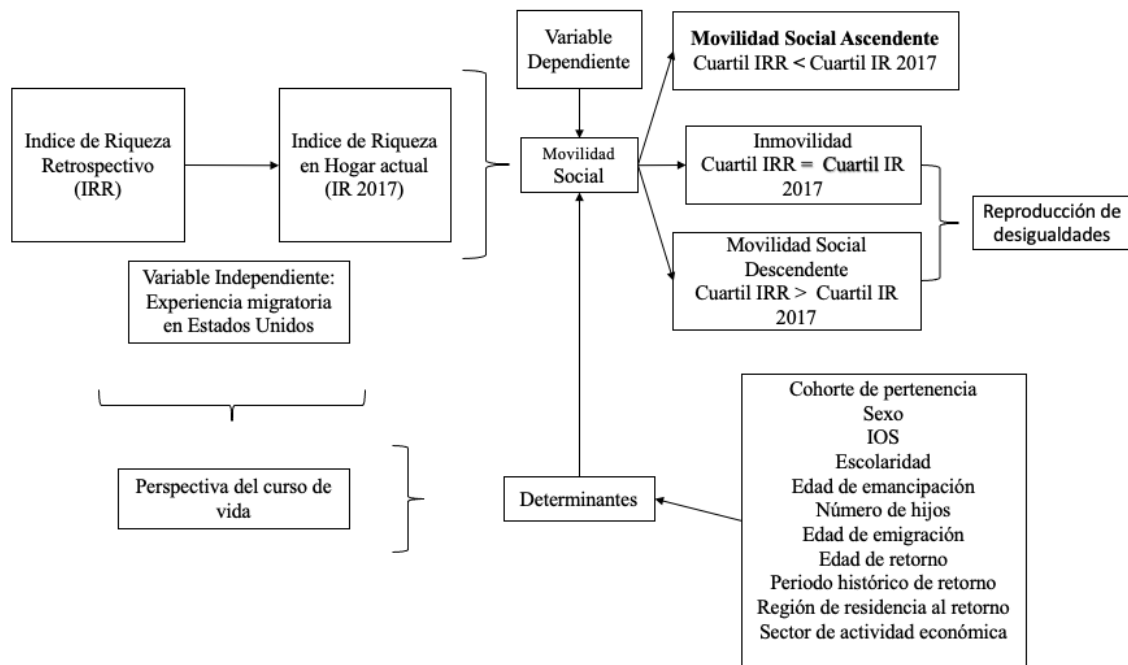
En los estudios desde la perspectiva del curso de vida, la temporalidad debe ser analizada desde dos dimensiones. La primera es la biografía de los individuos y la segunda dimensión es la temporalidad histórica. Así, un migrante de retorno joven (edad biográfica) puede tener mayores posibilidades de insertarse de manera más rápida en una mejor ocupación que los migrantes de retorno con mayor edad, –esto, si asumiéramos el supuesto economicista de que la población joven es más productiva– y por ende experimentar movilidad social ascendente en sus cursos de vida. Otro ejemplo puede ser un migrante con larga estancia y que regresa luego de unos años, ya con mayor edad biográfica, pero con más ahorros de capital económico y por ende una mejor posición socioeconómica La temporalidad histórica es diferente, en este caso, respecto del modelo de desarrollo económico vigente en el país, o el grado de restricción vigente en las políticas migratorias en Estados Unidos. En este sentido, tiene pertinencia considerar el principio del timing, ya que la experiencia del retorno puede influir de manera diferenciada dadas las circunstancias específicas de la población como la edad individual.

Algunos de los factores mediadores que pueden influir en este proceso son: sexo, cohorte de pertenencia, condición migratoria, pertenencia a cuartil de Índice de Origen Social, nivel de escolaridad, edad de emancipación del hogar de origen, tamaño de la familia, edad de emigración a Estados Unidos, edad de retorno a México, periodo histórico de retorno, región de residencia en México posterior al retorno, tamaño en número de habitantes de la localidad de residencia post retorno, y el sector de la actividad económica desempeñada en 2017.

Se clasificó la población de acuerdo con su edad actual al momento del levantamiento de la encuesta, de 30-42 años y de 43 a 54 años. Esto, con el propósito de poder comparar trayectorias de cursos de vida en distintos contextos históricos y demográficos tanto de México como de Estados Unidos.

- La cohorte mayor nacida entre 1962-1974 creció en un contexto de crecimiento económico sostenido, acompañado de un modelo de industrialización, urbanización y migración de población de origen rural a los centros urbanos. Este modelo de crecimiento económico se conoce como Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) y entró en crisis en el inicio de la década de 1980.
- La cohorte joven nacida entre los años 1975-1987 creció en un contexto económico caracterizado por profundas crisis económicas asociadas al agotamiento del modelo ISI y la posterior implementación del modelo económico de libre mercado.

Esquema 1.1. Esquema de la propuesta analítica



Elaboración propia

## Diseño Metodológico

En esta sección se presenta la aproximación metodológica con la que se abordará el problema de investigación. En primer lugar, se describen las fuentes de información, en este caso la Encuesta Demográfica Retrospectiva (EDER 2017) y la Encuesta Nacional de Hogares (ENH 2017), así como el proceso que implicó la identificación de nuestra población objetivo y el tamaño de la muestra. Luego, se presentan los métodos de análisis, iniciando con el proceso de construcción de los Índices de Riqueza, tanto retrospectivo como el actual, se describen las variables utilizadas y las técnicas estadísticas empleadas en su construcción. Enseguida, se describe el contenido de la tabla de movilidad social, instrumento utilizado para hacer medible nuestro principal interés de investigación, que es la movilidad social absoluta. Finalmente, se presentan los modelos de regresión utilizados para conocer la movilidad social relativa, o el peso de los factores asociados a la movilidad social ascendente en las cohortes de población aquí analizadas, tanto para migrantes de retorno como para población no migrante.

## Fuentes de Información

En esta investigación se utiliza como fuente principal la Encuesta Demográfica Retrospectiva (EDER 2017), levantada por el Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática de México (INEGI). La EDER 2017 tiene como primer antecedente la primera encuesta de tipo biográfica levantada en 1981 por el INED de Francia y desarrollada por Courgeau y Lelièvre, inaugurando el método del análisis demográfico de las biografías.

Courgeau describía así la importancia de una encuesta en la que la unidad de análisis no fuera el evento, sino la biografía individual, esto en su trabajo: *Análisis demográfico de las biografías*, publicado en 1988:

*“Mientras el demógrafo siga utilizando las estadísticas de los registros de población que se publican habitualmente, no tendrá manera de abordar estos dos problemas fundamentales: el análisis de las interacciones entre los fenómenos demográficos y el análisis de la heterogeneidad de los grupos humanos. Por lo tanto, hay que valerse de otras fuentes que permitan una observación continua de un grupo de individuos a lo largo de toda su existencia, o al menos una parte de ella, y de la recolección del mayor número de datos en cada encuesta” (Courgeau & Lelièvre, 2001, p. 14 ).*

La Encuesta Demográfica Retrospectiva (EDER) se realizó en México por primera vez en 1998<sup>1</sup> y significó un esfuerzo por dar continuidad al enfoque de historias de vida. Se obtuvo información sobre antecedentes familiares, transiciones y trayectorias demográficas de tres cohortes de edad: nacidos en 1936-1938, nacidos en 1951-1953 y nacidos en 1966-1968. Posteriormente, se hizo un segundo levantamiento en 2011<sup>2</sup>, la población objetivo de la EDER 2011 fueron las cohortes nacidas en los años 1951-1953 y 1966-1968 (cohortes entrevistadas en la EDER 1998), así como la cohorte nacida en los años 1978-1980, esto permitió conocer características de las cohortes entrevistadas en 1998 en edades más adultas de sus cursos de vida.

---

<sup>1</sup> La EDER 1998 estuvo coordinada por Marie-Laure Coubès, María Eugenia Zavala y René Zenteno, conto con financiamiento proveniente de instituciones mexicanas, francesas y norteamericanas. El resguardo de la información está a cargo del Colegio de la Frontera Norte (COLEF). Se puede consultar electrónicamente en: [https://www.colef.mx/eder/?page\\_id=11](https://www.colef.mx/eder/?page_id=11)

<sup>2</sup> La EDER 2011 estuvo coordinada por el Colegio de la Frontera Norte (COLEF), la Universidad Autónoma de Baja California (UABC), el INEGI, entre otras. La base de datos se puede consultar electrónicamente en: <https://www.inegi.org.mx/programas/eder/2011>

## Encuesta Demográfica Retrospectiva 2017

La EDER tuvo su tercer levantamiento en 2017 y estuvo añadida a la Encuesta Nacional de los Hogares (ENH 2017) “se buscó obtener información longitudinal que resume la historia de vida, así como condiciones de vida actual y cuando la población objetivo tenía 14 años de edad” (INEGI, 2017). La población objetivo de la encuesta son los individuos de entre 20 y 54 años que residen en viviendas particulares en México. El diseño muestral probabilístico de la encuesta permite generalizar los resultados a nivel nacional. El tamaño de la muestra de la EDER 2017 fue de 33,021 viviendas y el levantamiento se realizó durante el tercer y cuarto trimestre del 2017. La unidad última de selección fue la persona de entre 20 a 54 años, elegidos aleatoriamente de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares, logrando entrevistar a 23,831 personas.

La Encuesta Nacional de Hogares recolecta información sobre hogares dentro del territorio nacional y abarca la siguiente cobertura temática: datos sociodemográficos de los integrantes de hogares, ocupación, educación, salud, así como la disponibilidad de bienes y servicios de tecnologías de la información y comunicación en los hogares (INEGI, 2017).

En el cuestionario de la EDER 2017 se preguntó sobre las características socioeconómicas de la vivienda en dos momentos específicos del curso de vida, a población nacida entre 1962 y 1997. El primer momento es en la niñez, cuando estos tenían 14 años y el segundo momento es a la edad que tenían al momento de la entrevista, es decir en el año 2017. De modo que, la información retrospectiva contenida en la encuesta brinda información valiosa sobre el nivel socioeconómico de la población entrevistada, para un periodo específico de sus historias de vida. Por otro lado, el hecho de que la EDER este anidada a la ENH nos da la posibilidad de contar con información actual de la muestra, por ejemplo, la sección sobre vivienda cuenta con 102 variables que nos permiten conocer con precisión el nivel socioeconómico de la vivienda en la que residen habitualmente durante el año 2017 y poder comparar con las características del hogar de origen.

En el diseño del cuestionario de la EDER 2017 se pregunta sobre procesos sociodemográficos para cada año de vida en los cursos de vida de la población entrevistada. Por lo tanto, dentro de las múltiples posibilidades de análisis con esta información retrospectiva, es la de conocer con precisión las trayectorias migratorias completas de la población. De esta manera, fue posible rastrear la ocurrencia de cambios de residencia con duración mayor a un



año y construir las trayectorias migratorias de la población nacida en México, que en algún momento de su vida emigró a Estados Unidos y retornó a México antes o en el año 2017.

#### Población Objetivo y Conformación de la Muestra para la Investigación

Del total de personas entrevistadas por la EDER, se seleccionó a quienes en algún momento de su curso de vida hayan informado haber emigrado a Estados Unidos por durante al menos un año, y posterior a esa experiencia migratoria hayan regresado a México. A efectos de la presente propuesta analítica se decidió dejar afuera de la muestra a la población menor de 30 años, toda vez que la edad es un factor determinante, tanto en la exposición al riesgo de haber emigrado y retornado, como de haber abandonado el hogar de origen. Los datos de la base indican que a los 30 años alrededor del 95% de la muestra ya abandonaron el hogar de origen, por tanto, es posible la comparabilidad de las condiciones socioeconómicas de la vivienda actual con las del hogar de origen. De esta forma, la muestra de la población de interés (población mexicana con experiencia migratoria en Estados Unidos de al menos un año de duración y con residencia habitual en México en 2017) se reduce a 1,102 migrantes de retorno.<sup>3</sup>

A continuación, con el objetivo de diferenciar a la población objetivo en cuanto a recorridos de historias de vida, se conformaron dos cohortes de nacimiento. La cohorte mayor es la población nacida entre los años 1962 y 1974; La cohorte joven es la población nacida entre los años 1975 y 1987, quienes al momento de la entrevista en 2017 tenían entre 43-54 años y 30-42 años respectivamente.

---

<sup>3</sup> Se eliminó de la muestra a la población que informó residir en Estados Unidos en 2017 (146 casos), pues no estaban retornados. Estos últimos casos presentes en la Base del INEGI entran en contradicción con la definición de la muestra general de la encuesta que son personas con residencia habitual en México en 2017.

Tabla 1.1. Tamaño de la muestra

<b>Población</b>	<b>Muestra</b>
Población mexicana entre 20-54 años al 2017	23,831
Población de 30-54 años al 2017	16,495
Población migrante de retorno cohorte 30-54 años	1,102
Población migrante de retorno cohorte 30-42 años (Joven)	655
Población migrante de retorno cohorte 43-54 años (Mayor)	477

Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017.

El proceso de delimitación de la muestra para la presente investigación implicó captar a aquellos migrantes de retorno con experiencia migratoria en Estados Unidos de al menos un año y con el siguiente trayecto migratorio: nacimiento o residencia en México antes de la primera emigración a Estados Unidos y residencia habitual en México en 2017, luego de la experiencia migratoria. Así, del total de la muestra se identificaron casos en que tanto la emigración a Estados Unidos como el retorno a México fue antes de los 14 años, otros casos en que la emigración fue antes de los 14 años y el retorno después de esa edad; y la mayor parte de los migrantes con emigración y retorno después de los 14 años, edad tomada como referencia en nuestra propuesta analítica (ver esquema 1.2).

Se decidió conservar a la población con emigraciones y retornos antes de los 14 años, toda vez que, si bien, es posible que la ocurrencia de la migración haya sido en la niñez, es posible que esta experiencia haya significado en la adquisición de capital cultural como la educación en Estados Unidos o el aprendizaje del idioma inglés, lo cual puede significar ventajas comparativas importantes en las posibilidades de movilidad social ascendente respecto de la población no migrante.

Esquema 1.2. Distribución porcentual de la ocurrencia de los eventos de emigración y retornos en el curso de vida de la población migrante de retorno de la muestra



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017.

Nota: N=1,100 migrantes de retorno.<sup>4</sup>

## Métodos de análisis

### Construcción de Índices

Preliminarmente, se consideró utilizar la variable Índice de Origen Social (IOS)<sup>5</sup> como indicador de las condiciones socioeconómicas del hogar de origen de los entrevistados, esto es, la vivienda en la que residían cuando tenían 14 años. El Índice de Origen Social (IOS) es una medida multidimensional del hogar de origen de los entrevistados con información de variables referente a los recursos educativos, el estatus ocupacional y el nivel económico de los padres. Sin embargo, tomando en consideración el hecho de que, para los años recientes del curso de vida, la información disponible en la base de datos no considera a los otros miembros del hogar, se decidió usar solo las condiciones socioeconómicas actuales de la población, con

<sup>4</sup> Existen 2 migrantes que, teniendo experiencia migratoria en Estados Unidos, el retorno a México fue desde un país diferente. No se consideraron en la elaboración de este esquema.

<sup>5</sup> Índice creado por el Dr. Patricio Solís, profesor investigador del Centro de Estudios Sociológicos del Colegio de México. La Base de Datos se encuentra pública en la página de internet del Centro de Estudios Demográficos Urbanos Y Ambientales del Colegio de México. <https://cedua.colmex.mx/es/bases-de-datos/eder-2017>

características que describen en nivel de riqueza y equipamiento de la vivienda actual. Se decidió utilizar solo el componente sobre riqueza del hogar/nivel económico de los padres en el IOS con el objetivo de permitir una mayor comparabilidad entre la información actual y retrospectiva.

### Índice de Riqueza Retrospectivo (IRR)

Para la construcción de este Índice se replicó la técnica usada por Solís en la que a través de la información retrospectiva de la EDER 2017 creó un Índice de Riquezas en el que captó información sobre la riqueza del hogar de origen. Este Índice de Riqueza es uno de los tres componentes del IOS.

En este sentido, Índice de Riqueza Retrospectivo como componente del IOS se construyó con las siguientes variables contenidas en la Base de Datos sobre Antecedentes de la EDER 2017, que permiten conocer el nivel de riqueza de la vivienda en que habitaba la población objetivo a los 14 años como punto de referencia.

- Bienes de la vivienda (Televisión, lavadora, licuadora, estufa, tocadiscos, teléfono, cámara, enciclopedia, automóvil).
- Características de equipamiento o infraestructura de la vivienda (Agua entubada, techo de loza, baño interior).
- Bienes agrícolas en el caso en que el sostén económico sea el padre o la madre (Animales de trabajo, ganado, tractor).
- Condiciones del entorno (calle pavimentada).
- 

A efectos del presente análisis, y a diferencia de la técnica utilizada por Solís, en la sección de bienes agrícolas, se consideró solo a aquellos casos en que el sostén económico fuese el padre o la madre –95% de los casos–, para los casos en que se informó como sostén económico del hogar de origen a otras personas, se consideró que éstas no trabajan en la agricultura.

Luego de la selección de las variables de interés se recodificaron a valores dicotómicos –en el que 0 significa ausencia y 1 disponibilidad– y mediante la técnica estadística de análisis

factorial, se resumió la información de estas variables en un solo componente principal, que logró absorber el 67% de la varianza. Finalmente, se estandarizó el Índice por cada cohorte de análisis para que los resultados no estén impactados por las diferencias de riqueza entre generaciones. Se calcularon los cuartiles (ver esquema 1.3 sobre distribución por cuartiles) del Índice de la población total, creando así una nueva variable “Cuartil de Índice de Riqueza Retrospectivo” que servirá de marco para distribuir a la población migrante de retorno.

### Índice de Riqueza en 2017 (IR)

El Índice de Riqueza (IR) es una medida multidimensional que capta información sobre la vivienda actual, es decir en 2017 y se construyó con las siguientes variables:

- Bienes (Tv de paga, internet, computadora, teléfono fijo, celular, automóvil)
- Equipamiento de la vivienda (Tipo de combustible, gas estacionario, conexión de agua, bomba de agua, regadera, excusado, aire acondicionado, material de techo, material de piso, espacio cochera)
- Condiciones del entorno (Estrato AGEB)

En la elección de las variables para el IR se buscó la mayor comparabilidad posible con las secciones del IRR (Ver Tabla 1.2). A pesar de que las variables son diferentes, la posesión de bienes en la vivienda ha evolucionado en los años que abarca el análisis, por ejemplo, en la década de 1970 o 1980 no era posible tener como un bien común en las viviendas, objetos como teléfono celular, computadora portátil, o servicios como internet y tv de paga. Actualmente, la tenencia de estos bienes diferencia el nivel de riqueza de las viviendas, como anteriormente lo hacían la tenencia de tocadiscos, enciclopedia, cámara, estufa, lavadora, etc.

La disponibilidad de variables contenidas en la base de datos de la ENH para caracterizar la vivienda en 2017 es más sobre el equipamiento de la vivienda, a diferencia del IRR en donde se contó con más información sobre los bienes.

La construcción de este indicador implicó la recodificación a valores dicotómicos, en donde el valor 1 describe la ausencia del bien; y 2 la disponibilidad del bien.

En el caso de las siguientes variables, se buscó recodificar con el objetivo de diferenciar las características que describen a los estratos socioeconómicos bajos (valor 1), de las características de los estratos socioeconómicos altos (valor 2).

Así, para el caso de la variable *Tipo de Combustible*, el valor 1 se refiere a leña y carbón; mientras que el valor 2 se refiere a: Gas de tanque, Gas natural, de tubería, electricidad y otros.

Para la variable *Disponibilidad de agua*, el valor 1 se refiere a agua entubada fuera de la vivienda, pero dentro del terreno, agua entubada de llave pública (o hidrante), agua entubada que acarrearán de otra vivienda, agua de pipa, agua de un pozo, río, lago, arroyo u otra; el valor 2 se refiere a: agua entubada dentro de la vivienda.

La variable *Material de techo* se recodificó para que en el valor 1 sea: desecho, lámina de cartón, lamina metálica, lamina de asbesto, palma o paja, madera, terrado con viguería, teja; mientras que el valor 2 se refiere a techo de concreto.

La variable *Material de piso* se recodificó y el valor 1 se refiere a tierra o cemento y el valor 2 es madera o mosaico.

Para la variable estrato socioeconómico de AGEB la recodificación fue 1 en los estratos bajo y medio bajo; y 2 en los estratos medio alto y alto.

Posteriormente, al igual que con el IRR se utilizó la técnica estadística de análisis factorial para reducir las dimensiones de las variables y se tomó el primer componente principal en el que se logró absorber el 53% del total de la varianza. Después, al igual que con el IRR, se estandarizó el IR 2017 por cada cohorte de análisis, esto para contrarrestar las diferencias entre ambas cohortes y permitir la comparabilidad; y finalmente, se distribuyó el Índice por cuartiles para realizar los análisis.

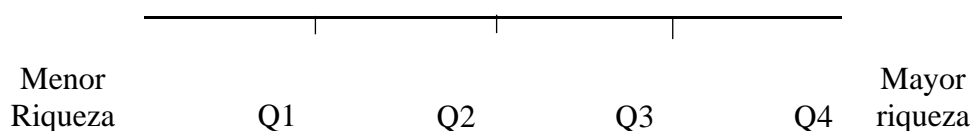
Tabla 1.2. Variables utilizadas para la creación de los Índices (IRR, IR 2017)

<b>Índice de Riqueza Retrospectivo (IRR)</b>	<b>Índice de Riqueza 2017 (IR)</b>
<b>Bienes de la vivienda</b>	
Televisión Lavadora Licuadora Estufa Tocadiscos Teléfono Cámara Enciclopedia Automóvil	Tv de paga Internet Computadora Teléfono fijo Celular Automóvil
<b>Equipamiento de la vivienda</b>	
Agua entubada Techo loza Baño interior	Tipo de combustible Gas estacionario Conexión de agua Bomba de agua Regadera Excusado Aire acondicionado Material de techo Material de piso Espacio cochera
<b>Condiciones de entorno</b>	
Calle pavimentada	Estrato AGEB
<b>Bienes agrícolas</b>	
Animales de trabajo Ganado Tractor	

Fuente: Elaboración propia con información de la EDER 2017 y el archivo do file utilizado por Solís para la construcción del Índice de Riqueza, uno de los tres componentes del Índice de Origen Social (IOS).

Los cuartiles (Q) son agrupaciones del (25%) del total de la población, de manera que, ordenados los datos de menor a mayor riqueza, los dividen en cuatro partes iguales. Así, en cuanto al nivel de riqueza, el primer cuartil es el grupo de población con menor riqueza y el cuarto cuartil incluye a la población con mayor riqueza. Este tipo de distribuciones suele usarse en estudios económicos para distribuir a la población en función de sus ingresos y nivel de riqueza.

Esquema 1.3. Representación de la distribución por cuartiles



Fuente: Elaboración propia

### **Tablas de Movilidad Social**

De acuerdo con Cortés y Solís (2006), cualquier investigación sobre movilidad social implica la necesidad de hacerla observable, es decir, medible. En la presente investigación se usaron tablas de movilidad social para explorar la movilidad social intergeneracional absoluta de nuestra población objetivo y de la población en general, a fin de comparar las tendencias de movilidad social en nuestra subpoblación, con el total de la población mexicana de las cohortes analizadas.

Fachelli y López-Roldán (2012) señalan que las tablas de movilidad social han sido ampliamente utilizadas en los estudios sociológicos para analizar la movilidad social intergeneracional, esto es, comparar la posición de origen social de los individuos y analizar el cambio observado en un periodo de tiempo determinado, es decir, posición entre origen social y destino social.



La construcción de la tabla de movilidad social implica los siguientes supuestos:

- Población cerrada: No hay en las categorías de destino individuos que no tengan asignada posición en la categoría de origen, y todos los individuos de las categorías de origen tienen asignada posición en la categoría de destino.
- El número de categorías en origen y destino es el mismo.
- Las categorías son las mismas y tienen el mismo orden jerárquico. (Fachelli & López-Roldán, 2012, p. 7)

Las tablas de movilidad construidas en la presente investigación muestran en las columnas, el cuartil de IR 2017, es decir, el destino o nivel de riqueza de la vivienda de la población analizada en 2017; En las filas se tiene el cuartil del IRR, esto es, el nivel de riqueza de la vivienda de la población analizada cuando estos tenían 14 años. Así, las tablas de movilidad social presentan todas las categorías posibles de destino de cuartil de IR 2017 para cada cuartil de IRR. (Ver Tabla 1.3)

Las tres posibilidades de movilidad social que se pueden presentar en las tablas de movilidad social son las siguientes:

- Inmovilidad Social: Se denomina así al hecho de permanecer en la misma posición socioeconómica, en este caso, cuartil de distribución socioeconómica, medido a través del nivel de riqueza en el hogar de origen y hogar de residencia habitual en 2007. Visualmente, es la diagonal de la tabla cruzada en que coincide cuartil de IRR con cuartil IR 2017.

$$\text{Inmovilidad Social} = (\text{IR 2017} = \text{IRR})$$

- Movilidad Social Ascendente: En esta categoría se ubica la población que logró una situación de mayor jerarquía y escaló en la distribución social respecto de la posición en que se encontraba en el origen. Esto es, cuándo el IR 2017 es mayor que el IRR.

Visualmente son las celdas encima de la diagonal de las posiciones de inmovilidad social en la tabla de movilidad social.

$$\text{Movilidad Social Ascendente} = (\text{IR } 2017 > \text{IRR})$$

- **Movilidad Social Descendente:** Dentro de esta posibilidad de movilidad están quienes durante su curso de vida individual tienen una posición de menor jerarquía en la distribución socioeconómica. En este caso, es el conjunto de la población que transitó a un cuartil inferior respecto del cuartil en que se encontraba cuando tenían 14 años, esto, en función del nivel de riqueza en la vivienda actual y la vivienda del hogar de origen. Dentro de la tabla de movilidad social son los que se encuentran en la parte inferior de la diagonal de inmovilidad.

$$\text{Movilidad Social Descendente} = (\text{IR } 2017 < \text{IRR})$$

Tabla 1.3. Tabla de Movilidad Social

	IR 2017			
IRR	Q1	Q2	Q3	Q4
Q1				
Q2				
Q3				
Q4				

	Movilidad Ascendente
	Inmovilidad
	Movilidad Descendente

Fuente: Elaboración propia

## Modelo de Regresión Logística Múltiple

Para analizar los factores asociados a la movilidad ascendente se diseñaron modelos logísticos, que es una técnica estadística usada para estimar las probabilidades de que cierto evento ocurra cuando la variable de resultado es binaria, es decir, dos posibilidades: ocurrencia y no ocurrencia.

El modelo se expresa con la siguiente ecuación general:

$$\ln \left( \frac{p}{1-p} \right) = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_n X_n$$

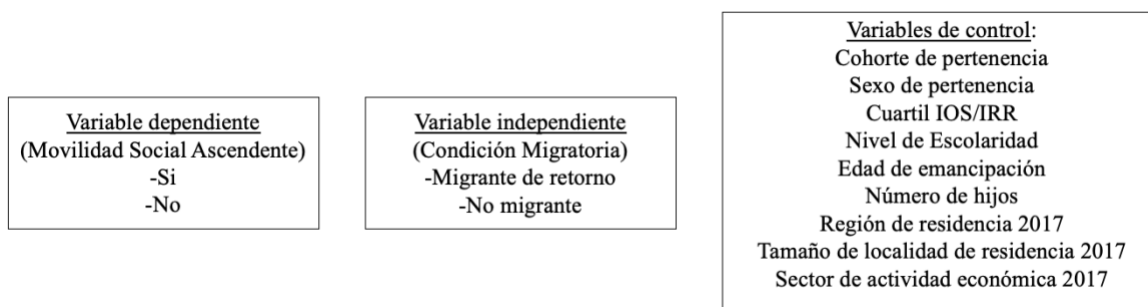
Donde:

$\left( \frac{p}{1-p} \right)$  = Razón de momios, o Odds Ratio de ocurrencia la variable dependiente,

$\beta$  = Magnitud del efecto de las variables independientes,

$X$  = Variables explicativas o independientes.

Esquema 1.4. Diseño de modelo de regresión logístico



Elaboración propia

## Modelo de Regresión Lineal Múltiple

Para analizar el efecto de los factores asociados a la posición socioeconómica de destino, se diseñaron modelos de regresión lineales. La regresión lineal múltiple es una técnica estadística usada para modelar la asociación entre una variable dependiente en función de un conjunto de variables independientes y un término de error que condensa los factores no controlables que pueden ser atribuidos al azar. El modelo se expresa con la siguiente ecuación:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_n X_n + \varepsilon_i$$

En donde:

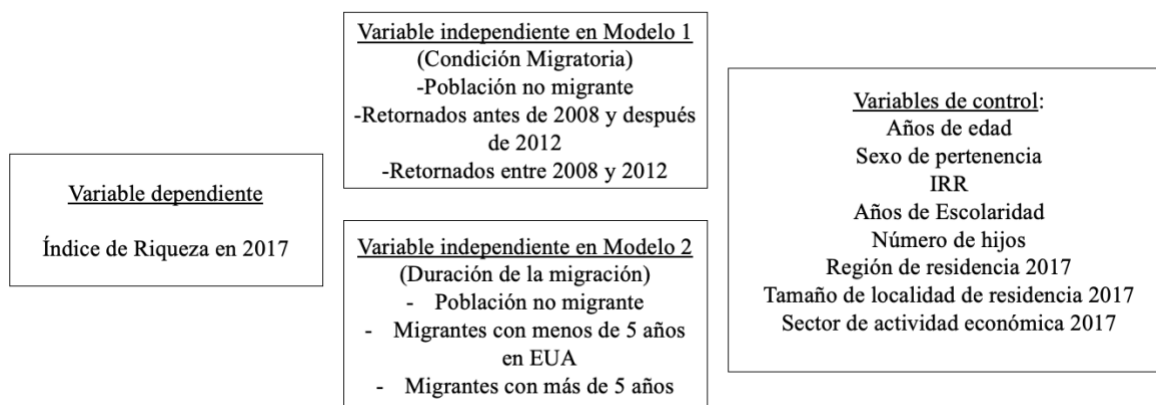
$Y$  = Variable dependiente,

$\beta$  = Magnitud del efecto de las variables independientes. Son los parámetros del modelo,

$X$  = Variables explicativas o independientes,

$\varepsilon$  = Término del error de los factores que no pueden ser explicados en la relación lineal entre  $X$  y  $Y$ .

Esquema 1.5. Diseño de modelos de regresión lineal



Elaboración propia

## Preparación de las Variables

En esta sección se describe el procedimiento de recodificación de las variables de interés. Las variables utilizadas y contenidas ya en la base de datos son: sexo, número de hijos y cuartil de IOS. Adicionalmente, se construyeron o codificaron las variables que a continuación se enlistan.

<sup>6</sup> En el caso de las variables: año de emigración y número de emigraciones a Estados Unidos; edad, año, periodo histórico de retorno y número de retornos a México desde Estados Unidos, se generaron para la construcción del perfil sociodemográfico de la población objetivo, pero no se incluyeron en los modelos estadísticos.

**Variable Edad de emigración a Estados Unidos:** Esta variable indica la edad que tenían los individuos cuando emigraron por primera vez a Estados Unidos. Se construyó utilizando la variable `geo_eder` que se refiere a la ubicación geográfica retrospectiva y está contenida en la Base de Datos sobre Historia de Vida. Se rastreó el primer año del curso de vida en que el individuo informó residir en Estados Unidos y se cruzó esta información con la variable edad retrospectiva. Se crearon cuatro categorías que son las siguientes: antes de los 14 años, entre 15 y 19 años, de 20 a 24 años y 25 años y más.

**Variable Edad de retorno a México:** Esta variable indica la edad que tenían los individuos cuando retornaron a México desde Estados Unidos <sup>7</sup>, al igual que con la variable edad de emigración a Estados Unidos, se construyó con la variable `geo_eder` contenida en la Base de Datos sobre Historia de Vida, donde se rastreó el último año en que los individuos informaron haber residido en Estados Unidos y se cruzó con la variable de edad retrospectiva. Finalmente, al resultado se sumó 1 pues el retorno es el siguiente año luego de residir en Estados Unidos. La categorización usada en la codificación de esta variable es la siguiente: de 0 a 24 años, de 25 a 29 años, de 30 a 34 años y de 35 años y más.

---

<sup>6</sup> El tratamiento de la Base de Datos y los cálculos fueron realizados con el paquete de análisis estadístico Stata 16 IC.

<sup>7</sup> En el caso de las migrantes con más de una experiencia migratoria, la variable edad de emigración, edad de retorno a México, año de emigración y año de retorno indican la primera emigración y el último retorno dentro de la trayectoria de vida de los migrantes de retorno.

Variable Año de emigración a Estados Unidos: Esta variable indica el año en que la población emigró a Estados Unidos; Se construyó con la variable `geo_eder` que se refiere a la ubicación geográfica retrospectiva. En primer lugar, se rastreó el primer año en que la población migrante informó haber residido en Estados Unidos – por al menos un año– y se cruzó la información con la variable de año retrospectivo.

Variable año de retorno a México: Esta variable indica el año en que la población con experiencia migratoria en Estados Unidos retornó a México. Al igual que con las variables anteriores, se construyó con la variable `geo_eder` y se rastreó el último año con residencia Estados Unidos, se cruzó la información con la variable año retrospectivo y al resultado se sumó 1.

Variable Periodo Histórico de retorno a México: Esta variable se refiere al periodo histórico en que la población migrante de retorno retornó a México. La construcción de esta variable tuvo como insumo la variable previa de año de retorno a México y se codificó en tres categorías que son las siguientes: 1. Población no migrante; 2. De antes de 2008 y después de 2012; 3. De 2008 a 2012.

Variable número de emigraciones a México y retornos a Estados Unidos: La construcción de esta variable permitió identificar a los migrantes quienes han tenido más de una experiencia migratoria en Estados Unidos. Se construyó con información de la variable `geo_eder`; Primero, se identificó las emigraciones desde México a Estados Unidos y retornos desde Estados Unidos a México, posteriormente, se cruzó esta información con la variable ID de cada individuo aplicando una función de suma para evento.

Años de duración de la última migración: Para la construcción de esta variable se aplicó una diferencia entre las variables (edad de retorno a México – edad de emigración a Estados Unidos), en el caso de los migrantes con más de una experiencia migratoria, se usó como referencia la duración de la última experiencia migratoria.

Variable Cohorte de Pertenencia: Esta variable se construyó con la variable original de año de nacimiento. Se construyeron dos categorías diferenciadas. La primera incluye a la población nacida entre los años 1962-1974. La segunda categoría la integra la población con año de nacimiento entre 1975-1987.

Variable Nivel de Escolaridad: la construcción de esta variable implicó la recodificación de la variable constante *último nivel aprobado* contenida en la base de Historia de Vida de la EDER 2017. La pregunta textual es la siguiente:

*¿Cuál es el último año o grado que usted aprobó en la escuela?* (INEGI, 2017, p. 64).

De un total de 12 categorías posibles, se decidió dejar solo cuatro. Así, la categoría 1 primaria incluye a la población que informó no tener escolaridad, haber aprobado niveles de preescolar y primaria. La categoría 2 secundaria se incluyó a la población que informó haber concluido el nivel de secundaria y estudios técnicos o comerciales con secundaria terminada. En la categoría 3 preparatoria se incluyó a la población que informó haber concluido estudios de preparatoria o bachillerato, estudios técnicos o comerciales con preparatoria terminada. En la categoría 4 Profesional se incluyó a la población que informó haber concluido estudios de normal básica, normal licenciatura, licenciatura o profesional, maestría y doctorado.

Variable Edad de Emancipación del Hogar Familiar: La creación de esta variable tuvo como insumo la variable *edad\_dejar* contenida en la Base de Datos Historia de Vida. Esta variable es constante e indica la edad que tenía el individuo cuando dejó el hogar familiar. La pregunta textual es la siguiente:

*¿En qué (o qué edad tenía cuando) dejó “su hogar familiar” o vivió independientemente de su padre o madre por primera vez por lo menos un año?* (INEGI, 2017, p. 69).

Variable Región de Residencia Habitual en 2017: Para la construcción de esta variable se utilizó la variable *geo\_eder* de ubicación geográfica retrospectiva y las claves de la entidad. Posteriormente, se seleccionó la entidad de residencia en el año 2017. Para agrupar, se retomó la regionalización propuesta por Durand (1998) para el análisis de la migración, en la que divide el país por entidades en cuatro grandes regiones, estas son:

- Región Norte: Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas.

- Región Histórica o Tradicional: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Nayarit, San Luis Potosí, Zacatecas.
- Región Centro: Ciudad de México, Hidalgo, Estado de México, Morelos, Puebla, Querétaro, Tlaxcala.
- Región Sur y Suroeste: Campeche, Chiapas, Guerrero Michoacán, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz, Yucatán.

Variable Sector de Actividad Económica en 2017: Esta variable se construyó con la variable original: Catalogo SCIAN contenida en la Base de Datos sobre Historia de Vida de los Individuos. Esta variable, de acuerdo con el Descriptor de la Base se refiere a: la actividad económica a la que se dedica la empresa, negocio o institución para la que trabajó el integrante del hogar de acuerdo con el Sistema de clasificación Industrial de América del Norte La pregunta textual es:

*¿Cuál era la actividad principal de la empresa, del negocio o del patrón donde desempeñó este trabajo?* (INEGI, 2017).

De acuerdo con la clasificación del SCIAN se decidió clasificar la información en estas cinco categorías:

- No trabaja
- Industria y Construcción
- Agricultura
- Comercio
- Servicios

En el siguiente capítulo se contextualizará nuestro objeto de investigación, poniendo especial énfasis en el progresivo endurecimiento de la política migratoria y el clima adverso en que se están dando los retornos en los últimos años.



## **CAPÍTULO 2. MIGRACIÓN DE RETORNO Y MOVILIDAD SOCIAL EN MÉXICO**

México se ha transformado profundamente desde la segunda mitad del siglo XX, donde se puso en marcha el modelo económico de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), modelo que se caracterizó por un notable desarrollo industrial y económico, que estuvo acompañado de cambios sociodemográficos estructurales en México; como por ejemplo: la migración de población originaria de zonas rurales a ciudades o a Estados Unidos, el descenso de la fecundidad y la tasa de crecimiento poblacional, el aumento en el nivel de escolaridad de la población. Sin embargo, este modelo económico entró en crisis a finales de la década de 1970 y obligó la implementación de un proceso de reestructuración económica que implicó la apertura de la economía a la libre circulación de bienes y capitales en el mercado internacional. Este nuevo modelo económico ha significado cambios en las oportunidades que los mexicanos tienen para acceder a empleos formales y bien remunerados, lo que ha provocado cambios también en el flujo migratorio hacía Estados Unidos y en las tendencias de movilidad social intergeneracional de la población.

El objetivo del presente capítulo es contextualizar el objeto de investigación, que es la movilidad social de la población migrante de retorno a México desde Estados Unidos, a partir de información disponible durante el proceso de reestructuración económica, que inició en la década de 1980. Se propone diferenciar los cambios en el régimen de movilidad social de la población migrante de retorno a partir de 2008, año en el que se observa un proceso de deportación masiva, hecho que puede sugerir que la mayor parte de los retornos se dieron de manera mayormente involuntaria o forzada en comparación con los retornos antes del 2008.

En una primera sección se presenta un breve recuento histórico de la migración entre México y Estados Unidos que comienza desde antes del inicio del siglo XX hasta el momento actual, esto para contextualizar el proceso migratorio entre ambos países como un fenómeno histórico y constante. Enseguida, se analizan los cambios en la política migratoria de Estados Unidos para describir el progresivo clima de restricciones a la inmigración indocumentada de aquel país. En la segunda sección se describe el fenómeno de la migración de retorno y como es que se volvió un tema en las agendas de investigación sobre todo luego de que se documentará un incremento notable en las estadísticas de este flujo migratorio, estableciendo un antes y después en el inicio del régimen de deportación masiva, que coincidió históricamente con la

crisis económica de 2008 en Estados Unidos. En la tercera sección se presenta el cambio en modelo de desarrollo económico nacional en México y cómo éste ha modificado las posibilidades de movilidad social en la población.

## **2.1. Migración México Estados Unidos**

El movimiento de población entre México y Estados Unidos tiene una larga historia que obedece a vínculos económicos, políticos y culturales. México ha sido el país de expulsión y Estados Unidos receptor de población, esto principalmente consecuencia de las diferencias en desarrollo entre ambos países. Muchos de estos inmigrantes mexicanos en Estados Unidos son indocumentados que tomaron la decisión de salir de México en busca de mejores condiciones de vida para ellos y sus familias. Zenteno (2018) señala que, desde hace tiempo los investigadores sociales han reconocido el papel fundamental de las razones económicas para inducir la migración. Esta migración de mexicanos a Estados Unidos ha funcionado como una llave de agua, en la que a veces se ha permitido que siga su curso el flujo migratorio y en otras se ha contenido, sin que este se cierre por completo (GarcíaZamora & Gaspar Olvera, 2019). No obstante, el contexto actual se caracteriza por la aplicación de leyes migratorias encaminadas al control fronterizo y deportaciones masivas, sumado a la crisis económica de 2008, se ha documentado un incremento fuerte en el flujo de migrantes de retorno ante la falta de oportunidades de empleo o ante el hostigamiento y miedo a ser deportados.

Proceso Histórico y Patrones de Comportamiento de la Migración entre México y Estados Unidos, Siglo XX.

El sentido sociológico del término “patrón” se refiere al tipo, perfil, modelo o camino que orienta o define el proceso migratorio en una etapa en particular (Durand, 2017). En ese sentido, la migración entre México y Estados Unidos se propone analizarse históricamente desde seis grandes etapas con patrones diferenciados, esto para contextualizar la situación actual.

Los inicios de la migración mexicana a Estados Unidos son rastreados en la etapa conocida: de la exclusión china a la inclusión mexicana entre los años 1882-1920. Esta primera etapa se caracterizó por aplicación del modelo de contratación llamado “enganche”, era un

sistema de contratación de mano de obra semi-forzado, donde el trabajador se endeudaba en el momento en que salía de su lugar de origen. Además, coincidió con la participación de Estados Unidos en la Primera Guerra Mundial, lo cual implicó la demanda de mano de obra barata y accesible desde México; Por su parte, en México esta etapa coincidió con el estallido de la Revolución, suceso histórico que significó un factor de expulsión de población.

Durante este lapso histórico, destacan los trabajos del antropólogo Manuel Gamio, quién luego de una revisión sobre la información disponible en ese momento sobre la presencia de mexicanos en Estados Unidos, notó la ausencia de información confiable. Por tanto, en un esfuerzo novedoso por generar información rastreó las ordenes de envío de dinero desde Estados Unidos a México, esto con la ayuda de las oficinas postales de México. Con esta información, Gamio pudo documentar los principales destinos en México de dinero proveniente de migrantes mexicanos, también pudo saber las ciudades origen de tales envíos, información útil para rastrear las ciudades polos de atracción de migrantes mexicanos en Estados Unidos durante la década de 1920, información de ese tipo no existía hasta ese momento (Gamio, 1971).

La segunda etapa fue la restricción a la inmigración del sur y este de Europa y deportaciones de mexicanos entre los años 1921 a 1942. La migración en estos años se caracterizó por una serie de deportaciones masivas, consecuencia de las crisis económicas en Estados Unidos en 1921, y la Gran Depresión de 1929.

Entre 1942 y 1964 se implementó la etapa del Programa Bracero. Esta, se caracterizó por la demanda de mano de obra por parte de los Estados Unidos, principalmente consecuencia de su participación en la Segunda Guerra Mundial. Por tanto, mediante un acuerdo binacional entre México y Estados Unidos, se pactó la entrada controlada legal y temporal de trabajadores mexicanos. Jorge Durand describe el Programa Bracero como el esfuerzo más consistente y de mayor magnitud para pensar el tema y problema de los contratos temporales de los trabajadores migrantes temporales (Durand, 2007).

Entre 1965 y 1985 se vivió un periodo de migración indocumentada y circular. Esta etapa histórica se caracterizó por la migración de mexicanos trabajadores indocumentados. En este sentido, Rafael Alarcón documentó el sentido circular de la migración en un análisis de la comunidad rural de Chavinda Michoacán en 1981. El autor encontró que casi un tercio de las viviendas ocupadas en esa comunidad fueron construidas o compradas con dinero proveniente de la migración internacional (Alarcón, 1992).

Entre 1896 y 1993 se implementó la Ley de Reforma y Control de la Inmigración (IRCA), y se dio un proceso de amnistía y establecimiento en Estados Unidos de migrantes mexicanos. Esta etapa también denominada ‘bipolar’, inició con la legalización de trabajadores indocumentados y posteriormente una persecución. La información disponible sobre este proceso histórico señala que, para finales de 1991, 3,031,848 migrantes obtuvieron la legalización, de estos, tres cuartas partes 2,266,577 eran mexicanos (Alarcón, 2016). Otro aspecto importante es señalar que, este proceso de legalización de inmigrantes por parte de Estados Unidos se dio en este proceso de transición a la globalización y la implementación de políticas neoliberales que limitaban a la población de servicios sociales. Por tanto, la legalización de inmigrantes implicaba que el migrante con el estatus de residente legal a través de IRCA podía tener restricciones en acceso a servicios públicos por parte del Estado (Délano & Serrano, 2010, p. 497).

A partir de 1993 se vive una etapa de restricción y criminalización de la inmigración. Esta última fase histórica se caracteriza por un incremento en recursos destinados a la vigilancia en la frontera, construcción del muro de contención de migrantes sin documentos y de patrulla fronteriza por parte de Estados Unidos. Esta fase también coincide con hechos históricos de gran relevancia como el atentado terrorista de 2001 y la crisis económica de 2008. Además, ha habido una serie de políticas antiinmigrantes que han contribuido también a una criminalización de los migrantes indocumentados en la sociedad norteamericana. En este contexto, Wayne Cornelius señala algunas consecuencias involuntarias derivadas de este reforzamiento de la frontera, estas son, el incremento en la dificultad de cruce para los migrantes y, por tanto, se prolonga la estadía en Estados Unidos. Lo más lamentable, el número de personas fallecidas en sus intentos de cruzar a los Estados Unidos, los registros indican que entre 1995 y 2000 se documentaron 1,437 muertes a lo largo de toda la frontera, destacando los estados de Texas y California. (Cornelius, 2001). En una estimación más actualizada, Alonso Meneses (2013) calcula en cerca de 8,500 muertes de migrantes entre 1993 y 2013. Por otro lado, para dimensionar la dependencia de los hogares mexicanos respecto de los recursos económicos que los migrantes en Estados Unidos envían; los datos señalan que para el año 2004, el 5.2% de hogares mexicanos percibieron remesas. (Canales, 2008, p. 81).

## Política Antiinmigrante en Estados Unidos y Nuevas Tendencias Siglo XXI

Los atentados terroristas a Estados Unidos en 2001 vienen a reforzar los procesos de restricción y criminalización de la inmigración. En 2002 se creó el Department of Homeland Security DHS y a partir de ese año empezaron cambios en la política de aprehensiones y deportaciones de extranjeros por parte del gobierno de Estados Unidos, mismos que modificaron los patrones y tendencias históricas de la migración entre México y el país vecino del norte.

Algunos de los grandes cambios en la política migratoria de Estados Unidos desde el inicio del siglo XXI son los siguientes:

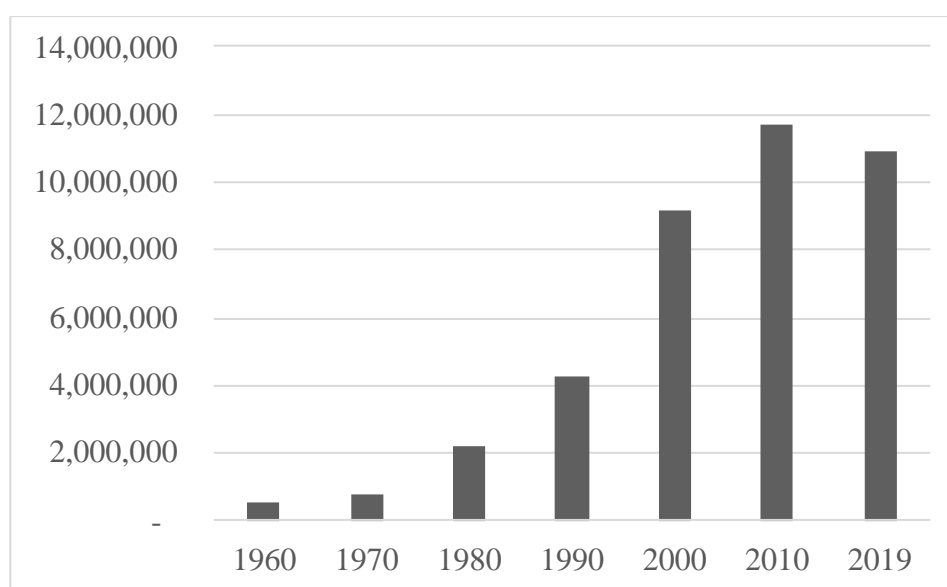
- Política de tolerancia 0 en la frontera entre México y Estados Unidos. En este sentido, el gasto dedicado a la seguridad en la frontera y al control migratorio se duplicó entre 2002 y 2010. Se transformó la barda fronteriza porosa a una con tintes de conflicto militar (Guillen, 2012).
- Política encaminada a desincentivar el ingreso de nuevos migrantes, el reingreso de migrantes deportados, reforzando la política de criminalizar al migrante irregular. (Gandini, 2015). Esta política modificó el estatus legal de los deportados y desde el inicio de la segunda década del siglo XXI alrededor del 50% de los deportados son bajo la figura jurídica de remociones (removals), que son las salidas obligadas y confirmadas de extranjeros inadmisibles en territorio estadounidense. La diferencia con una repatriación o deportación tradicional es que los removidos enfrentan responsabilidades administrativas o penales en caso de volver a intentar el ingreso a los Estados Unidos. (Guillen, 2012).
- Creación de una nueva agencia dentro del Departamento de Seguridad Nacional, Immigration and Customs Enforcement (ICE), encargada de aprehender, detener y deportar inmigrantes irregulares en el interior del país. Esto significó que las deportaciones masivas de inmigrantes indocumentados se dieran ya no solo en la zona fronteriza intentando cruzar, sino también al interior del país, propiciando el retorno forzado de inmigrantes de larga estancia y con lazos familiares en Estados Unidos. Este despliegue de funciones de agentes de inmigración a policías locales ha sido la causa de deportación de migrantes con mayor tiempo de residencia en Estados Unidos y propensos a cometer conductas de riesgo como por ejemplo el manejar un vehículo bajo los efectos del alcohol. (Muro & Alarcón, 2021).

La implementación práctica de estas políticas no solo significó cambios en el plano normativo, sino que también la creación de un nuevo aparato burocrático administrativo que modificó sin precedentes la tendencia migratoria histórica entre ambos países. Los atentados

terroristas y la crisis económica de 2008 son dos eventos históricos de gran trascendencia que guiaron la política migratoria de Estados Unidos.

Entre el año 2000 y 2010 hubo un incremento de 27.2% de mexicanos residentes en Estados Unidos, pasando de 9 millones en el año 2000 a 11.7 millones en el año 2010, para después tener una ligera disminución y pasar a menos de 11 millones en 2019 como se observa en el gráfico 2.1. (Zenteno, 2018).

Gráfico 2.1. Total de inmigrantes mexicanos residiendo en Estados Unidos, 1960-2019



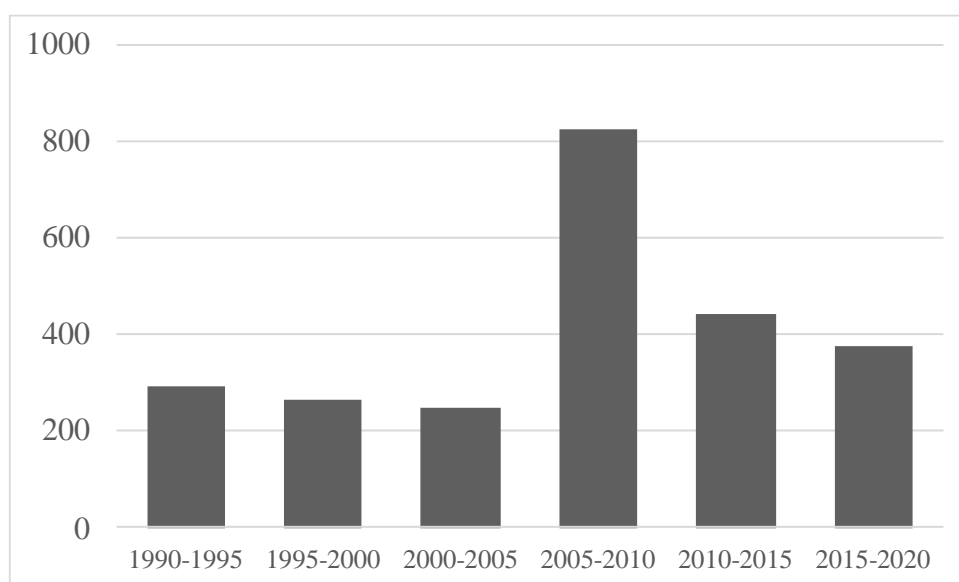
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la página de internet del Migration Policy Institute (MPI).

## 2.2. Migración de retorno a México desde Estados Unidos

La migración de retorno no es un fenómeno nuevo, desde la primera mitad del siglo XX hubo migrantes mexicanos de retorno provenientes de Estados Unidos, ya sea por expulsión, deportación, retorno voluntario de migrantes temporales o circulares; Es decir, la migración de retorno ha sido un fenómeno constante y numeroso con fluctuaciones a lo largo de la historia. Sin embargo, la historiografía del siglo XX se ha volcado al análisis de los que emigran dejando de lado a aquellos que retornan y que desde hace décadas han existido. (Alanís, 2021).

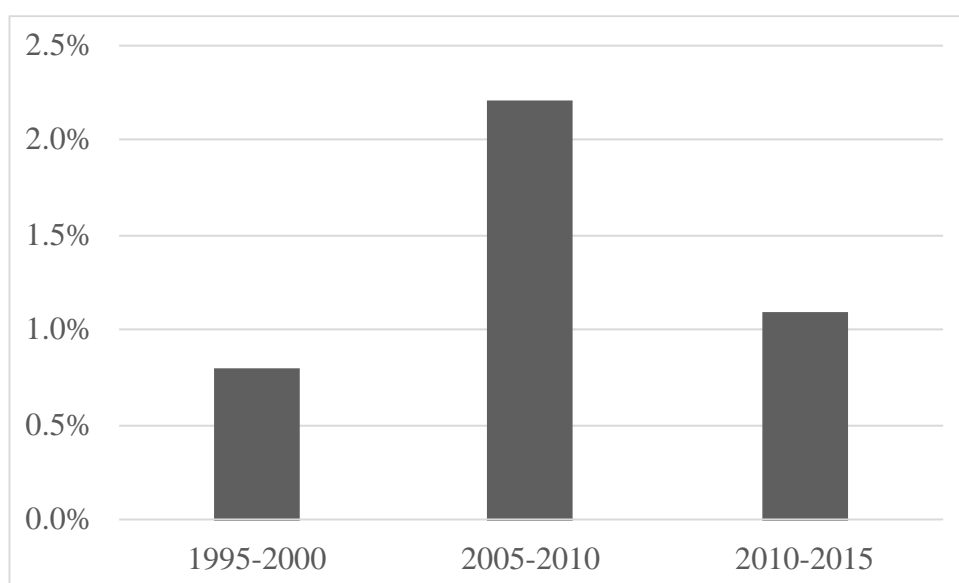
En un esfuerzo por contabilizar a la población mexicana migrante de retorno, el INEGI incluyó a partir de 1990 en los Censos de Población la pregunta sobre el lugar de residencia cinco años antes del levantamiento del cuestionario. Sin embargo, es conveniente señalar las limitaciones en la precisión del instrumento de recolección de información para captar a la población deseada, pues este identifica un solo movimiento migratorio, aunque haya tenido más migraciones en el lapso de cinco años previos al levantamiento y no capta a menores de 5 años.

Gráfico 2.2. Migrantes de retorno a México desde Estados Unidos por periodos quinquenales 1990-2020. Miles



Fuente: Censos de Población y Vivienda (2000, 2010, 2020), Conteos de Población (1995, 2005), Encuesta Intercensal (2015) del INEGI. Rescatado de: (Canales & Meza, 2019, p. 98) con actualización propia.

Gráfico 2.3. Distribución porcentual de hogares con presencia de migrantes de retorno, respecto del total de hogares en México



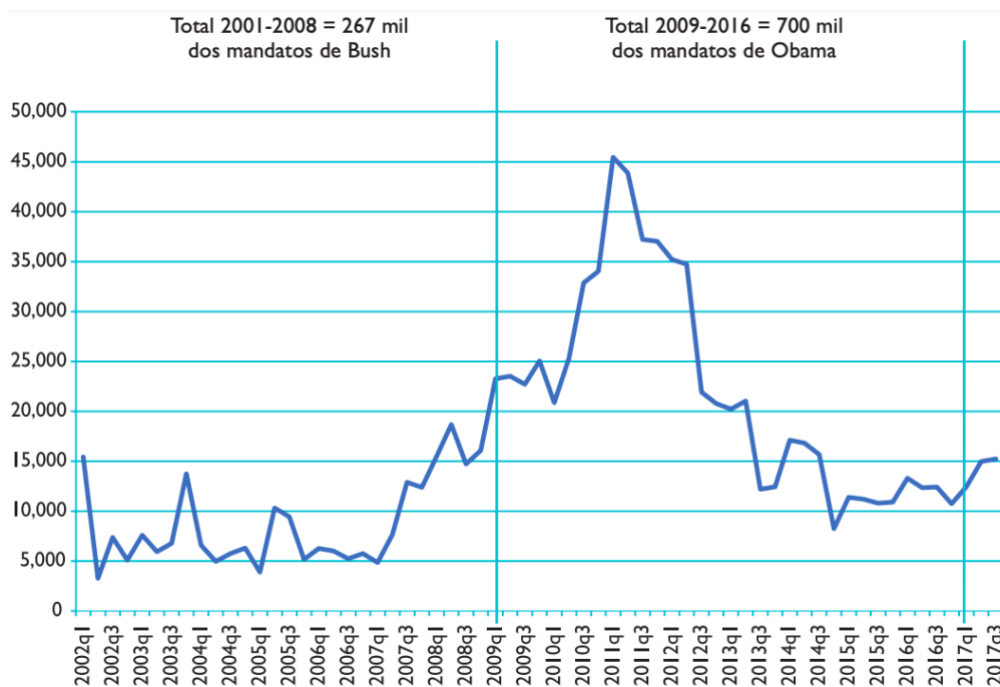
Fuente: Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, Encuesta Intercensal 2015. Rescatado de: (Canales & Meza, 2019, p. 104).

Por otro lado, para contextualizar la cantidad de hogares mexicanos con presencia de migrantes de retorno; se observa que en el quinquenio entre 2005 y 2010 alcanzó un total de 2.2% del total de hogares en México, cifra muy superior a la registrada en el quinquenio de 1995 a 2000, reduciendo a 1.1% para el quinquenio de 2010 a 2015 (Ver gráfica 2.3)

De acuerdo con (Coubés, 2018), desde el año 2007 comenzó a incrementar el número de deportaciones de migrantes mexicanos con al menos un año de residencia en Estados Unidos. (ver gráfico 2.4) Esto, con información de la Encuesta sobre Migración de la Frontera Norte (EMIF), única encuesta que nos permite tener información sobre el tiempo de residencia de los migrantes en Estados Unidos. Por tanto, ubicaremos este año 2007 como el inicio del régimen de deportación masiva, que afectó principalmente a aquellos migrantes con una vida consolidada en Estados Unidos e incluso con familia, lo cual implicó que buena parte de los retornos observados a partir de este año fueron de manera forzada o involuntaria.



Gráfico 2.4. Deportaciones trimestrales de migrantes mexicanos con más de un año de residencia en Estados Unidos



Fuente: Emif Norte, flujo Devueltos, 2002-2017. Rescatado de (Coubés, 2018, p. 89).

### Migración de Retorno 1981-2006

Históricamente, la inmigración de mexicanos a Estados Unidos era de manera circular, los mexicanos que emigraban a Estados Unidos retornaban luego de algún tiempo, se ocupaban en sectores específicos de la economía norteamericana como es el campo, la industria de la construcción y cada vez con más presencia en el sector servicios. La mayor parte de los migrantes volvían a México cuando lograban ahorrar el dinero suficiente para emprender algún micronegocio en su lugar de origen o simplemente hacerse de algún patrimonio, sea cual fuese el objetivo de su emigración. Después de algunos años de que inició la implementación de IRCA, la proporción de los migrantes que retornaban se redujo en hasta un (30%).

## Migración de Retorno 2007-2017

Desde el año 2009 se ha presentado un saldo neto migratorio cercano a cero en México, esto como consecuencia de una menor emigración de mexicanos hacia Estados Unidos, pero también de un incremento de migrantes de retorno desde Estados Unidos. Si bien, el retorno es un proceso multicausal, entre las principales razones por las que retornan los migrantes se encuentra la reunificación familiar, pero además y de manera creciente el retorno de manera involuntaria o no planeado, ya sea por factores económicos derivados de la crisis económica de 2008-2009, o por el endurecimiento de la política migratoria del gobierno de Estados Unidos.

En el contexto de la crisis económica de 2008, se estima que entre 2008 y 2010 se perdieron cerca de 7.5 millones de empleos en Estados Unidos y el sector ocupacional más afectado fue precisamente el típicamente ocupado por migrantes, como por ejemplo el sector de la construcción, agricultura, manufactura y servicios. En el caso de los mexicanos residiendo en Estados Unidos, la tasa de desempleo alcanzó 13.3% y la precarización del empleo en más del 23%, datos superiores al nivel nacional. En este contexto, la falta de empleo e ingresos insuficientes para continuar viviendo en Estados Unidos, fueron -para muchos migrantes- determinantes en la decisión de retornar a México (Canales & Meza, 2019).

De acuerdo con (Masferrer, 2021) desde el año 2009 se ha observado un incremento en el interés por investigar el fenómeno de la migración de retorno, esto en el contexto de la crisis económica de 2008 y la implementación de políticas antiinmigrantes que se implementaron después del 2001, cuando el retorno comienza a tener un lugar relevante en el debate sobre la migración. Algunas de las partes del tema que se han tocado ha sido por ejemplo: el creciente carácter involuntario de la migración de retorno y la pérdida de la circularidad, característica histórica del flujo de población entre ambas naciones (Parrado & Gutierrez, 2016), las tendencias en los flujos migratorios (Coubés & Calva, 2016; Gandini, 2015), la reinserción laboral de los migrantes de retorno (Anguiano et al., 2013; Cobo et al., 2010; Giorguli & Bautista, 2019; Masferrer & Denier, 2019), la visión territorial geográfica y la heterogeneidad en el destino de retorno (Masferrer, 2021; Masferrer & Roberts, 2012).

Es importante destacar que se observa un claro incremento de población migrante de retorno desde el año 2005, hecho que coincide con la implementación de políticas de deportaciones masivas en Estados Unidos. Entre los años 2000 y 2010 las fuentes de

información registraron un incremento importante en el número de mexicanos con residencia en el extranjero cinco años atrás. Lo cual indica que fue en estos años entre 2005 y 2010 cuándo se presentó una mayor tendencia al retorno de migrantes mexicanos. Para el quinquenio 2010-2015 hubo un decrecimiento en la tendencia vista en el quinquenio anterior; También disminuyó el número de migrantes mexicanos temporales intentando cruzar a Estados Unidos, consecuencia de la ausencia de demanda de mano de obra a raíz de la crisis económica y por consiguiente, también disminuyó el flujo de migrantes mexicanos que retornaron.

Por otro lado, las estadísticas de migrantes mexicanos deportados muestran un incremento en el número de migrantes removidos que fueron capturados en la frontera, lo cual, es el resultado de la implementación de políticas de contención a la migración indocumentada, dificultando el cruce. Este hecho ha propiciado un desaliento del carácter circular histórico de la migración indocumentada, alargando la estancia en Estados Unidos o retornando de manera permanente, dado el clima de criminalización. (Calva & Alarcón, 2018).

El hecho de que cada vez sea mayor el flujo de migrantes que retornan de manera forzada o involuntaria, hace necesario analizar la forma en la que se insertan en la sociedad que los acoge, y tratar de evaluar si la experiencia migratoria significa una condición de ventaja o desventaja comparativamente hablando en el proceso de reinserción laboral para con la población no migrante.

### Inserción Laboral y Social de los Migrantes de Retorno

Los estudios sobre la inserción laboral de los migrantes de retorno volcados al modelo desarrollista han analizado como la experiencia migratoria ha modificado el proceso en que esta población accede al mercado de trabajo. Esto, al comparar aspectos como: la acumulación de capital humano y financiero, acumulación de experiencia laboral en Estados Unidos, la posibilidad de emprender un micronegocio por cuenta propia; bajo el supuesto de que las diferencias salariales entre México y Estados Unidos otorgarían a los migrantes de retorno ventajas comparativas respecto de la población no migrante.

Esta imagen del migrante retornado “exitoso” (Ambriz, 2020) se sostenía en aquellos casos que el retorno se daba de manera planeada y voluntaria, pues los migrantes volvían a México luego de una larga estancia en Estados Unidos que les permitía la acumulación de capital

económico y a su retorno contaban con la posibilidad de formar su propio negocio e incluso generar empleos a la población local. Los estudios sobre movilidad ocupacional previos al inicio del régimen de deportación masiva en 2007 han documentado un efecto positivo de la experiencia migratoria, esto, al comparar la posición ocupacional antes de migrar y el primer empleo al retornar. De acuerdo con Ambriz (2020), los migrantes de retorno desarrollan trayectorias laborales mayormente en la informalidad posterior al 2008, y ya no es posible afirmar que la migración internacional implique mejores oportunidades laborales de trabajo, una vez que retornan a México.

### **2.3. Reestructuración económica e implementación del nuevo modelo económico**

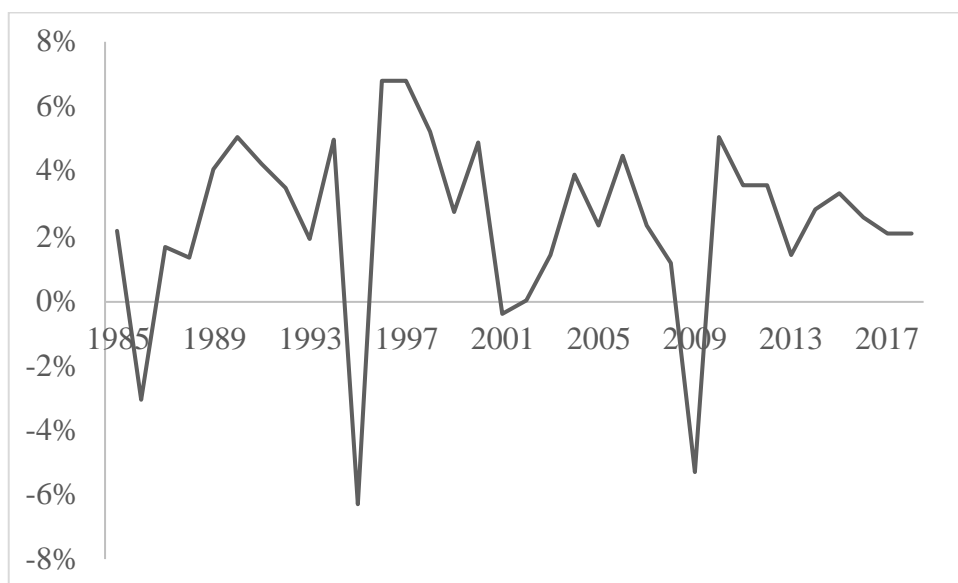
La década de 1980 fue de estancamiento económico para México, con constantes crisis inflacionarias y devaluaciones de la moneda nacional. En 1985 México ingresó al GATT (Acuerdo General de Aranceles y Comercio por sus siglas en inglés), lo que significó uno de los primeros pasos hacia los cambios estructurales que habrían de llevarse en el proceso de liberalización económica. Los cambios estructurales consistieron principalmente en: reducción del tamaño de la participación del Estado en la economía, libre comercio de bienes y capitales, eliminación del déficit público y de los subsidios excesivos; todo ello con el objetivo de eliminar obstáculos y hacer más competitiva la economía del país, al abrirla a los mercados internacionales y delegar actividades que históricamente desempeñó el Estado hacia la iniciativa privada con la reprivatización de empresas paraestatales (Cárdenas, 2012). En 1994 entró en vigor el Tratado de Libre Comercio (TLC) con Estados Unidos y Canadá y permitió a México la posibilidad de contar con productos de todo el mundo.

La liberalización financiera, la reprivatización bancaria iniciada años atrás y la política macroeconómica orientada a controlar la inflación originaron una profunda crisis económica en diciembre de 1994, consecuencia de ello, en 1995 el PIB se redujo en 6.2%. El rescate bancario consintió en hacer la deuda bancaria a deuda soberana, esto generó un clima de descontento social y, en consecuencia, el partido hegemónico en el poder perdió la mayoría en el Congreso en 1997, y a la postre de consecuentes reformas político-electorales que le dieron autonomía a la autoridad electoral, en el año 2000 hubo alternancia en la Presidencia de la República.

El inicio del gobierno de Vicente Fox coincidió con el inicio del gobierno de George W. Bush en Estados Unidos, donde luego de los atentados terroristas de 2001 se dio un estancamiento de las exportaciones mexicanas que se estabilizó hasta 2004 y a partir de ahí hasta 2008 el crecimiento de la economía en México fue de alrededor de 3.9% del PIB anual. Sin embargo, la estrecha relación y dependencia respecto de la economía estadounidense quedó de manifiesto en 2008, año en que se originó la profunda crisis en el sector inmobiliario de Estados Unidos y que tuvo consecuencias inmediatas en las exportaciones desde México. De acuerdo con datos del Banco Mundial, la economía en México tuvo una reducción de 5.3% en 2009, para el 2010 se recupera y entre 2010 y 2018 tuvo un crecimiento anual del PIB promedio de 2.9%. (ver gráfico 2.5).

En 2017 iniciaron las negociaciones de un nuevo tratado comercial entre los países de América del Norte con el objetivo de reemplazar el primer TLC vigente desde 1994, se buscó modernizar las relaciones comerciales sin alejarse de la esencia neoliberal del primer tratado comercial. Este nuevo Tratado México, Estados Unidos, Canadá (T-MEC) entró en vigor en julio de 2020.

Gráfico 2.5. Crecimiento del PIB en México 1984-2018. Porcentaje anual



Fuente: Banco Mundial, Crecimiento del PIB México.

<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2020&locations=MX&start=1961&view=chart>

## Movilidad Social en el Contexto de Reestructuración Económica

En este contexto de reestructuración económica, Emilio Parrado analizó las posibilidades de movilidad intergeneracional de clase (Parrado, 2007), utilizando datos de la EDER 1998, encontró un deterioro de los salarios reales y un aumento en la desigualdad de los ingresos para este lapso histórico. Con la disminución de la participación del Estado en la economía hubo un desplazamiento de trabajadores al sector informal, lo cual limitó las posibilidades de movilidad ascendente, incluso en trabajadores calificados, además creció la posibilidad de experimentar movilidad descendente durante el contexto neoliberal en comparación con periodos históricos previos.

Zenteno y Solís (2006) en su trabajo titulado *Continuidades y discontinuidades de la movilidad ocupacional en México*, utilizan también datos de la EDER 1998 para analizar la capacidad de ascender en la estructura de oportunidades ocupacional, esto para el periodo de ISI y durante la posterior reestructuración económica. Los resultados sugieren que durante el periodo ISI, la economía mexicana tuvo la capacidad de promover la movilidad ocupacional intergeneracional ascendente; e incluso, para el período de reestructuración económica, esta movilidad continuó como consecuencia de la expansión de las oportunidades de empleo no manual de baja calificación. No obstante, los autores se preguntan hasta qué punto esta movilidad ocupacional ascendente observada en el periodo de reestructuración económica se traduce en mejoras en las condiciones laborales y en la calidad de vida de los hogares y familias.

Por otro lado, (Solís, 2017) destaca que en el contexto mexicano bajo el modelo neoliberal se ha documentado una caída generalizada en los ingresos laborales y en los ingresos reales de los hogares, sustentando la idea de que a pesar de que la movilidad ocupacional intergeneracional aún ha sido alta y ascendente, no así la movilidad económica, que ha sido menor.

A manera de conclusión del presente capítulo, se ha documentado el carácter histórico y constante del flujo migratorio entre México y Estados Unidos, este último país modifica su política migratoria haciéndola tolerante o restrictiva en función de las necesidades económicas vigentes. Sin embargo, la tendencia en las últimas décadas ha sido la de una política restrictiva y de contención de la inmigración indocumentada, razón que ha sumado a consolidar un clima de criminalización de este grupo de migrantes en la sociedad de aquel país. Así, desde el año

2007 se registró un incremento notable de deportación de migrantes mexicanos, quienes ya llevaban algún tiempo residiendo en ese país, este hecho significó un punto de quiebre en sus biografías individuales, pues bajo la implementación del régimen de deportación masiva y sumada la crisis económica en Estados Unidos de 2008 los retornos fueron mayormente de carácter involuntario agregando un clima de incertidumbre y vulnerabilidad en los cursos de vida de estas personas, hecho que pudo haber limitado sus probabilidades de experimentar movilidad social ascendente.

## **CAPÍTULO 3. MIGRANTES DE RETORNO: PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO Y CAMBIOS EN NIVEL DE RIQUEZA DE SUS HOGARES**

En la presente sección se describen los primeros resultados de la investigación. Se presenta la temporalidad de la migración de retorno de la población objetivo, esto es: el contexto histórico en el que los migrantes de retorno de las cohortes (1962-1974) y (1975-1987) emigraron de México a Estados Unidos; Igualmente, el contexto histórico en el que retornaron a México, así como la proporción de migrantes circulares, la duración de la migración y la ocurrencia de los retornos en el trayecto del curso de vida de los migrantes. Posteriormente, se presenta el perfil sociodemográfico de los migrantes de retorno, a través de variables de interés, como la estructura por edad y sexo, nivel de escolaridad, edad de emancipación del hogar familiar y región de residencia habitual en 2017, esto con la finalidad de comparar a nuestra población objetivo respecto de la población no migrante para las mismas cohortes. En la tercera sección se presenta la distribución según nivel de riqueza en la vivienda de origen, calculada a través del IRR; y se hace un seguimiento a los individuos, usando como puntos de referencia la edad de 14 años y la edad al 2017 –año en que se levantó la encuesta– con el IR a través de tablas de movilidad social, para evaluar los cambios en la distribución socioeconómica. A efectos del presente análisis nos referiremos como *cohorte mayor* a quienes nacieron entre 1962 y 1974, y quienes al momento de la entrevista en 2017 tenían entre 43 y 54 años. Por otro lado, nombraremos *cohorte joven* a quienes nacieron entre 1975 y 1987, y quienes al momento de la entrevista tenían de entre 30 a 42 años (ver diagrama de Lexis en la sección de anexos).

### **3.1. Temporalidad de la migración y del retorno**

Años de Emigración a Estados Unidos y Años de Retorno a México

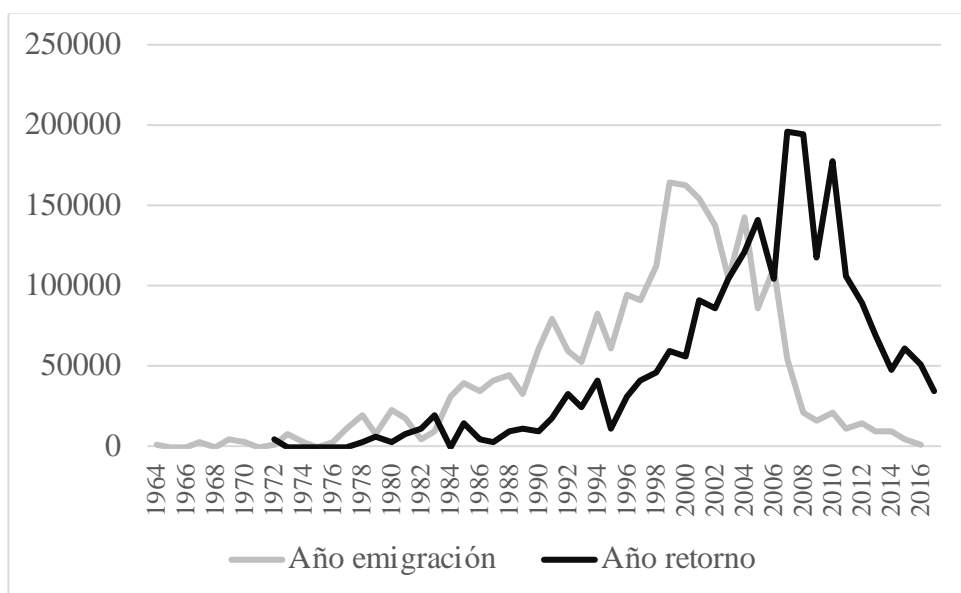
La temporalidad de la emigración y del retorno son importantes pues los contextos históricos diferenciados influyen en el curso de vida y destino de los individuos de manera diferenciada. En el caso de la emigración, resulta interesante observar que desde principios de la década de 1980 la emigración a Estados Unidos de mexicanos de las dos cohortes estudiadas fue en constante crecimiento y alcanzó su punto máximo alrededor del año 2000. A partir de allí, se



observa una desaceleración considerable de ocurrencia de emigración a Estados Unidos para esta muestra analizada. Sin embargo, esto no significa que las tendencias de emigración de mexicanos a Estados Unidos se hayan comportado de esta forma, pues aquí solo se capta a aquellos que retornaron antes del 2017, así pues, se trata de una muestra muy seleccionada en relación con su periodo de emigraron y retorno y como se vio en el capítulo anterior hubo muchos mexicanos que emigraron en los primeros años de la década de 2000.

Por otro lado, al analizar los años en que la población objetivo retornó a México, se observa que la ocurrencia empieza a crecer de manera constante a partir del año 2000, este crecimiento coincide con el endurecimiento de política migratoria de Estados Unidos encaminada a contener la inmigración indocumentada. La concentración máxima de ocurrencia de retorno de migrantes mexicanos desde Estados Unidos es en el año 2008 (ver gráfica 3.1), esta concentración coincide con el régimen de deportación masiva de migrantes indocumentados, pero también con la crisis económica de 2008. Esto sugiere que muchos de los migrantes que retornaron en este periodo histórico lo hicieron de manera involuntaria, ya sea por motivo de deportación, por temor a la deportación o por el hecho de haberse quedado sin empleo, consecuencia de la crisis económica, lo cual confirma el hecho de que los efectos coyunturales afectan de manera distinta los cursos de vida.

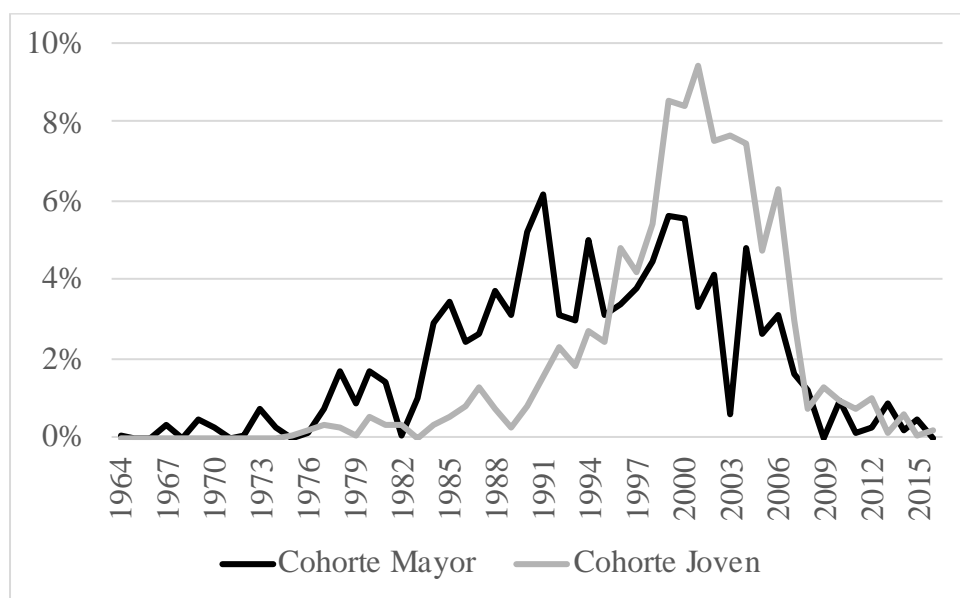
Gráfico 3.1. Distribución de la población de 30 a 54 años según año de primera emigración a Estados Unidos y año de último retorno a México



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

Al analizar las diferencias por cohortes de los años que los migrantes de retorno salieron de México a Estados Unidos, se observa una concentración importante en la cohorte joven en los años 2000 y 2001, mientras que en la cohorte mayor el año en que se observó mayor ocurrencia de retornos fue en 1991. En ambas cohortes la tendencia durante la segunda mitad de la década de 1990 fue de constante crecimiento hasta inicios de la década del 2000 donde empieza a decrecer (ver gráfica 3.2). La mediana del año de emigración, es decir, año en que coincide el 50% de la ocurrencia de eventos en la población, es en 1993 para la cohorte mayor y en el año 2000 para la cohorte joven.

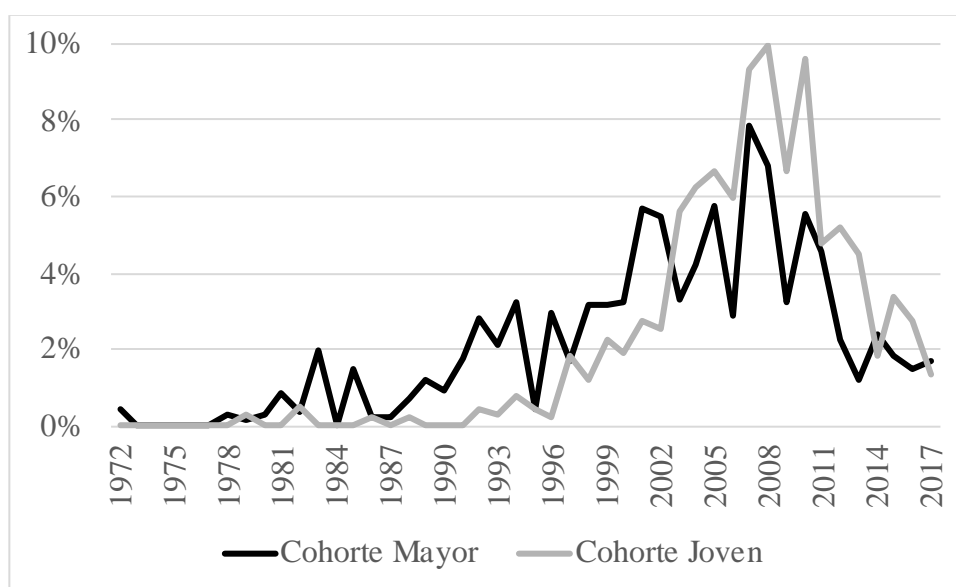
Gráfico 3.2. Distribución porcentual de año de primera emigración a Estados Unidos según cohorte



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

En la gráfica 3.3 se presenta las diferencias por cohortes en cuanto a los años en que los migrantes retornaron a México desde Estados Unidos. A simple vista, la tendencia luce similar en ambas cohortes, un aumento constante en los retornos en la segunda mitad de la década de 1990; La cohorte mayor experimentó una ola importante en la ocurrencia de retornos en los primeros años de la década de 1990. La mediana de año de retorno para la cohorte mayor es en 2004 y en la cohorte joven es en 2008. En ambas cohortes analizadas, la ocurrencia de retornos disminuye de forma considerable a partir del año 2010.

Gráfico 3.3. Distribución porcentual de año de retorno a México desde Estados Unidos según cohorte de pertenencia



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

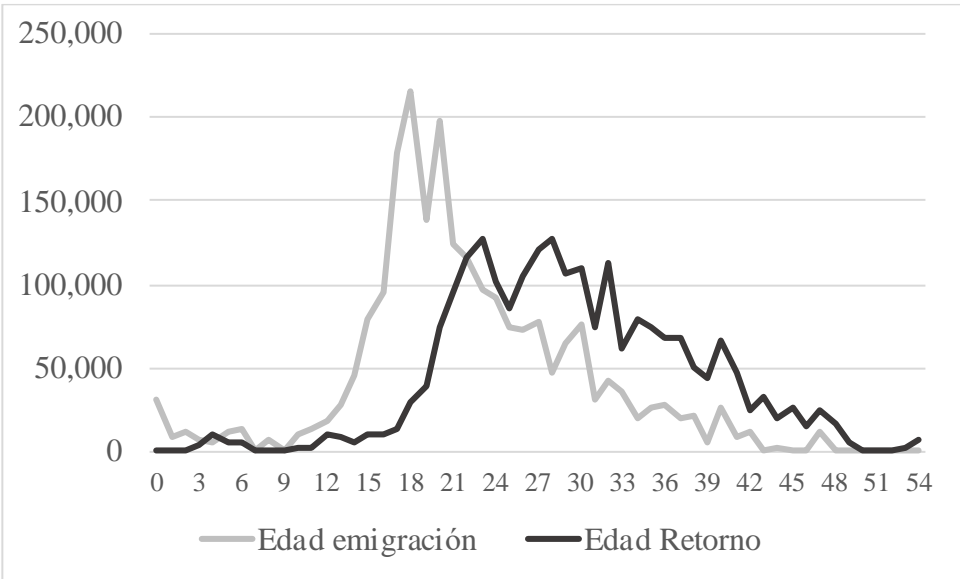
#### Edad de Primera Emigración a Estados Unidos y Edad de Retorno a México

En relación con la edad de primera emigración a Estados Unidos, el promedio de la muestra analizada es a la edad de 21.9 años, mientras que la edad promedio de retorno es de 29.4 años. Estos datos muestran que, la edad tiene una mayor concentración en cuanto a la decisión de emigrar y es alrededor de los 20 años; mientras que para el retorno la distribución es más uniforme durante el curso de vida de la población analizada.

Al analizar el gráfico 3.4 se observa claramente una concentración importante de la edad de primera emigración en poco antes de los 20 años, y baja rápidamente, donde alrededor de los 25 años, el (70%) de la población analizada ya ha experimentado su primera emigración a Estados Unidos. Esta edad da información sobre cómo es que la población migrante de retorno desarrolla sus cursos de vida, generalmente, al terminar sus estudios de secundaria es que buscan ingresar al mercado laboral en México y ante la falta de empleos de calidad es que toman la decisión de emigrar a los Estados Unidos, decisión que muchas veces implica una apuesta sobre sus destinos.

En cuanto a la edad de retorno, se observa que la edad no es un factor tan importante como lo es para la emigración, pues las edades de retorno se hayan más distribuidas en el curso de vida de la población analizada.

Gráfico 3.4. Edad de primera emigración a Estados Unidos y edad de último retorno a México

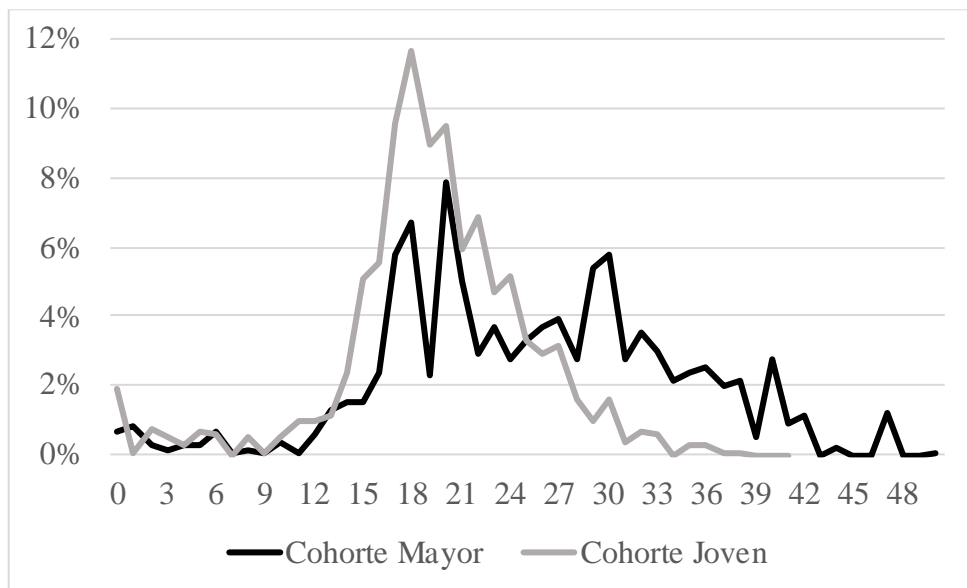


Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

Al analizar por cohortes, la edad promedio de primera emigración a Estados Unidos en la cohorte mayor es a los 25 años, mientras que en la cohorte joven es a los 19 años. Por otro lado, la edad media de retorno de la cohorte mayor es de 33.5 años, y para la cohorte joven es de 26.3 años.

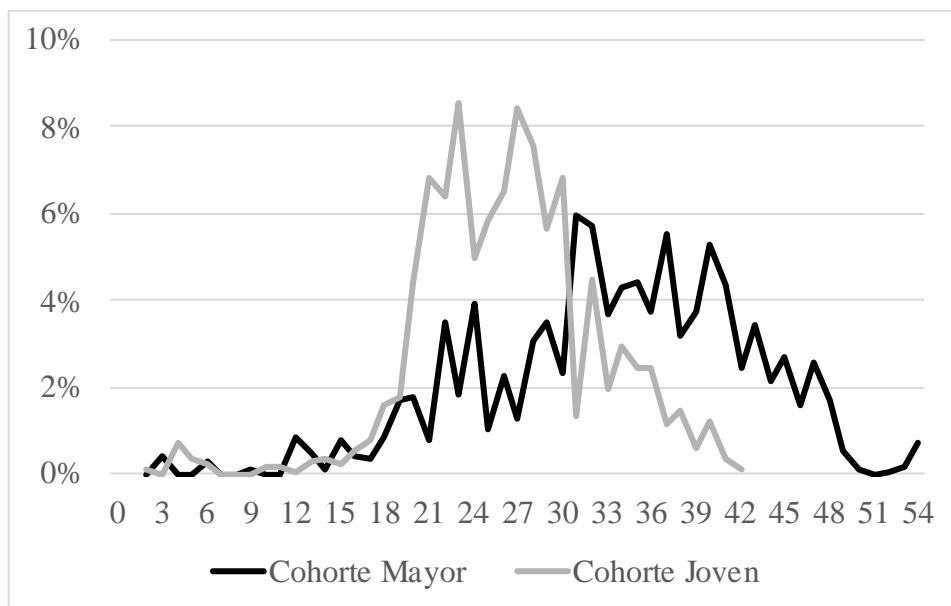
En las gráficas 3.5 y 3.6 se muestran las diferencias en las distribuciones porcentuales de edad de primera emigración a Estados Unidos y último retorno a México. Los picos de concentración en algunas edades de la cohorte joven es consecuencia de los años adicionales de vida de la cohorte mayor en donde se distribuyen la ocurrencia de estos eventos. A simple vista, se observan diferencias interesantes como el que la cohorte mayor solía emigrar a mayor edad, mientras que en la cohorte joven la decisión de emigrar se ve fuertemente asociada con el cumplimiento de la mayoría de edad. En cuanto a las edades de retorno, la cohorte mayor es mayormente después de los 30 años, mientras que, en la cohorte joven, los retornos se dieron mayormente entre los veinte y tantos años.

Gráfico 3.5. Distribución porcentual de edad de primera emigración a Estados Unidos según cohorte de pertenencia



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

Gráfico 3.6. Distribución porcentual de la edad de último retorno a México desde Estados Unidos según cohorte de pertenencia



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

## Duración y Circularidad de la Migración

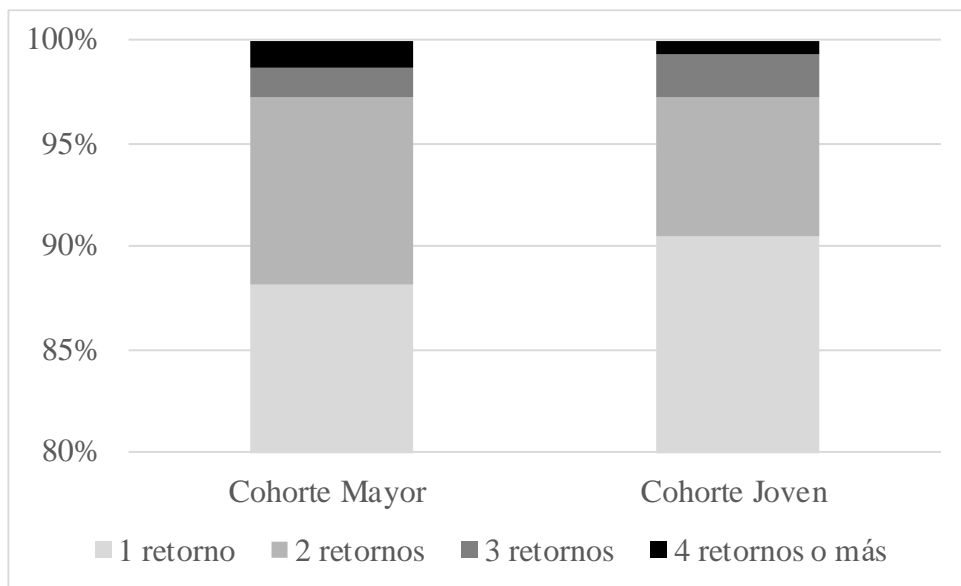
En cuanto a la circularidad del fenómeno migratorio, el ir y venir que caracterizó a la migración México – Estados Unidos por muchos años, cambió a partir del año 1986 cuando la política migratoria en el país vecino se intensificó y aumentó el control fronterizo (Masferrer, 2020). En este sentido, conviene precisar que la ocurrencia de retornos analizados en la presente investigación hasta antes del año 1986 representa un porcentaje acumulado de (2.2%), esto ilustra el contexto en que se llevó a cabo el flujo migratorio entre ambos países durante los años posteriores, bajo una política migratoria progresivamente restrictiva que pudo haber incentivado la permanencia de los migrantes en Estados Unidos y el descenso en la circularidad.

Ahora bien, del total de la muestra de migrantes de retorno aquí analizada<sup>8</sup>, el (89%) son migrantes con un solo retorno, es decir, una sola experiencia migratoria en Estados Unidos, mientras que alrededor del (11%) son migrantes circulares con más de un retorno a México desde Estados Unidos. Al analizar la circularidad migratoria por cohortes hay diferencias interesantes, la más importante es destacar que la cohorte mayor es más circular pues de ellos, el (12%) informó haber tenido más de un retorno; mientras que en la cohorte joven solo fue del (10%) como se observa en la gráfica 3.7.

---

<sup>8</sup> La muestra de migrantes de retorno analizada es de 1,102. Sin embargo, se identificó a dos migrantes con experiencia migratoria en Estados Unidos pero que su retorno a México no fue desde Estados Unidos sino desde otro país. Así, al delimitar con precisión la muestra y captar a migrantes con trayecto migratorio de retorno a México desde Estados Unidos la muestra se ajusta a 1,100 migrantes de retorno.

Gráfico 3.7. Número de retornos a México desde Estados Unidos de los migrantes mexicanos según cohorte

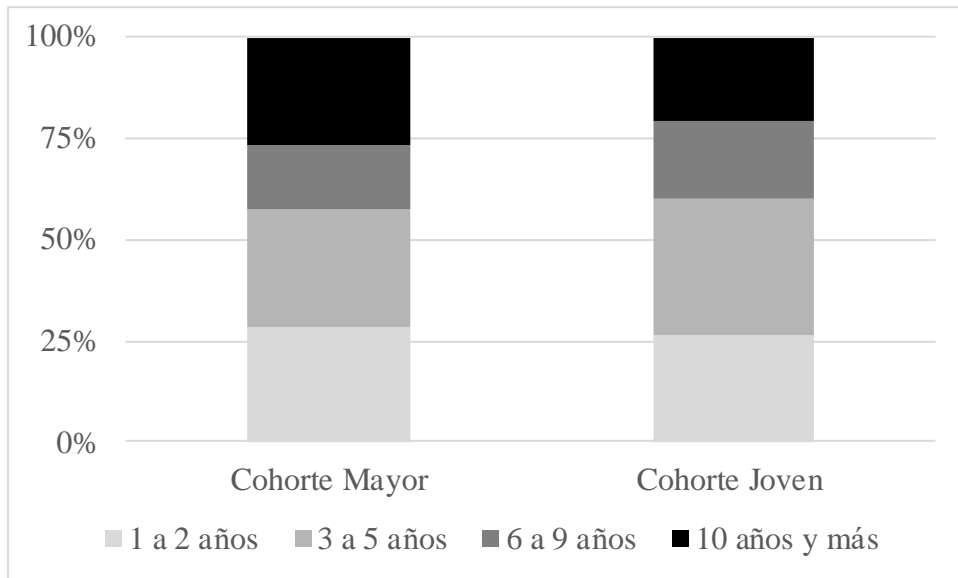


Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

Por otro lado, al analizar la duración en años de la migración, en el caso de la población migrante circular con más de dos retornos (alrededor del 3% del total) se decidió utilizar como referente la última migración. En promedio los años de duración la última migración en la cohorte mayor es de 8.2 años, mientras que para la cohorte menor es de 6 años. En el caso de migraciones con larga duración de 10 años o más en la cohorte mayor son alrededor de (27%) mientras que en la cohorte joven son el (21%) como se observa en la gráfica 3.8. Este hecho puede sugerir que la estancia de los migrantes en Estados Unidos está reduciendo con el paso de los años, al menos para estas cohortes analizadas, evidentemente, con el endurecimiento de la política migratoria en Estados Unidos muchos migrantes han decidido prolongar su estadía sin retornar aún a México.



Gráfico 3.8. Años de duración de la última migración en Estados Unidos de los migrantes de retorno según cohorte



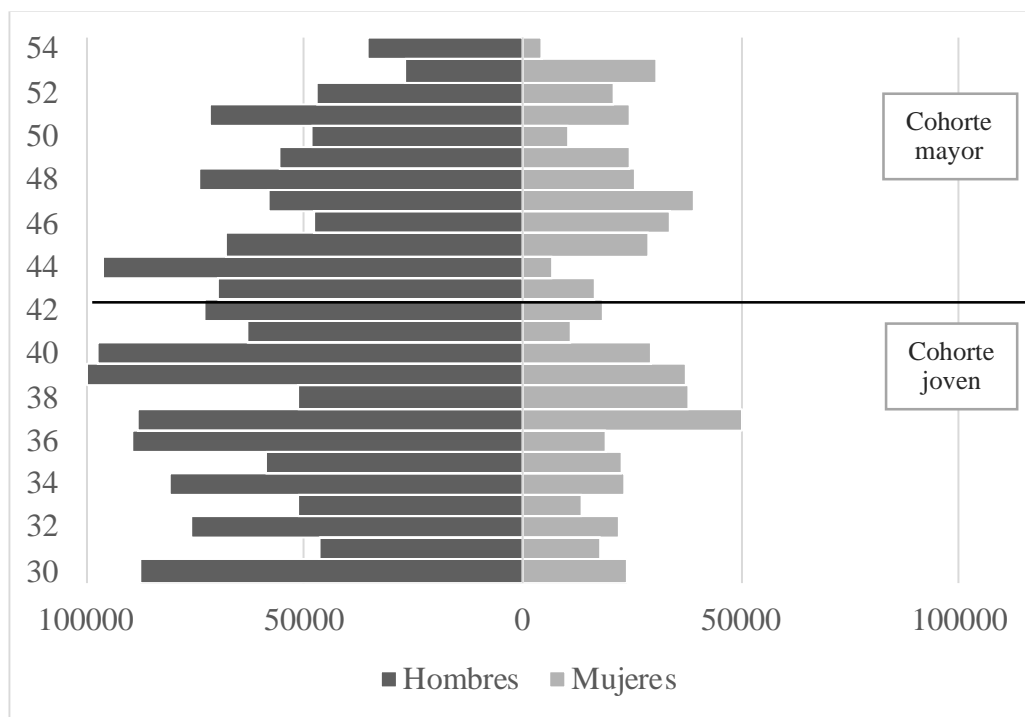
Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

### 3.2. Perfil sociodemográfico de los migrantes de retorno

#### Edad y Sexo

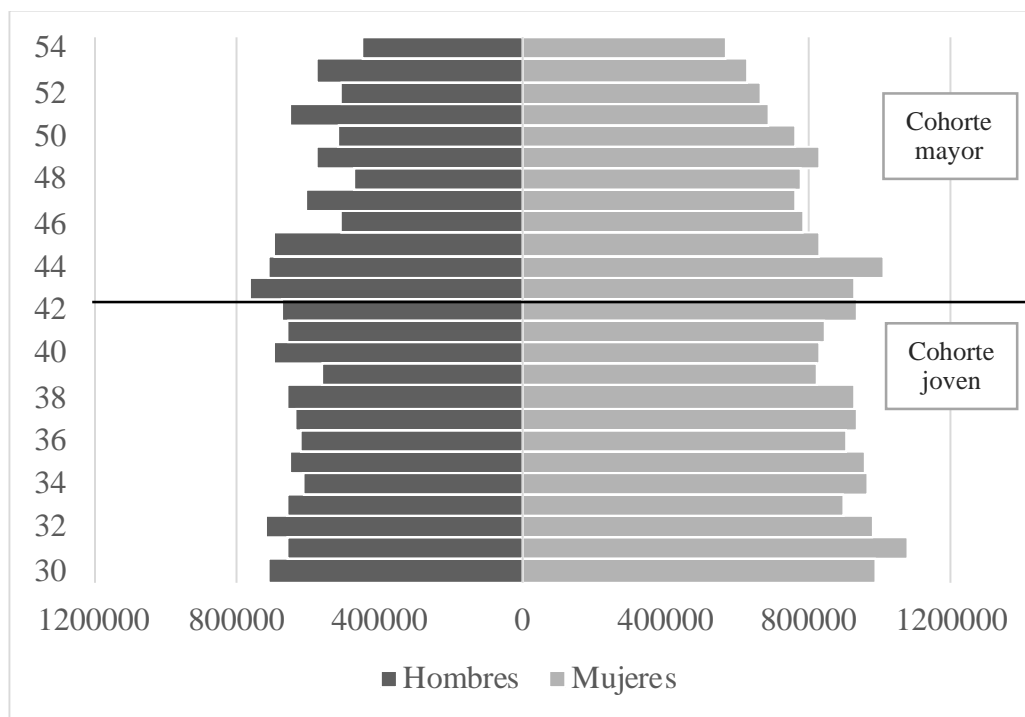
Al analizar la estructura por edad y sexo de la población migrante de retorno de entre 30 a 54 años, se observa que poco más del (70%) son hombres y la media es de 41 años. La preponderancia del sexo masculino es consecuencia del carácter histórico de la migración mexicana hacia Estados Unidos, circular y por motivos laborales, en contraste con la población no migrante de la muestra, en donde las mujeres son mayoría con (58%). Al analizar el sexo de pertenencia por cohortes, se observa que en el caso de los migrantes de retorno hay una ligera proporción mayor de mujeres en la cohorte mayor, mientras que en la población no migrante la relación es opuesta pues la proporción de mujeres es mayor en la cohorte joven, siendo la diferencia en alrededor del (3%). La edad promedio de los migrantes de retorno y de la población no migrante analizadas es de 41 años. La edad promedio de los migrantes de retornos de la cohorte joven es de 36 años y en la cohorte mayor es de 48 años; mientras que para la población no migrante en ambas cohortes los promedios es en la misma edad que población no migrante.

Gráfico 3.9. Estructura por edad y sexo de la población migrante de retorno de 30-54 años



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

Gráfico 3.10. Estructura por edad y sexo de la población no migrante de entre 30-54 años



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

## Nivel Educativo, Edad de Emancipación y Sector de Actividad Económica de Ocupación

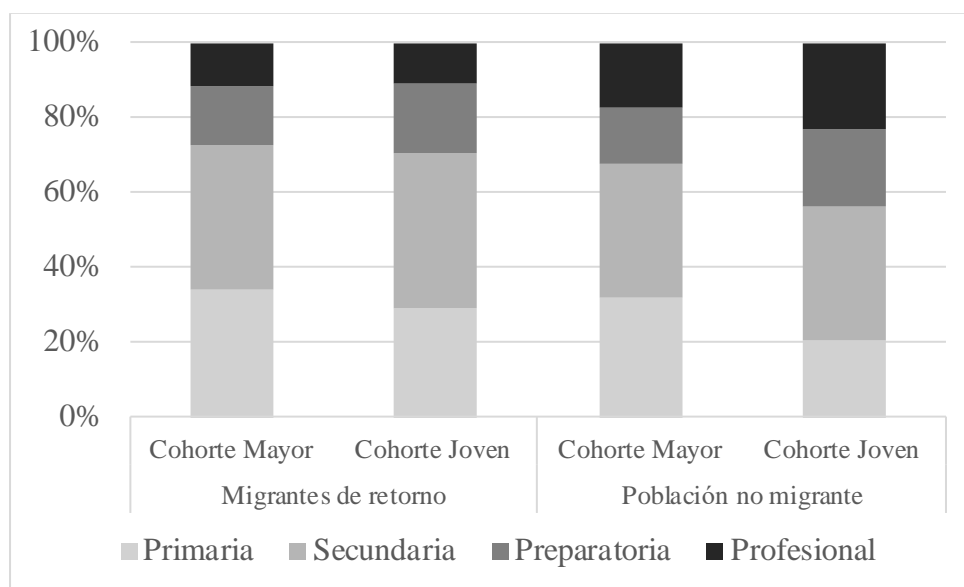
### Nivel de Escolaridad

En cuanto al nivel de escolaridad, se observa de manera general que la población migrante de retorno se encuentra mayormente en los niveles más bajos. El (31%) de migrantes de retorno tienen el nivel más bajo de escolaridad, que es primaria o menos, mientras que la proporción de población no migrante con el nivel de escolaridad hasta primaria es de (25%).

Alrededor del (40%) de los migrantes de retorno que aquí se analizan informaron tener nivel de escolaridad de secundaria; por su parte la proporción de población no migrante con este nivel de escolaridad es de (36%). En el nivel profesional, la población no migrante solo llega el (11%) del total, casi la mitad de lo que se observa en la población no migrante, donde el nivel profesional lo alcanza alrededor del (20%) de la población analizada.

Al analizar la escolaridad de los migrantes de retorno por cohortes, se observa el aumento de la escolaridad en México entre generaciones. La población migrante de retorno de la cohorte mayor con nivel de escolaridad hasta primaria es del (34%), mientras que la cohorte joven de migrantes de retorno con este nivel de escolaridad es del (29%). En cuanto al nivel secundaria, se observa que en la cohorte mayor el (39%) tiene este nivel de escolaridad, mientras que en la cohorte joven es del (41%). Para el nivel preparatoria, la cohorte mayor de migrantes de retorno con este nivel es de (16%) y de (18%) para la población en la cohorte joven. En el nivel profesional de escolaridad ambas cohortes tienen el (11%) de población en este nivel académico. Sin embargo, es posible que exista subrepresentación de este último nivel para la cohorte joven pues a los 30 años probablemente aún no han finalizado los logros educativos que alcanzarán en sus trayectos de vida. La tendencia que se observa en los niveles de escolaridad de la población no migrante es un aumento gradual de esta en la cohorte joven (ver gráfica 3.11).

Gráfico 3.11. Distribución porcentual del nivel de escolaridad de la población según condición migratoria y cohorte de pertenencia



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

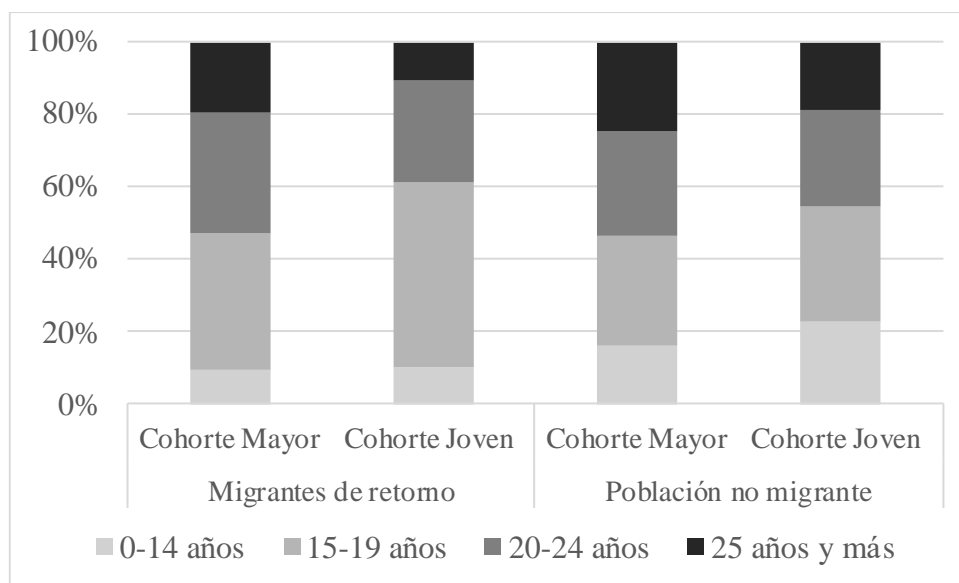
### Edad de Emancipación del Hogar de Origen

Otra característica que resulta importante analizar es la edad de emancipación del hogar de origen. Aquí vemos qué en la población migrante de retorno de la muestra analizada, el (10%) dejó el hogar de origen antes de los 14 años, mientras que para la población no migrante la proporción fue del (20%). El (45%) del total de los migrantes de retorno dejaron el hogar de origen entre los 15-19 años, lo cual es una diferencia considerable, pues en este mismo grupo de edad, la población no migrante que dejó el hogar de origen fue del (30%). Se observa una asociación entre la edad de emigración y la edad de emancipación del hogar de origen.

En cuanto a la media de la edad en que la población migrante de retorno abandonó el hogar de origen, está es de 19.4 años, mientras que en la población no migrante es de 18 años. Al analizar esta variable por cohortes se observa que en la cohorte mayor de migrantes de retorno, la edad media en que dejaron el hogar familiar es de 20.3 años, mientras que para la cohorte joven fue de 18.8 años. Por otro lado, para la población no migrante de la cohorte mayor, la edad media en que abandonaron el hogar familiar fue de 19.6 años y de 17.1 años para la

cohorte joven. De manera general, los migrantes de retorno abandonaron el hogar familiar ligeramente a mayor edad que la población no migrante.

Gráfico 3.12. Distribución porcentual por grupo de edad de emancipación del hogar de origen, de la población según condición migratoria



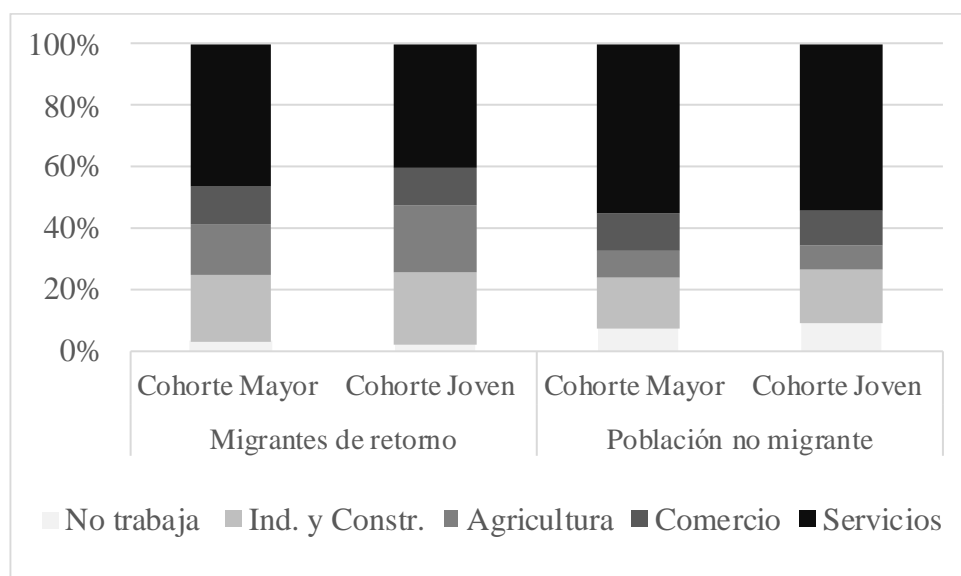
Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

### Sector de Actividad Económica en 2017

El sector de actividad económica en el que se ocupa en 2017 la población migrante de retorno es un elemento que nos brinda una aproximación a la trayectoria laboral reciente de la población objetivo. En este sentido, se observa que la ocupación es mayormente en el sector servicios con (43%), seguido del sector de la industria y construcción con (22%), en la agricultura el (20%), y el (3%) se encontraban desempleados. Al comparar con la población no migrante, se pueden ver diferencias importantes. La proporción de población que no trabaja es tres veces mayor población no migrante; Sin embargo, esta diferencia puede ser resultado de la mayor proporción de mujeres en la muestra de la población no migrante, quienes suelen no tener un trabajo remunerado. La proporción respecto del subtotal ocupados en el sector relacionado a la agricultura es mayor en más del doble en la población migrante de retorno y la ocupación en el

sector de la industria y la construcción es igualmente mayor en población con experiencia migratoria en Estados Unidos (ver gráfica 3.13).

Gráfico 3.13. Distribución porcentual por sector de actividad económica en 2017 de la población según condición migratoria



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

### Residencia: Entidad y Tamaño de Localidad

#### Entidad de Residencia Habitual en México en 2017 de Migrantes de Retorno

Respecto de la muestra analizada en este trabajo, la entidad en la que reside mayormente la población migrante de retorno es en Guanajuato con el 10%, seguido de Veracruz con el 7% y en tercer lugar Baja California con poco más del 5% como se ilustra en el mapa 3.1.

Mapa 3.1. Distribución porcentual de los migrantes de retorno según entidad de residencia habitual en 2017



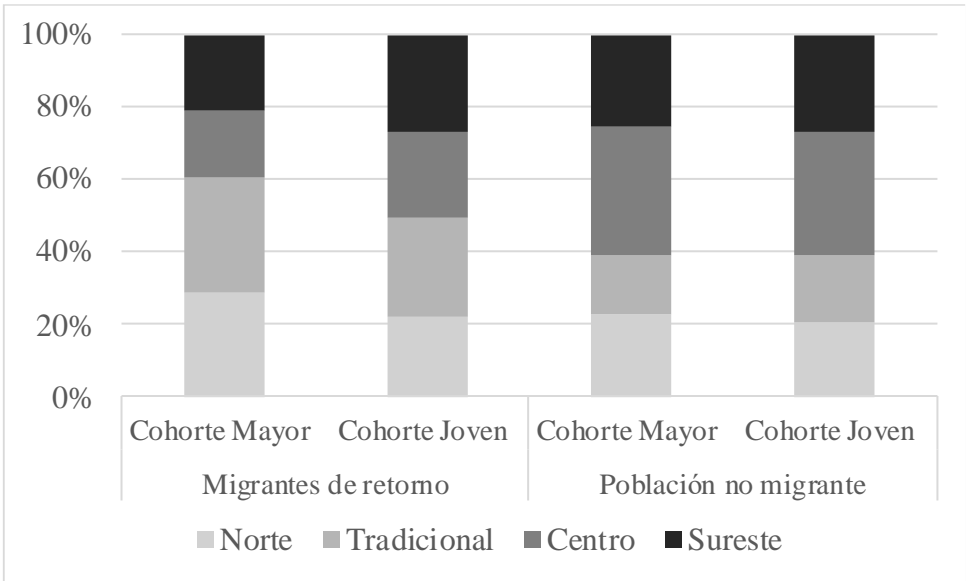
Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

Se observa que la población migrante de retorno de las cohortes aquí analizadas reside en la región tradicional en cerca del (30%), donde destaca el estado de Guanajuato; mientras que en la región centro, apenas reside el (21%). En contraste, la población no migrante tiene residencia mayormente en la región centro del país en donde reside el (34%) de la población. También, los migrantes de retorno están un poco sobrerrepresentados en la región Norte (25%) comparados con (22%) de la población no migrante y sub-representados en la región Sursureste (24%) en comparación con más de (26%) de la población no migrante.

Ahora bien, si analizamos por cohortes vamos a encontrar variabilidades importantes. En ambas cohortes de migrantes de retorno es mayor la proporción de migrantes residiendo en la región tradicional, mientras que en la población no migrante en ambas cohortes es en la región centro en donde residen mayormente. Por otro lado, en migrantes de retorno de la cohorte mayor

el (31%) reside en la región tradicional, el (27%) para la cohorte joven. Lo mismo pasa para la región norte, aquí la población migrante de retorno de la cohorte mayor que reside es del (29%) mientras que en la población migrante de retorno de la cohorte joven es solo del (21%). En la región centro se observa un mayor incremento de residencia por parte de la cohorte joven migrante de retorno respecto de la cohorte mayor, pues mientras que aquí reside el (18%) de la cohorte mayor, la cohorte joven es del (24%). También en la región sur la diferencia entre cohortes es destacable, pues mientras que (21%) de los migrantes de la cohorte mayor residen en las entidades de la región sur, en la cohorte joven es (27%).

Gráfico 3.14. Distribución porcentual por región de residencia habitual en 2017 de la población según condición migratoria



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

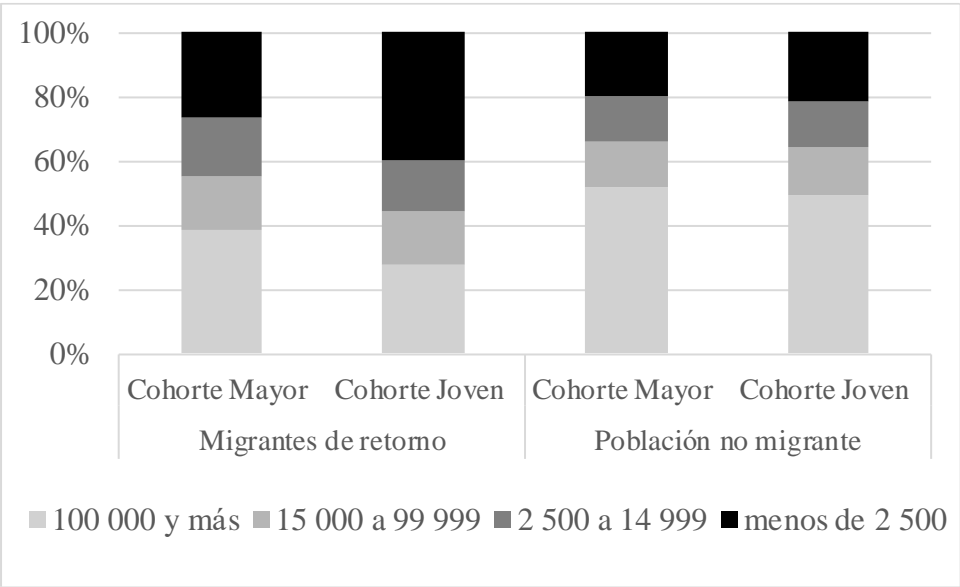
Tamaño de Localidad de Residencia en 2017

El tamaño de la localidad de residencia en 2017 de la población es un insumo de información valioso puesto que es un elemento que puede facilitar o limitar sus posibilidades de movilidad social, esto, en el sentido en que, a mayor número de habitantes en una localidad, se espera que sean mayores las oportunidades de empleo y crecimiento profesional, así como contar con



mejores servicios públicos. En este aspecto, tanto en población migrante de retorno como en población no migrante incluidas en la muestra informaron residir en grandes ciudades de más de 100,000 habitantes; solo con la excepción de la cohorte joven migrante de retorno, en quienes un 40% reside en localidades de menos de 2,500 habitantes, igualmente la cohorte mayor de migrantes de retorno el 26% reside en este tamaño de localidad, lo cual representa una proporción mayor en comparación con la población no migrante. De manera general, se observa que la población migrante luego de retornar suele establecer su residencia en localidades con menor tamaño en número de habitantes respecto de la población no migrante. Este hecho quizás sea por motivos de reunificación familiar, los migrantes deciden regresar a las comunidades de origen, mismas de las que en algún momento previo en sus historias de vida salieron ante la falta de opciones laborales.

Gráfico 3.15. Distribución porcentual por tamaño de localidad de residencia en 2017 según condición migratoria y cohorte de pertenencia



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Número de habitantes. Datos ponderados

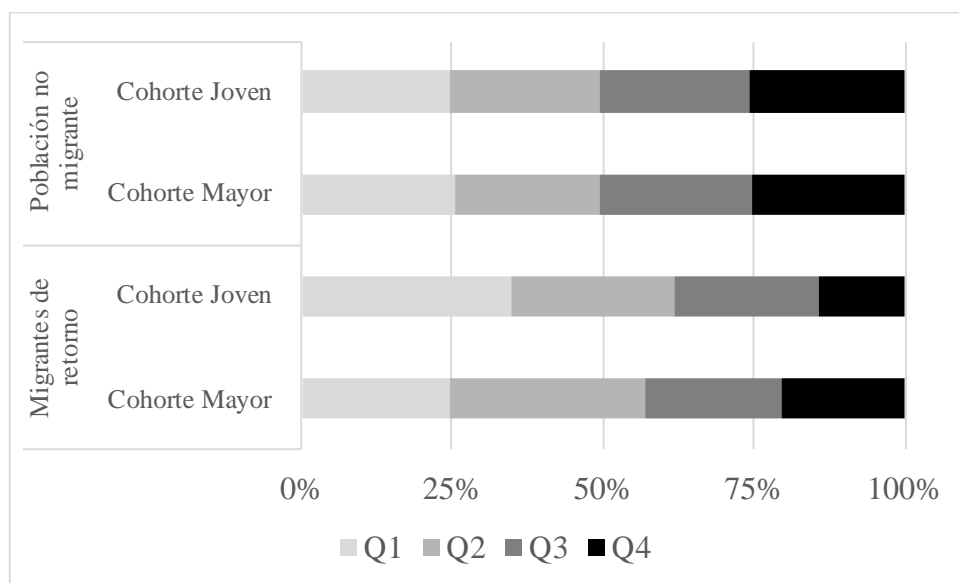
Niveles de Riqueza: IOS, IRR, IR 2017.

### Índice de Origen Social (IOS)

El IOS es un índice con información sobre el nivel de riqueza de la vivienda en la niñez, la ocupación y nivel de escolaridad de los padres. Como se indicó en el capítulo 1, este índice fue construido por Solís (2019) utilizando como insumos la información retrospectiva contenida en la EDER 2017. La distribución por cuartiles se calculó respecto del total de la población, por tanto, en el caso de la población no migrante los cuartiles son muy cercanos al (25%) en cada uno. Lo interesante aquí es analizar las diferencias de estos en la población migrante de retorno.

En ambas cohortes de migrantes de retorno la proporción es mayor en los dos cuartiles más bajos de la distribución, como se observa en gráfica 3.16, siendo la cohorte joven la más desfavorecida. En la cohorte joven de migrantes de retorno solo el (14%) se ubica en el cuartil 4 de la distribución, mientras que en la cohorte mayor es el (20%), en contraste con el (25%) en población no migrante.

Gráfico 3.16. Distribución porcentual de la población por condición migratoria y cohorte según cuartiles IOS de la población total

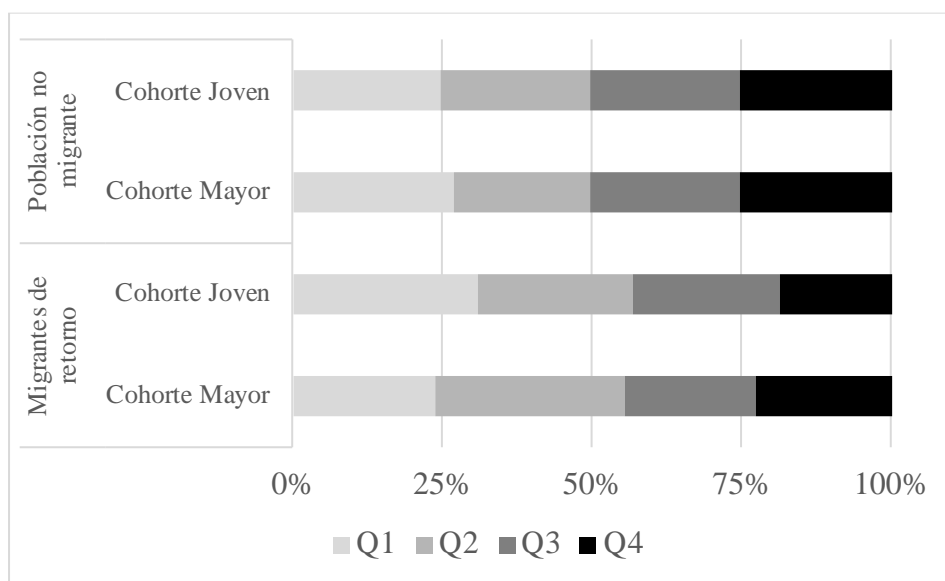


Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados.

## Índice Retrospectivo de Riqueza (IRR)

El IRR es uno de los tres componentes del IOS y mide el nivel de riqueza de la vivienda de origen. Aquí, el primer elemento de análisis es observar cuales fueron las condiciones de vida durante la adolescencia de los migrantes de retorno por cada cohorte (Ver gráfico 3.17). Resulta interesante observar que, en la cohorte mayor, existe una sobrerrepresentación en el cuartil 2; mientras que, en la cohorte joven, son mayormente representados en el cuartil 1; Es decir, que los migrantes más jóvenes de la muestra que estamos analizando son mayormente del cuartil más socioeconómico más bajo. En las líneas del gráfico se observa a la población no migrante. De manera general se puede observar que la población migrante de retorno de ambas cohortes se ubica mayormente en los dos cuartiles más bajos, mientras que están subrepresentados en los dos cuartiles más altos.

Gráfico 3.17. Distribución porcentual de la población por condición migratoria y cohorte según los cuartiles IRR de la población total

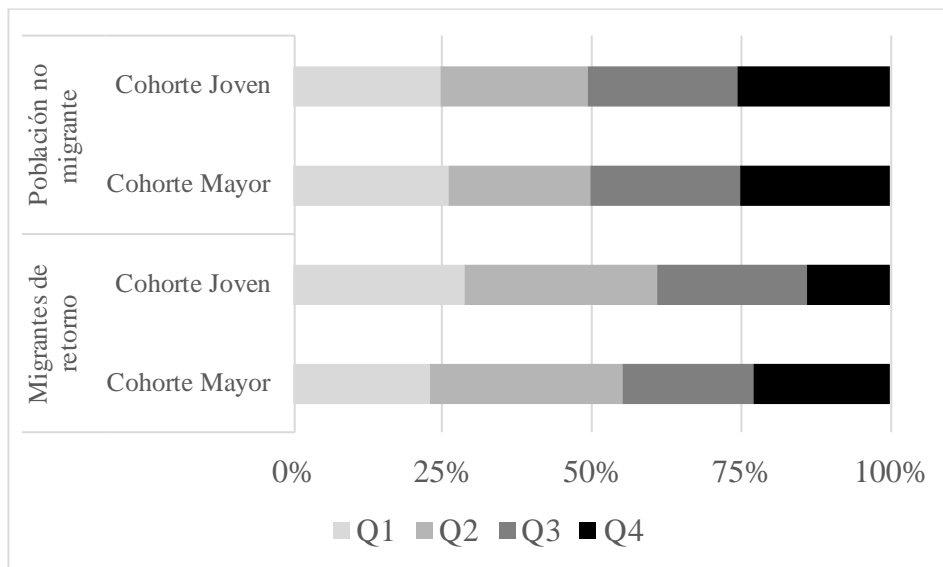


Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Datos ponderados.

## Índice de Riqueza 2017 (IR-2017)

En cuanto al Índice de Riqueza (IR) 2017, (ver gráfico 3.18) se observan pequeños cambios comparados a la distribución del IRR: ambas cohortes de migrantes de retorno tienen su mayor sobre-representación en el cuartil 2 del Índice comprado a los no migrantes. Más del (32%) en este nivel de ingreso comparado con (25%) del total de la población. Además, la población migrante de retorno de la cohorte joven aquí analizada está también sobre-representada en el cuartil 1 con (29%). Por otro lado, en el cuartil 4, el más alto de la distribución socioeconómica la población migrante de retorno esta subrepresentada, ya que menos del (15%) de la cohorte joven está ubicada en este cuartil; esto, en parte consecuencia del tiempo pues han tenido menos años de vida para acumular riqueza en sus viviendas en comparación con la cohorte mayor.

Gráfico 3.18. Distribución porcentual de la población por migratoria y cohorte de análisis según los cuartiles de IR 2017 de la población total



Fuente: Elaboración propia con información de la EDER 2017. Datos ponderados.

### 3.3. Movilidad Social

#### Movilidad Social Absoluta

##### Tablas de Movilidad Social Absoluta

La forma en la que haremos medible la movilidad social de los individuos en dos momentos diferenciados de sus cursos de vida será a través de las tablas de movilidad social.

En la Tabla 3.1 se muestra la matriz de los destinos posibles de IR 2017 de los individuos, según origen de IRR. La diagonal señalada en negritas es la proporción de población que se mantuvo inmóvil, es decir, quienes en el cuartil de destino o IR 2017 se mantuvieron en el mismo que en el cuartil de origen o IRR. En los extremos de la distribución es mayor la proporción puesto que en estos cuartiles la movilidad solo puede darse en un sentido. Al analizar a la población migrante de retorno, estos tienen sobrerrepresentación en el cuartil 2 de IRR con una proporción de (28.17%), y es justamente este cuartil en donde se observó mayor incidencia como destino de IR 2017 con el (32.14%), una diferencia positiva de casi 4%. En el cuartil 4 de la distribución también se observa una diferencia notable en población migrante de retorno, se pasó de una proporción de (20.26%) en IRR a (17.96%) en IR, es decir, en el cuartil más alto de la distribución hay una diferencia negativa de poco más de (2%), población que invariablemente experimentó movilidad social descendente.

Por otro lado, al analizar a la población no migrante, no se encuentran diferencias notables, el cuartil 2 y 4 tienen una ligera diferencia positiva en proporción de IR 2017 respecto del IRR.

Tabla 3.1. Tabla de movilidad social IRR-IR **general**. Porcentajes totales según los cuartiles de la población total

<b>Migrantes de retorno</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>14.95</b>	9.51	2.44	1.12	28.02
Q2	8.20	<b>11.01</b>	6.36	2.60	28.17
Q3	2.16	8.33	<b>9.08</b>	3.97	23.54
Q4	0.88	3.29	5.87	<b>10.23</b>	20.26
Total	26.18	32.14	23.75	17.92	100
<b>Población no migrante</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>15.23</b>	6.82	2.70	0.85	25.60
Q2	6.83	<b>8.36</b>	6.06	2.80	24.04
Q3	2.64	6.58	<b>9.22</b>	6.68	25.12
Q4	0.59	2.53	7.05	<b>15.07</b>	25.24
Total	25.29	24.29	25.02	25.40	100

Fuente: Elaboración propia con información de la EDER 2017. Datos ponderados.

En la Tabla 3.2 se muestra la misma información que la tabla previa, pero de la cohorte mayor del presente análisis. En esta cohorte la población migrante de retorno está sobrerrepresentada en el cuartil 2 de IRR e IR 2017 con (31.66%) y (32.08%) respectivamente, lo cual es una ligera diferencia positiva entre origen y destino. El cuartil más bajo por su parte pasó de (23.91%) a (22.92%) lo cual es una diferencia de 1% del total de la población, este (1%) presentó movilidad social ascendente, toda vez que es la única dirección posible de movilidad del cuartil 1. En el cuartil 3 se observa una ligera diferencia negativa de menos de un punto porcentual y en el cuartil 4 la diferencia es positiva pero muy reducida. El tamaño de la muestra en el cuartil 3 IRR de la cohorte mayor de población migrante de retorno puede significar un problema, esta es de 104 personas, por tanto, habrá que tener precaución en la confiabilidad de los resultados en este cuartil.

Tabla 3.2. Tabla de movilidad social IRR-IR de **cohorte mayor**. Porcentajes totales según los cuartiles de la población total

<b>Migrantes de retorno</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>11.91</b>	7.31	2.37	2.32	23.91
Q2	8.18	<b>12.57</b>	7.65	3.26	31.66
Q3	2.22	9.11	<b>6.25</b>	4.34	21.91
Q4	0.62	3.09	5.53	<b>13.28</b>	22.52
Total	22.92	32.08	21.80	23.20	100

<b>Población no migrante</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>15.69</b>	7.34	2.88	0.91	26.82
Q2	6.33	<b>7.40</b>	6.05	3.10	22.88
Q3	3.24	6.43	<b>8.90</b>	6.59	25.16
Q4	0.64	2.69	7.37	<b>14.44</b>	25.14
Total	25.89	23.86	25.20	25.05	100

Fuente: Elaboración propia con información de la EDER 2017. Datos ponderados.

A diferencia de la población migrante de retorno de la cohorte mayor, la cohorte migrante de retorno joven esta sobrerrepresentada en el cuartil más bajo de la distribución de IRR con el (31.10%) del total (Ver Tabla 3.3). Al comparar este cuartil en IR 2017 se observa una diferencia negativa de 2.4 puntos porcentuales quienes experimentaron movilidad ascendente entre origen y destino. Al analizar que sucede con el cuartil 2 de la población migrante de retorno, es notable la diferencia en proporción entre IRR e IR 2017 se pasó de (25.57%) a (32.19%). Otro dato interesante aquí es el cuartil 4 en donde se pasó de (18.58%) a (13.98%); Esto muestra que la población migrante de retorno del cuartil 1 de IRR que experimentó movilidad social ascendente al cuartil 2 fue el (11%) del total. Esta celda es la tercera en importancia, por tanto, es una proporción considerable. Por otro lado, el (4%) de población que estaba en el cuartil más alto de IRR experimentaron movilidad social descendente. En población no migrante no se encontró variabilidad importante entre los cuartiles, en los extremos de la distribución hubo una diferencia positiva de menos de un punto porcentual.

Es posible que el tamaño de la muestra en el cuartil 4 IRR de la cohorte joven de migrantes de retorno signifique un problema, esta es de 107 personas.

Tabla 3.3. Tabla de movilidad social IRR-IR 2017 de **cohorte joven**. Porcentajes totales según los cuartiles de la población total

<b>Migrantes de retorno</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>17.22</b>	11.16	2.50	0.22	31.10
Q2	8.21	<b>9.84</b>	5.40	2.11	25.57
Q3	2.11	7.76	<b>11.19</b>	3.70	24.76
Q4	1.08	3.43	6.12	<b>7.95</b>	18.58
Total	28.62	32.19	25.21	13.98	100
<b>Población no migrante</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>14.87</b>	6.41	2.56	0.80	24.64
Q2	7.23	<b>9.11</b>	6.06	2.56	24.96
Q3	2.17	6.70	<b>9.47</b>	6.75	25.09
Q4	0.55	2.40	6.79	<b>15.57</b>	25.31
Total	24.81	24.62	24.88	25.68	100

Fuente: Elaboración propia con información de la EDER 2017. Datos ponderados.

El cuadro 3.4 resume los tres tipos de cambios de nivel de riquezas presentados en las tablas anteriores, movilidad ascendente, descendente e inmovilidad. En general, se observa más movilidad en la población migrante de retorno, pues el porcentaje de estos que se quedaron en el mismo cuartil entre IRR e IR 2017 fue de (45%), mientras que la inmovilidad socioeconómica en la población no migrante fue de (48%). Al analizar hacia donde fue la movilidad de la población migrante de retorno, se observa que en mayor medida fue en dirección descendente con (29%) contra (26%) que presentó movilidad ascendente. Al comparar con la población no migrante, no hay mayor variabilidad en la proporción general de movilidad ascendente, pero en la movilidad descendente, es ligeramente mayor entre la población migrante de retorno.

Al analizar las diferencias en movilidad social de los migrantes de retorno por cohortes, se observa que la cohorte mayor es ligeramente más móvil. En ambas cohortes la proporción de



movilidad descendente es igual, sin embargo, la cohorte mayor es la que presentó mayor movilidad ascendente con un (27%) contra un (25%) de la cohorte joven.

Finalmente, al comparar por cohortes a migrantes de retorno y población no migrante, se observa que en ambas la población migrante de retorno es más móvil, en términos de movilidad ascendente no hay mayor variabilidad entre cohortes, sin embargo, la población migrante de retorno en ambas cohortes presentó mayor incidencia de movilidad social descendente.

Tabla 3.4. **Resumen** de las tablas de movilidad social de población migrante de retorno y población no migrante según cohorte

<b>Migrantes de retorno</b>			
	General	Cohorte Mayor	Cohorte Joven
Movilidad Social Ascendente	26.0%	27.3%	25.1%
Inmovilidad Social	45.3%	44.0%	46.2%
Movilidad Social Descendente	28.7%	28.7%	28.7%
Total	100%	100%	100%
<b>Población no migrante</b>			
	General	Cohorte Mayor	Cohorte Joven
Movilidad Social Ascendente	25.9%	26.9%	25.1%
Inmovilidad Social	47.9%	46.4%	49.0%
Movilidad Social Descendente	26.2%	26.7%	25.8%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Cálculos propios con datos de la EDER 2017. Datos ponderados

### Movilidad Social Relativa

Al analizar la movilidad social relativa por cuartil, se observa que la mitad de la población migrante de retorno, que se encontraba en el cuartil 1 del nivel de riqueza en el hogar de origen se quedó en el mismo cuartil en el 2017 (53,34%) (Ver Tabla 3.5); Mientras que la población no migrante, del mismo nivel de riqueza, la inmovilidad en el cuartil 1 fue de (59.5%). Otro dato

interesante es analizar que pasa en el cuartil 2, donde la población migrante de retorno tiene sobrerrepresentación, en este cuartil de IRR se ubica el (28%) de los migrantes de retorno; El (39%) se mantuvo inmóvil, pero el (29%) descendió al cuartil 1, y solo el (9%) ascendió al cuartil 4; Mientras que entre la población no migrante que se ubicó en el cuartil 2 del IRR, el (35%) se mantuvo en ese cuartil para el IR 2017, el (28%) descendió al cuartil 1 y el (12%) ascendió al cuartil 4. De manera general, la población migrante de retorno es ligeramente más móvil que la población no migrante, esta movilidad es mayor hacía los cuartiles más bajos, en comparación con la población no migrante, sin embargo, la diferencia no es tan notable.

Tabla 3.5. Tabla de movilidad IR 2017 **relativa** a cuartil IRR de población migrante de retorno y población no migrante de ambas cohortes. Porcentaje en filas según los cuartiles de la población total

<b>Migrantes de retorno</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>53.34</b>	33.95	8.72	3.99	100
Q2	29.09	<b>39.08</b>	22.59	9.24	100
Q3	9.16	35.4	<b>38.55</b>	16.88	100
Q4	4.34	16.22	28.96	<b>50.48</b>	100
Total	26.18	32.14	23.75	17.92	100
<b>Población no migrante</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>59.5</b>	26.63	10.56	3.31	100
Q2	28.41	<b>34.76</b>	25.18	11.65	100
Q3	10.5	26.2	<b>36.69</b>	26.61	100
Q4	2.33	10.03	27.92	<b>59.72</b>	100
Total	25.29	24.29	25.02	25.4	100

Fuente: Cálculos propios con datos de la EDER 2017. Datos ponderados.

Al analizar las tablas de movilidad social relativa por cada cuartil de IRR, por cohortes se observan mejor las diferencias entre población migrante de retorno y no migrante, así como entre cohorte joven y cohorte mayor. A continuación, se describen algunos resultados,

centraremos el análisis en aquellos cuartiles en que mayormente se encuentra la población migrante de retorno y en los extremos de la distribución.

La cohorte mayor de población migrante de retorno ubicados en el cuartil 2 de IRR cerca del (40%) permaneció en el mismo cuartil para IR 2017, mientras que el (26%) presentó movilidad social descendente y el (24%) tuvo movilidad ascendente al cuartil 3 y el (10%) ascendió al cuartil 4. Si comparamos este mismo cuartil, pero en población no migrante de la cohorte mayor se observa que el (23%) de estos se encuentra en el cuartil 2 IRR, de estos el (32%) se mantuvo inmóvil, el (28%) tuvo movilidad descendente al cuartil 1, (26%) ascendió al cuartil 3 y (14%) ascendió al cuartil 4. En esta cohorte y cuartil, la población migrante de retorno fue más inmóvil y también quién menos transitó a los cuartiles más altos de la distribución.

Tabla 3.6. Tabla de movilidad social relativa de la cohorte mayor. Porcentajes en filas según los cuartiles de la población total

<b>Migrantes de retorno</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>49.8</b>	30.57	9.9	9.72	100
Q2	25.83	<b>39.72</b>	24.17	10.28	100
Q3	10.13	41.55	<b>28.52</b>	19.8	100
Q4	2.73	13.71	24.57	<b>58.99</b>	100
Total	22.92	32.08	21.8	23.2	100
<b>Población no migrante</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>58.5</b>	27.36	10.74	3.4	100
Q2	27.67	<b>32.35</b>	26.43	13.55	100
Q3	12.87	25.55	<b>35.36</b>	26.22	100
Q4	2.55	10.72	29.32	<b>57.42</b>	100
Total	25.89	23.86	25.2	25.05	100

Fuente: Cálculos propios con datos de la EDER 2017. Datos ponderados.

Por otro lado, en la cohorte joven los migrantes de retorno están sobrerrepresentados en el cuartil 1. De estos, el (55%) es decir más de la mitad se quedaron en el mismo cuartil, el

(36%) ascendió al cuartil 2, el (8%) ascendió al cuartil 3 y solo (1%) tuvo movilidad ascendente al cuartil 4. En cuanto a la población no migrante de este mismo cuartil 1 de IRR, el (60%) se quedó en el cuartil 1 de IR, el (26%) ascendió al cuartil 2, el (10%) ascendió al cuartil 3 y solo el (3%) ascendió al cuartil 4. Para este cuartil se observa mayor movilidad en la población migrante de retorno, sin embargo, la incidencia de ascender al cuartil más alto de la distribución es muy limitada, solo el (1%), lo cual es la tercera parte al comparar con la población no migrante.

Un dato importante es que entre la población migrante de retorno la incidencia de transitar del cuartil 1 de IRR al cuartil 4 de IR 2017 es mayor para la cohorte madura que para la cohorte joven en (9.72%) contra (0.7%).

Al analizar la movilidad social descendente de la población migrante de retorno, vemos que igualmente, es la cohorte más joven quienes tiene mayor incidencia a presentar movilidad social descendente, esto al observar que la población migrante de retorno joven que paso del cuartil más alto de IRR al cuartil 1 de IR 2017 fue del (6%), mientras que en la cohorte mayor fue de apenas el (3%). Este análisis muestra que la cohorte migrante de retorno joven tuvo mayor incidencia de movilidad social descendente, tanto al compararla con la población migrante de retorno de la cohorte mayor y con la población no migrante de la cohorte joven, esto, puede ser en parte consecuencia del carácter adverso en que se están dando los retornos en los últimos años.

Tabla 3.7. Tabla de movilidad **relativa de cohorte joven**. Porcentajes en filas según los cuartiles de la población total

<b>Migrantes de retorno</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>55.38</b>	35.89	8.03	0.7	100
Q2	32.12	<b>38.48</b>	21.13	8.26	100
Q3	8.52	31.34	<b>45.19</b>	14.95	100
Q4	5.8	18.49	32.93	<b>42.78</b>	100
Total	28.62	32.19	25.21	13.98	100
<b>Población no migrante</b>					
IRR	IR 2017				Total
	Q1	Q2	Q3	Q4	
Q1	<b>60.36</b>	26.01	10.4	3.23	100
Q2	28.95	<b>36.5</b>	24.28	10.27	100
Q3	8.63	26.71	<b>37.74</b>	26.92	100
Q4	2.16	9.5	26.82	<b>61.51</b>	100
Total	24.81	24.62	24.88	25.68	100

Fuente: Cálculos propios con datos de la EDER 2017. Datos ponderados.

### 3.4. Hallazgos

Los objetivos de este capítulo fueron primeramente ubicar la temporalidad histórica y un perfil sociodemográfico de la población migrante de retorno y compararlo con el de la población no migrante y explorar sus diferencias por cohortes, esto gracias a la disponibilidad de información retrospectiva que nos permitió conocer las trayectorias de vida completas de nuestra población de estudio. Finalmente, se exploraron las tendencias de movilidad social, medida está a través de los cambios en el nivel de riqueza de los hogares como se describió en el capítulo 1.

Los resultados del presente capítulo permiten confirmar el hecho de que la población migrante de retorno de las cohortes analizadas se encuentra sobrerrepresentada en los cuartiles bajo y medio bajo de la distribución socioeconómica en cuanto a riqueza en el hogar de origen (IRR), y subrepresentados en los cuartiles alto y medio alto. Es decir, de manera general, las condiciones en el hogar de origen fueron de mayor precariedad y limitaciones en la población que optó por emigrar a Estados Unidos.

Ahora bien, en cuanto al desarrollo de los cursos de vida, se pudo confirmar que la población migrante de retorno es más móvil socialmente en comparación con la población no migrante, esto al comparar la posición socioeconómica del nivel de riqueza en el hogar de origen con el nivel de riqueza en el hogar de residencia en 2017. Sin embargo, esta movilidad es ligeramente mayor en sentido descendente, es decir que hubo una reducción en el nivel de riqueza en el hogar.

Por otro lado, cuando centramos el análisis por cohortes, se tiene que, entre migrantes de retorno, la mayor incidencia de movilidad social ascendente es para la cohorte mayor, mientras que la cohorte joven tiende más a tener movilidad en sentido descendente. Esto, en parte consecuencia del tiempo adicional que ha tenido la cohorte mayor en mejorar su nivel de vida, pero también, consecuencia del carácter involuntario y forzado en que se están dando los retornos recientemente. En este sentido, se observa como las especificidades del contexto histórico que a cada generación de individuos les toca vivir durante sus cursos de vida, afecta de manera diferenciada los destinos sociales de estos.

Al analizar los destinos sociales, la proporción de migrantes de retorno que logran transitar o permanecer en el cuartil más alto del nivel de riqueza en el hogar en 2017 es muy bajo, menor al (15%) en comparación con el (25%) de la población sin experiencia migratoria en Estados Unidos.

La variabilidad en los niveles de movilidad social absoluta obtenidos en este capítulo no permite establecer una clara relación de la experiencia migratoria en Estados Unidos como un factor de movilidad social ascendente. En el siguiente capítulo, a través de técnicas estadísticas de regresión se analizará con mayor precisión el peso de la experiencia migratoria en Estados Unidos como factor de movilidad social ascendente, controlando el efecto de las demás características sociodemográficas de la población.

## **CAPÍTULO 4. FACTORES DEL PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LA POBLACIÓN ASOCIADOS A LA POSICIÓN SOCIOECONÓMICA DE DESTINO**

Luego de haber construido el perfil sociodemográfico de la población migrante de retorno y población no migrante, en este capítulo se realiza un análisis confirmatorio de las hipótesis sobre como algunas características del perfil están relacionadas con las probabilidades de experimentar o no movilidad social ascendente en los cursos de vida. El objetivo es confirmar el papel de la experiencia migratoria en Estados Unidos, es decir, si esta tiene o no un papel determinante en la posición socioeconómica de destino controlando los efectos que los demás factores sociodemográficos pueden tener sobre la movilidad ascendente. Para ello, se diseñaron cinco modelos estadísticos, los cuatro primeros con la movilidad social ascendente como variable dependiente y un quinto modelo con el nivel de riqueza de destino (IR 2017) como variable dependiente.

### 4.1. Modelos para Movilidad Social Ascendente

Para conocer los efectos asociados de la migración en Estados Unidos y de algunas características sociodemográficas, se utilizaron regresiones logísticas, donde la respuesta es binaria; En este caso, presencia o ausencia de movilidad ascendente en los cursos de vida de la población objetivo. El modelo 1 para el total de la población de entre 30-54 años, y posteriormente para cada cuartil de IRR desde el cuartil 1 al cuartil 3, ya que la población del cuartil 4 de IRR por su posición en la distribución no puede experimentar movilidad ascendente.

La variable dependiente en los modelos logísticos es la movilidad social ascendente. La variable independiente es la experiencia migratoria en Estados Unidos. Las variables de control son las características sociodemográficas incluidas en la tabla 4.1. y que fueron presentadas en el capítulo anterior. En las variables de control con tratamiento categórico se utilizó como referencia el valor con la frecuencia estadística más alta.

La relación que se espera de las variables seleccionadas en los modelos son las siguientes:

#### Factor migración:

- Es posible que la experiencia migratoria en Estados Unidos signifique un aumento en las posibilidades de movilidad ascendente, esto por el carácter histórico de la migración en el que los migrantes retornaban luego de acumular cierto capital económico. Si bien, en los últimos años la migración de retorno se dio de manera involuntaria por el endurecimiento de la política migratoria en Estados Unidos, las ocurrencias de retorno aquí analizados son poco más del 50 por ciento antes del 2006.

#### Factores Individuales:

- El sexo de la población es posible que no tenga efecto en las posibilidades de experimentar movilidad ascendente, al menos en este análisis, toda vez que los niveles de riqueza que se comparan son los de la vivienda en la niñez y la vivienda actual o en la adultez, espacios en que conviven ambos sexos.

- En cuanto a la cohorte de pertenencia se esperan cambios significativos, pues la cohorte mayor cuenta con ventaja en años de vida para mejorar su nivel de vida. Por tanto, es posible que experimenten mayor movilidad ascendente respecto de la cohorte joven. Además, en la cohorte joven es mayor la incidencia de retornos desde Estados Unidos en el periodo reciente.

- El nivel de riqueza en el hogar de origen (aquí IRR) se espera que el efecto pueda variar por cuartil de pertenencia, siendo este más significativo en los cuartiles más bajos de la distribución.

- El Índice de Origen Social (IOS) a diferencia del nivel de riqueza aporta información sobre capital cultural, en tanto que, contiene información sobre la educación de los padres. Por lo tanto, se espera que tenga impacto diferenciado en cada cuartil de IRR y que su efecto sea mayor.

- El nivel de escolaridad puede influir de manera significativa en las posibilidades de movilidad ascendente, esto porque a mayor escolaridad es posible que el acceso al mercado laboral sea en ocupaciones de mayor nivel y con mejores ingresos.

- El efecto esperado con la edad de emancipación del hogar de origen es que, a edades más tempranas, se puede vincular con un abandono escolar en niveles más bajos de escolaridad y la ocupación sea, por lo tanto, en puestos con baja calificación y por ello, a edades más tempranas de emancipación más limitadas sean las posibilidades de experimentar movilidad ascendente.

- Se utiliza la información sobre el número de hijos como un proxy del tamaño del hogar y la relación esperada es que un hijo adicional tenga un efecto negativo en la posibilidad de



experimentar movilidad ascendente, en tanto que, implica gastos adicionales al hogar, al menos en las edades en que los hijos son dependientes económicos.

Factores contextuales:

- La región de residencia en México en 2017 es otro elemento que puede ser significativo en las posibilidades de experimentar movilidad ascendente. Esto, por la presencia de ciudades en la región norte y tradicional del país con un notable desarrollo industrial que evidencia la profunda desigualdad regional de oportunidades en el país en donde la zona del sur y sureste es la más desfavorecida; tan es así que es donde se presentan las tasas de emigración interna más altas. Este hecho hace esperar que la residencia en las regiones norte y tradicional sean factor de movilidad ascendente, mientras que la residencia en la región sur limite las posibilidades.
- El tamaño de la localidad de residencia en 2017 es un componente que tiene influencia en los destinos de los individuos. En este aspecto, se espera que la población que reside en localidades con más habitantes tenga más posibilidades de experimentar movilidad ascendente, esto, debido a que en las localidades con más población hay mayores oportunidades de desarrollo profesional, tanto escolar como laboral.
- Se utiliza información sobre el sector de actividad económica de la ocupación en 2017 como proxy de la trayectoria laboral reciente. La utilización de este año y no de otro fue con el objetivo de incluir en el análisis a los migrantes que retornaron en los últimos años. El impacto esperado de este componente del perfil sociodemográfico en las posibilidades de movilidad ascendente es un aumento en el sector servicios, esto, por las competencias requeridas para desempeñar las actividades solicitadas en este sector de la economía, a pesar de la extensa diversidad. Por otro lado, se espera que las posibilidades de movilidad ascendente sean limitadas en la población que no trabaja y en la población ocupada en el sector de la agricultura.

A continuación, se presentan los resultados de los modelos de regresión y se enlistan en tablas con un resumen informado en razón de momios o probabilidades. Adicionalmente, en la sección de anexos se muestran los cuadros con los resultados completos de cada modelo de regresión que proporcionó el paquete estadístico.

Tabla 4.1. Características sociodemográficas de la población migrante de retorno y no migrante de 30-54 años. Porcentajes

Variable	Categorías	Con experiencia migratoria	Total
Sexo	Hombre	73.72	44.02
	Mujer	26.28	55.98
Cohorte de nacimiento	Mayor	42.77	44.02
	Joven	57.23	55.95
Condición Migratoria	Migrante de retorno	100	5.76
Cuartil de IOS	1	30.50	25.14
	2	29.26	24.80
	3	23.26	25.00
	4	16.98	25.06
Cuartil de IRR	1	28.02	25.00
	2	28.17	25.00
	3	23.54	25.00
	4	20.26	25.00
Nivel de escolaridad	Hasta Primaria	30.95	25.62
	Secundaria	40.30	35.97
	Preparatoria	17.35	18.34
	Profesional	11.40	20.06
Edad de emancipación del hogar familiar	0-14	10.01	19.53
	15-19	45.27	31.69
	20-24	30.09	27.61
	25 y más	14.63	21.18
Número de hijos	0	10.47	14.09
	1	12.58	13.66
	2	29.92	28.31
	3 y más	47.05	43.94
Región residencia en México	Norte	25.11	21.92
	Tradicional	28.84	18.26
	Centro	21.83	33.68
	Sur-Sureste	24.22	26.14
Tamaño de localidad	100 000 y más	32.44	49.69
	15 000 a 99 999	16.73	14.82
	2 200 a 14 999	16.98	14.17
	Menos de 2 500	33.84	21.31
Sector de actividad económica en 2017	No trabaja	2.95	8.52
	Industria y Construcción	22.48	17.31
	Agricultura	19.58	8.6
	Comercio	12.48	11.5
	Servicios	42.51	54.08

Fuente: Elaboración propia con información de la EDER 2017. Datos ponderados.

Tabla 4.2. Tabla de razón de riesgos estimados relativos para **movilidad social ascendente** de población mexicana de entre 30-54 años

Variable	Odd Ratios
<b>Condición migratoria</b>	
Experiencia en Estados Unidos	1.2889 *
<b>Cohorte (Mayor)</b>	
Joven	0.8170 **
<b>Sexo</b>	
Mujer	1.0200
<b>IRR</b>	
Cuartil IRR	0.1680 ***
<b>Nivel de escolaridad (secundaria)</b>	
Primaria	0.5440 ***
Preparatoria	1.7835 ***
Profesional	3.0794 ***
<b>Edad de emancipación (15-19 años)</b>	
0-14	0.7820 *
20-24	1.075
25 y más	0.938
<b>Número de hijos</b>	
Hijo/a	0.9136 ***
<b>Región Residencia en 2017 (Centro)</b>	
Norte	2.1579 ***
Tradicional	2.0009 ***
Sureste	0.6233 ***
<b>Tamaño de localidad (100 000 y más)</b>	
15 000 a 99 999	0.5517 ***
2 500 a 14 999	0.3244 ***
menos de 2 500	0.1212 ***
<b>Sector Actividad Económica (Servicios)</b>	
No trabaja	0.8455
Industria y Construcción	0.6420 ***
Agricultura	0.3492 ***
Comercio	0.9564

N = 16,491

Prob. > chi2 = 0.0000

Pseudo R2 = 0.2679

Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Se utilizó factor de ponderación escalado.

\*\*\*p<.001, \*\*p<.01, \*<.05

Nota: Las categorías de referencia se encuentran a lado del nombre de cada una de las variables independientes y son las que presentan mayor frecuencia estadística.

## Modelo 1. Movilidad social ascendente para la población mexicana de 30-54 años

Los resultados de este modelo muestran que entre la población mexicana de 30-54 años, existe evidencia estadística para afirmar que la experiencia migratoria en Estados Unidos tiene impacto positivo en las posibilidades de experimentar movilidad ascendente, pues aumenta la probabilidad de ocurrencia en (28%) respecto de la población no migrante.

Por su parte, en cuanto a los factores individuales, se confirma y acepta la hipótesis del hecho que pertenecer a la cohorte joven reduce la posibilidad de experimentar movilidad social ascendente respecto de pertenecer a la cohorte mayor. En este caso, la reducción es del (22%). El sexo de pertenencia no mostró efecto significativo. En cuanto al nivel de escolaridad, tomando como referencia el nivel secundaria, el hecho de tener escolaridad de primaria o menos reduce la posibilidad de experimentar movilidad ascendente en (83%). En cambio, el tener nivel de escolaridad de preparatoria aumenta la probabilidad en (78%), y el nivel de escolaridad profesional o posgrado aumenta el riesgo de tener movilidad social ascendente en (307%). La edad de emancipación del hogar de origen no mostró consistencia significativa en la probabilidad de experimentar movilidad ascendente, solo en quienes abandonaron el hogar antes de los 15 años. Esta población vio reducida la probabilidad en (15%). El tamaño de la familia tiene un impacto significativo en las posibilidades de lograr movilidad ascendente y se sostiene la hipótesis de que cada hijo adicional reduce la probabilidad de movilidad ascendente. En este caso fue en (9%).

Por otro lado, en los factores contextuales, la región de residencia muestra un impacto significativo en las posibilidades de movilidad ascendente, confirmando la hipótesis de que la residencia en las regiones norte y tradicional aumentan la probabilidad de experimentar movilidad ascendente mientras que la residencia en la región sur reduce la probabilidad. De igual forma, el tamaño de localidad muestra significancia estadística en la probabilidad de experimentar movilidad ascendente. Tomando como referencia la residencia en localidades con más de 100,000 habitantes, el residir en localidades de entre 15,000 a 99,999 habitantes reduce la probabilidad de experimentar movilidad ascendente en (81%), mientras que la residencia en localidades de menos de 2,500 habitantes reduce la probabilidad en (825%). Mientras que, si se utiliza como referencia la ocupación en el sector servicios, existe evidencia estadística para

afirmar que emplearse en el sector de la industria y construcción reduce en (55%) la posibilidad de tener movilidad ascendente, mientras que el emplearse en el sector de la agricultura reduce la posibilidad en (286%).

Finalmente, un cuartil adicional en nivel de riqueza en hogar de origen (IRR) reduce el riesgo de experimentar movilidad ascendente. Este resultado se debe a que existe un efecto “techo” en población que se localiza en el cuartil más alto y no tiene posibilidad de experimentar movilidad ascendente. Asimismo, los primeros cuartiles (más bajos) tienen mecánicamente más oportunidades de ascender. Por este motivo, se decidió construir un modelo para cada cuartil del 1 al 3 de IRR para conocer el efecto de la migración en Estados Unidos por cada estrato de nivel de riqueza en el hogar de origen.

Tabla 4.3. Tabla de razón de riesgos estimados relativos de **movilidad social ascendente** de población mexicana de entre 30-54 años, del **cuartil 1 de IRR**

Variable	Odd Ratios
<b>Condición migratoria</b>	
Experiencia en Estados Unidos	2.0518 ***
<b>Cohorte (Mayor)</b>	
Joven	0.9193
<b>Sexo</b>	
Mujer	1.0949
<b>IOS</b>	
Cuartil IOS	1.3676 **
<b>Nivel de escolaridad (primaria)</b>	
Secundaria	1.5040 **
Preparatoria	2.5747 ***
Profesional	3.6707 ***
<b>Edad de emancipación (15-19 años)</b>	
0-14	0.7427 *
20-24	1.0820
25 y más	0.8274
<b>Número de hijos</b>	
Hijo/a	0.9027 **
<b>Región Residencia en 2017 (Sur Sureste)</b>	
Norte	4.4854 ***
Tradicional	3.8507 ***
Centro	1.6786 ***
<b>Tamaño de localidad (menos de 2 500)</b>	
100 000 y más	7.2570 ***
15 000 a 99 999	3.3591 ***
2 500 a 14 999	2.0744 ***
<b>Sector Actividad Económica (Servicios)</b>	
No trabaja	0.6637 *
Industria y Construcción	0.6294 *
Agricultura	0.3447 ***
Comercio	1.2541

N = 4,336

Prob. > chi2 = 0.0000

Pseudo R2 = 0.2481

Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Se utilizó factor de ponderación escalado.

\*\*\*p<.001, \*\*p<.01, \*p<.05

Nota: Las categorías de referencia se encuentran a lado del nombre de cada una de las variables independientes y son las que presentan mayor frecuencia estadística.

## Modelo 2. Movilidad social ascendente en la población del cuartil 1 de IRR

Los resultados del modelo 2 muestran que entre la población mexicana de 20-54 años ubicados en el cuartil más bajo del nivel de riqueza en la vivienda de origen, existe evidencia estadística consistente para afirmar que la experiencia migratoria en Estados Unidos aumentó la posibilidad de experimentar movilidad ascendente en (205%). Este efecto es mucho mayor y con mayor significancia estadística que en el modelo general donde la probabilidad de movilidad ascendente es de (28%), este resultado es interesante, toda vez que como se vio en el capítulo previo la población migrante de retorno esta sobrerrepresentada en este cuartil en el que se ubican el (28%) de los migrantes de retorno. En este sentido, se confirma que, entre la población más pobre en el hogar de origen, la apuesta de emigrar a Estados Unidos significó un ascenso en el nivel de riqueza cuando estos volvieron a México.

Al analizar los factores individuales en este cuartil, a diferencia del modelo con la población total, la cohorte de pertenencia no mostró significancia en las posibilidades de experimentar movilidad ascendente, en el caso del sexo de pertenencia, se tiene la misma ausencia de efecto. Por su parte, el nivel de escolaridad con mayor frecuencia en este cuartil es hasta primaria, a diferencia del total de la población en donde el nivel con mayor frecuencia es de secundaria. Para esta variable de control el efecto es el mismo que en el modelo general, a mayor escolaridad, mayor son las probabilidades de experimentar movilidad ascendente. A diferencia del modelo general en que se usó la variable IRR, en los modelos por cuartiles se utiliza la variable IOS por cuartiles. El efecto del cuartil adicional en (IOS) de hogar de origen para la población en el cuartil más bajo es positivo y aumenta en (36%) la posibilidad de experimentar movilidad ascendente durante el curso de vida. Para la población en el cuartil 1 de la distribución, al igual que en la población total, el efecto de un hijo adicional reduce la posibilidad de experimentar movilidad ascendente, en este caso es de (10%).

Al analizar los factores contextuales, la población del cuartil 1 de IRR tiene mayormente residencia en la región Sursureste, a diferencia de la población total que reside mayormente en la región centro. Al tomar como referencia la región Sur y Sureste; El efecto de tener residencia

en el norte del país aumenta (448%) la posibilidad de tener movilidad ascendente, la residencia en la región tradicional la aumenta en (385%) y la residencia en la región centro del país la aumenta en (167%). De igual manera, en este cuartil de la distribución, la mayor parte de la población reside en localidades de menos de 2,500 habitantes y tomando esta categoría como referencia, el efecto es consistente con los resultados del modelo general, en el que la residencia en localidades con mayor tamaño en número de habitantes aumenta significativamente el riesgo de experimentar movilidad ascendente, para la población de este cuartil la residencia localidades de más de 100,000 habitantes la posibilidad de experimentar movilidad ascendente es de (725%), la residencia en localidades de entre 15,000 a 99,999 habitantes es de (335%) y la residencia en localidades de entre 2,500 a 14,999 habitantes la probabilidad de experimentar movilidad ascendente es de (207%). Esto confirma el fuerte efecto del tamaño de localidad de residencia para la movilidad ascendente, lo cual habla de las condiciones estructurales del contexto para mejorar los niveles de vida.

Por otro lado, en sector económico de ocupación, al utilizar como referencia el sector servicios, el efecto es similar al de la población total, el no trabajar y la ocupación en el sector de la industria y construcción reducen el riesgo de movilidad ascendente en alrededor del (55%), mientras que la ocupación en el sector de la agricultura reduce la probabilidad en (290%).



Tabla 4.4. Tabla de razón de riesgos estimados relativos de **movilidad social ascendente** de población mexicana de entre 30-54 años, **cuartiles 2 y 3 de IRR**

Variable	Odd Ratios	
	Q2	Q3
<b>Condición migratoria</b>		
Experiencia en EUA	1.1411	0.8451
<b>Cohorte (Mayor)</b>		
Joven	0.7482 *	0.7972
<b>Sexo</b>		
Mujer	0.9353	1.1731
<b>IOS</b>		
Cuartil IOS	1.2503 **	1.3530 ***
<b>Nivel de escolaridad (secundaria)</b>		
Primaria	0.6450 **	0.7641
Preparatoria	1.7216 **	1.7223 **
Profesional	4.8426 ***	4.1772 ***
<b>Edad de emancipación (15-19 años)</b>		
0-14	0.9567	0.7200
20-24	1.1669	1.0464
25 y más	0.9581	0.9622
<b>Número de hijos</b>		
Hijo/a	1.0012	0.8716 *
<b>Región Residencia en 2017 (Centro)</b>		
Norte	3.0729 ***	1.4741 *
Tradicional	2.4605 ***	1.3997
Sureste	0.8671	0.7497
<b>Tamaño de localidad (100 000 y más)</b>		
15 000 a 99 999	0.5352 ***	0.6365 **
2 500 a 14 999	0.3786 ***	0.4487 ***
menos de 2 500	0.1697 ***	0.1104 ***
<b>Sector Actividad Económica (Servicios)</b>		
No trabaja	0.9004	1.0406
Industria y Construcción	0.7412 *	0.5769 **
Agricultura	0.3452 ***	0.6631
Comercio	1.0061	0.7795

N = 4,124; 3,974.

Prob. > chi2 = 0.0000

Pseudo R2 = 0.1849; 0.1354.

Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Se utilizó factor de ponderación escalado.

\*\*\*p<.001, \*\*p<.01, \*p<.05

Nota: Las categorías de referencia se encuentran a lado del nombre de cada una de las variables independientes y son las que presentan mayor frecuencia estadística.

### Modelos 3 y 4. Movilidad social ascendente en población de los cuartiles 2 y 3 de IRR

Los resultados de los modelos 3 y 4 muestran que en la población de los cuartiles 2 y 3 de la distribución de riqueza en hogar de origen, el efecto de la migración a Estados Unidos en las posibilidades de experimentar movilidad ascendente se desvanece y no tiene impacto significativo. Este resultado contrasta con el de la población total y de la población del cuartil 1, donde la experiencia si impacta en la movilidad ascendente.

A su vez, al analizar los resultados de los factores individuales, en el cuartil 2 la pertenencia a la cohorte joven resultó con significancia estadística de reducir la probabilidad de movilidad ascendente. Por su parte, en la población de ambos cuartiles, cada cuartil ascendente adicional de IOS aumenta la posibilidad de experimentar movilidad ascendente un (25%) y (35%) respectivamente. El efecto de la escolaridad es consistente y significativo, tomando como referencia el nivel secundaria, existe evidencia estadística que el hecho de tener nivel de escolaridad de primaria o menos reduce el riesgo de tener movilidad ascendente, mientras que los niveles de escolaridad preparatoria y profesional aumentan la probabilidad de tener movilidad ascendente. La edad de emancipación no tiene impacto significativo en la población de ambos cuartiles; mientras que el número de hijos resultó significativo solo en la población del cuartil 3, con el mismo efecto que en el de la población total, donde cada hijo adicional reduce la probabilidad de movilidad ascendente.

Por otro lado, en cuanto a los factores contextuales, la región de residencia tiene un impacto fuerte solo en el cuartil 2, donde al tomar como referencia la región centro, el residir en la región norte aumenta la posibilidad de tener movilidad ascendente en (307%), la residencia en la región tradicional de la migración aumenta la probabilidad en (246%), los resultados son consistentes con los de la población total y la del cuartil 1. Para el cuartil 3 solo residencia en la región norte resultó significativa al aumentar la posibilidad de movilidad ascendente en (47%). Por su parte, los efectos del tamaño de localidad en la población de estos cuartiles es en el mismo sentido que para la población total, a menor número de habitantes en la localidad de residencia se reducen las probabilidades de movilidad ascendente. En cuanto al sector económico de ocupación, para ambos cuartiles de la distribución, la ocupación en el sector de la industria y construcción resultó con significancia estadística de reducir la probabilidad de movilidad ascendente;

Adicionalmente, en el cuartil 2, la ocupación en el sector de la agricultura y tomando como referencia el sector servicios, se reduce la probabilidad de experimentar movilidad ascendente en (289%).

#### 4.2. Modelos para predecir el Índice de Riqueza de Destino (IR 2017)

Como una aproximación adicional a la movilidad social ascendente, se construyeron dos modelos de regresión lineal para la población total en el que la variable dependiente es el Índice de riqueza de destino (IR 2017), la variable independiente es la condición migratoria y las variables de control son las mismas que se utilizaron en los modelos estadísticos previos. Esto, con el objetivo de calcular el efecto de la experiencia migratoria en Estados Unidos sobre la posición en el IR 2017 y contrarrestar el inconveniente metodológico del efecto “techo” del modelo previo general para movilidad ascendente. Pues como se exploró en el capítulo previo, la población migrante de retorno está sobrerrepresentada en los cuartiles bajo y medio bajo del índice de riqueza en hogar de origen, lo que propicia que los migrantes de retorno tengan mayor propensión a ascender en la distribución socioeconómica, en comparación con la población no migrante, quienes están distribuidos uniformemente en la distribución socioeconómica.

Para el primer modelo lineal, se busca probar las diferencias del periodo histórico de retorno en los efectos sobre la posición socioeconómica de destino. Nos interesa en específico conocer las diferencias de los años en que se observó un incremento notable en la ocurrencia de retornos cuando se intensificó el régimen de deportación masiva. Como se vio en el capítulo 2, este periodo fue entre los años 2008 y 2012 (Coubés, 2018). y se sumó la crisis económica de 2008 en Estados Unidos. La hipótesis es que los migrantes retornados en este periodo histórico lo hicieron en su mayoría de manera involuntaria, muchos de ellos deportados, lo cual significó un punto de quiebre en sus historias de vida enfrentándose a un contexto adverso, el cual pudo haber limitado sus posibilidades de movilidad ascendente. Con este objetivo, se agrupó la variable independiente sobre condición migratoria en tres categorías: 1. Población no migrante; 2. Población migrante con retorno antes de 2008 y después de 2012; 3. Población migrante con retorno entre 2008 y 2012.

En un segundo modelo de regresión lineal, se intenta probar el efecto de la migración a Estados Unidos en la posición socioeconómica de destino, pero diferenciando por duración en años de la experiencia migratoria. Ello, con el propósito de contrastar la hipótesis sobre que la duración de la migración impacta de manera diferenciada, toda vez que, una experiencia migratoria larga puede implicar el ahorro de capital económico por parte de los migrantes y una mejora en el nivel de vida cuando retornan a México. Para ello, la variable independiente sobre condición migratoria toma tres categorías: 1. Población no migrante; 2. Migrantes de retorno en quienes la experiencia migratoria en Estados Unidos duró de 1 a 5 años<sup>9</sup> y 3. Migrantes de retorno con duración de la migración de 6 años o más.

A diferencia de los modelos logísticos previos, se dio un tratamiento de variables numéricas continuas a la edad actual, años de escolaridad, Índice de Riqueza 2017 (IR 2017) y al Índice de Riqueza Retrospectivo (IRR), esto, con la intención de conocer la asociación de estas variables sin el efecto de la distribución por cuartiles del IRR e IR 2017. No existe colinealidad entre las variables de los modelos, como se comprobó con el cálculo del factor de inflación de la varianza (VIF) que tiene un valor promedio de 1.3. (ver anexos 6 y 7).

---

<sup>9</sup> En el caso de los migrantes con más de una experiencia migratoria en Estados Unidos (alrededor del 11 por ciento de la muestra) se tomó como referencia la duración de la última migración en Estados Unidos.

Tabla 4.5. Coeficientes de modelo sobre **IR 2017** para población mexicana de 30-54 años, con variable sobre **período histórico de retorno**

Variable	Coeficientes
<b>Período histórico de retorno</b>	
<b>(No migrantes)</b>	
Antes 2008 y después 2012	0.0931 **
Entre 2008 y 2012	0.0757
<b>Edad Actual</b>	
Año adicional	0.0103 ***
<b>Sexo</b>	
Mujer	0.0282
<b>Riqueza hogar de origen</b>	
IRR	0.3088 ***
<b>Nivel de escolaridad</b>	
Año adicional	0.0653 ***
<b>Tamaño de la familia</b>	
Hijo adicional	-0.0329 ***
<b>Región Residencia en 2017</b>	
<b>(Centro)</b>	
Norte	0.2540 ***
Tradicional	0.2304 ***
Sureste	-0.1461 ***
<b>Tamaño de localidad</b>	
<b>(más de 100 000)</b>	
15 000 a 99 999	-0.1857 ***
2 500 a 14 999	-0.3767 ***
menos de 2 500	-0.6999 ***
<b>Sector Actividad Económica</b>	
<b>(Servicios)</b>	
No trabaja	-0.0441
Industria y Construcción	-0.0954 ***
Agricultura	-0.1765 ***
Comercio	0.0105
N= 16,491	
R2 = 0.6003	

Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Se utilizó factor de ponderación escalado.

\*\*\*p<.001, \*\*p<.01, \*<.05

Nota: En el caso de las variables con tratamiento categórico, los valores de referencia se encuentran a lado del nombre de cada una de las variables independientes y son las que presentan mayor frecuencia estadística.

## Modelo 5. Índice de Riqueza 2017 con variable sobre período histórico de retorno

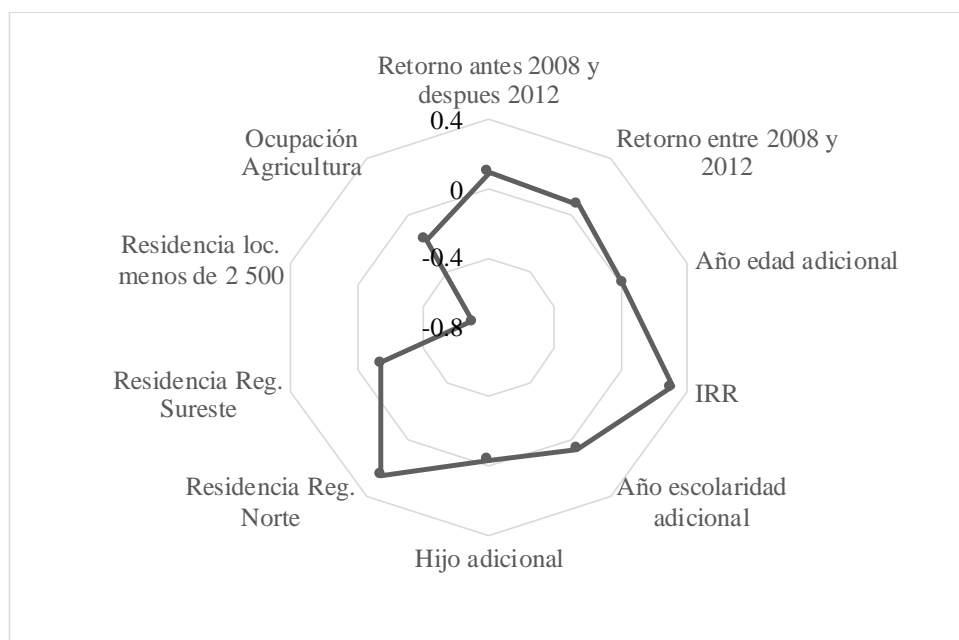
Los resultados del primer modelo de regresión lineal indican que la experiencia migratoria en Estados Unidos tiene un efecto significativo con sentido positivo en la posición socioeconómica de destino, pero solo en aquellos migrantes que retornaron antes de 2008 o después de 2012. El modelo estadístico arroja un efecto no significativo en los migrantes que retornaron entre 2008 y 2012. Este resultado es muy interesante pues sugiere que los factores históricos contextuales ocurridos en estos años, como el incremento exponencial de los procesos de deportación de mexicanos en Estados Unidos que tuvo su auge en estos años, así como la crisis económica en aquel país en año 2008 hizo que buena parte de los retornos fueran de manera forzada. Esta condición de retorno, bajo un contexto adverso en el que volvieron a México muchos de los migrantes, pudo influir en las posibilidades de movilidad ascendente en sus historias vida.

Por otro lado, en cuanto a los factores individuales, a diferencia de los modelos logísticos sobre movilidad ascendente, aquí se dio un tratamiento de variable numérica continua a la edad actual y el coeficiente resultó significativo en sentido positivo, es decir, que un año adicional de edad impacta de manera positiva en el IR 2017. Para este modelo, la variable sexo de pertenencia sigue no significativa, aunque es cercana a una significancia aceptable (7%). El IRR tiene también un efecto positivo y es de los factores individuales el coeficiente con mayor intensidad, mientras que un hijo adicional tiene un efecto negativo, como en tres modelos anteriores.

Por su parte, en los factores contextuales, las categorías dentro de las variables que resultaron estadísticamente significativas fueron las mismas y en el mismo sentido que para el modelo sobre movilidad ascendente, un efecto positivo en la residencia en regiones norte y tradicional, mientras que en la región sur el efecto es negativo. La residencia en localidades con menor número de habitantes impacta negativamente y la ocupación en los sectores de la industria y construcción y agricultura impactan negativamente en la posición socioeconómica de destino o IR 2017.

En el gráfico 4.1 se muestran los coeficientes de algunas variables que resultaron significativas, así como su intensidad donde en las posiciones encima de cero el efecto es positivo.

Gráfico 4.1. Coeficientes del modelo 5 sobre IR 2017 de población mexicana de 30-54 años, con variable sobre periodo histórico de retorno



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017.

Nota: Los coeficientes estimados para: migrantes con retorno antes de 2008 y después de 2012, y migrantes con retorno entre 2008 y 2012 toman como referencia a la población no migrante; Residencia en Reg. Norte y Sureste son en referencia a residencia en región centro; Residencia el loc. Menos de 2,500 habitantes en referencia a residencia en localidades de más de 100,000 habitantes; Ocupación en sector económico de la agricultura en referencia a la ocupación en sector servicios.

Tabla 4.6. Coeficientes estimados para el **IR 2017** de la población total de 30-54 años con variable sobre **duración de la migración** en Estados Unidos

Variable	Coeficientes
<b>Duración de la migración</b>	
<b>(No migrantes)</b>	
1 a 5 años	0.0668 *
6 años y más	0.1173 **
<b>Edad Actual</b>	
Año adicional	0.0104 ***
<b>Sexo</b>	
Mujer	0.0282
<b>Riqueza hogar de origen</b>	
IRR	0.3087 ***
<b>Nivel de escolaridad</b>	
Año adicional	0.0654 ***
<b>Tamaño de la familia</b>	
Hijo adicional	-0.0328 ***
<b>Región Residencia en 2017</b>	
<b>(Centro)</b>	
Norte	0.2535 ***
Tradicional	0.2303 ***
Sureste	-0.1463 ***
<b>Tamaño de localidad</b>	
<b>(más de 100 000)</b>	
15 000 a 99 999	-0.1856 ***
2 500 a 14 999	-0.3766 ***
menos de 2 500	-0.6999 ***
<b>Sector Actividad Económica</b>	
<b>(Servicios)</b>	
No trabaja	-0.0439
Industria y Construcción	-0.0950 ***
Agricultura	-0.1761 ***
Comercio	0.0106
N = 16,488	
R2 = 0.6002	

Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017. Se utilizó factor de ponderación escalado.

\*\*\*p<.001, \*\*p<.01, \*<.05

Nota: En el caso de las variables con tratamiento categórico, los valores de referencia se encuentran a lado del nombre de cada una de las variables independientes y son las que presentan mayor frecuencia estadística.



## Modelo 6. Índice de Riqueza 2017 con variable sobre duración de la migración en Estados Unidos

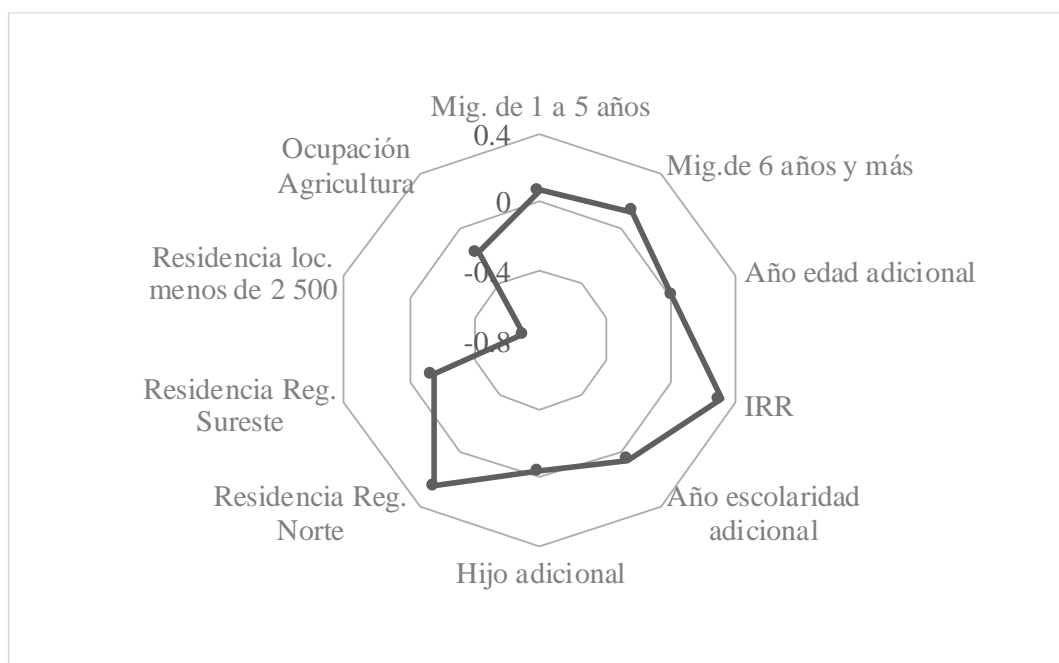
De manera global, las variables seleccionadas para este modelo explican alrededor del (60%) de la posición socioeconómica de destino (IR 2017). Se encontró que la experiencia migratoria en Estados Unidos tiene significancia estadística positiva en ambas categorías. Sin embargo, en la población migrante de retorno con experiencia migratoria de más de cinco años, el efecto en la posición socioeconómica de destino es mayor, la diferencia entre los coeficientes es casi del doble (0.11 contra 0.06). Este resultado sugiere que las experiencias migratorias de larga duración pudiesen implicar una mejor adaptación en el país receptor, probablemente debido a un mayor ahorro de capital económico que se ve reflejado en el nivel de riqueza de los hogares, una vez que retornaron a México. En cambio, las migraciones de corta duración pueden ser así porque el migrante no logró adaptarse en el país receptor o que algún elemento disruptivo, como pudiera ser el caso de la deportación o la pérdida del empleo, irrumpió en sus cursos de vida, obligándolos a retornar a México sin haber logrado la meta que en un inicio les obligó a emigrar que es la de ahorrar suficiente capital económico para mejorar sus condiciones de vida.

Al igual que en los modelos logísticos sobre movilidad ascendente, la mayor edad está asociada a un efecto positivo en la posición socioeconómica de destino. Igualmente, el sexo de pertenencia no mostró evidencia estadística de tener algún efecto en la posición socioeconómica de destino. A diferencia del modelo sobre movilidad ascendente, en este modelo la posición de riqueza de origen (IRR) tiene un efecto positivo en la posición de destino, pues aquí no se presenta el efecto techo de la distribución por cuartiles, pero, además en este modelo la variable IRR es la que tiene el mayor impacto en la posición de destino. Otro aspecto como la escolaridad resultó con significancia estadística positiva; Mientras que, el tener un hijo adicional presentó significancia estadística en sentido negativo para el IR 2017.

Por su parte, en los factores contextuales, las variables que resultaron significativas fueron las mismas y en el mismo sentido que para los modelos logísticos sobre movilidad ascendente.

En el gráfico 4.2 se presentan los coeficientes y su efecto de algunas de las variables que resultaron significativas para este modelo.

Gráfico 4.2. Coeficientes del Modelo 6 asociados a la posición socioeconomica de destino (IR 2017) de la población mexicana entre 30-54 años



Fuente: Elaboración propia con datos de la EDER 2017.

Nota: Los coeficientes estimados para: duración de migración de 1 a 5 años y duración de migración de 6 años o más son al tomar como referencia a la población no migrante; Residencia en Reg, Norte y Sureste son en referencia a residencia en región centro; Residencia el loc. Menos de 2,500 habitantes en referencia a residencias en localidades de más de 100,000 habitantes; Ocupación en sector económico de la agricultura en referencia a la ocupación en sector servicios.

### 4.3. Hallazgos

Factor Migración:

A manera de conclusión del presente capítulo, se puede afirmar que existe evidencia estadística de que en la población mexicana de entre 30-54 años, la experiencia migratoria en Estados Unidos significó un aumento en la posibilidad de experimentar movilidad social ascendente durante sus cursos de vida; Sin embargo, este efecto es fuerte únicamente en el cuartil más bajo de la distribución y desaparece en los cuartiles medio bajo y medio alto de la distribución

socioeconómica. Por su parte, al analizar el efecto de la experiencia migratoria en Estados Unidos en la posición socioeconómica de destino IR 2017, existe un impacto positivo. Este efecto es más débil en aquellos migrantes que retornaron entre los años 2005 y 2010, así como también en aquellos migrantes en quienes la duración de la experiencia migratoria fue de menos de cinco años. Esta evidencia confirma la hipótesis que el contexto adverso para retornar del período histórico comprendido entre los años 2005 y 2010 pudo haber limitado la movilidad social de los migrantes; pues hubo un aumento importante de deportaciones de migrantes mexicanos desde Estados Unidos, a este clima adverso se sumó en 2008 la recesión económica que obligó a muchos mexicanos a retornar al quedarse sin empleo o ante el temor a la deportación, interrumpiendo así sus planes de vida.

#### Factores Individuales:

El efecto de la cohorte de pertenencia en las posibilidades de experimentar movilidad ascendente es que el hecho de pertenecer a la cohorte joven tiene un impacto significativo y en sentido negativo para el modelo con la población total y en la población del cuartil 2 de IRR. De manera similar, la mayor edad tiene un efecto significativo en sentido positivo en la posición socioeconómica de destino.

La posición socioeconómica de origen tiene un efecto diferenciado en los modelos construidos. El tratamiento que se dio a esta variable en los modelos para movilidad ascendente fue por cuartiles. En el modelo con la población total el efecto fue significativo en sentido negativo, este efecto se invierte para los modelos por cada cuartil IRR de la población, pues el efecto “techo” afectó al modelo con la población total, en cambio cuando se controla por cada cuartil, se observa el efecto esperado. Mientras que en el modelo 6 para el IR 2017 el tratamiento de la variable sobre la posición socioeconómica de origen (IRR) fue de tipo numérica y continua; aquí el efecto fue significativo en sentido positivo, incluso resultó ser la variable con mayor peso en la posición socioeconómica de destino como se puede apreciar en la gráfica 4.2. Esto, confirma el peso preponderante de la posición socioeconómica de origen en la posición socioeconómica de destino.

Por otro lado, el sexo de pertenencia no mostró significancia estadística en las probabilidades de experimentar movilidad ascendente o en la posición socioeconómica de destino. Este resultado fue consistente para todos los modelos, lo que confirma la hipótesis sobre el hecho que ambos sexos comparten hogar de origen en la niñez y hogar de destino en el matrimonio o unión. Sin embargo, esta característica no es propia de la familia nuclear, sino también en la familia extendida.

Otro factor individual incluido en los modelos fue la edad de emancipación del hogar de origen, esta solo fue significativa en los modelos para movilidad ascendente de la población total y del cuartil 1 de IRR. El efecto de está fue en sentido negativo cuándo la edad de emancipación del hogar de origen fue antes de los 14 años, esto confirma la hipótesis sobre que el abandono del hogar familiar a edades tempranas puede implicar también abandono de la escuela y, por tanto, las ocupaciones a las que se tiene acceso sean de baja calificación y las posibilidades de movilidad ascendente sean reducidas.

El tamaño de la familia resultó estadísticamente significativo en los modelos para movilidad ascendente de la población total y de los cuartiles 1 y 3 de IRR; también en los modelos sobre el IR 2017, el efecto del hijo adicional resultó con significancia en sentido negativo. Este hecho confirma la hipótesis planteada al inicio del presente capítulo sobre que cada hijo adicional implica gastos económicos en los hogares lo que reduce la adquisición de otros bienes para equipar la vivienda.

#### Factores Contextuales:

En este aspecto, la región de residencia en 2017 resultó estadísticamente significativa y con efecto en sentido consistente para todos los modelos construidos, un impacto positivo para la residencia en las regiones norte y tradicional, mientras que la residencia en la región sur mostró un efecto negativo en las posibilidades de experimentar movilidad ascendente y en la posición socioeconómica de destino. Este hecho confirma la disparidad regional en el país en cuanto a las oportunidades de desarrollo académico y profesional.

De igual forma, el tamaño de localidad resultó una variable significativa y el efecto fue que la residencia en localidades grandes aumenta las posibilidades de experimentar movilidad

ascendente y un efecto positivo en la posición socioeconómica de destino, este efecto disminuye y se invierte en la medida que reduce el tamaño del número de habitantes de la localidad de residencia. Este resultado confirma la existencia de una barrera estructural en las posibilidades de mejorar su nivel de vida para la población que reside en localidades pequeñas, pues sus opciones de acceso a oportunidades educativas y ocupacionales son muy limitadas o inexistentes, lo cual los condena a una situación de reproducción de las desigualdades.

Finalmente, en cuanto al sector de actividad económica de ocupación, las categorías con efecto significativo fueron la ocupación en el sector industria y construcción, este sector presentó un efecto negativo en las posibilidades de movilidad ascendente para todos los modelos. De manera similar, la ocupación en el sector de la agricultura tuvo un efecto negativo en las posibilidades de movilidad ascendente en el modelo para la población total y del cuartil 2, así como en los modelos sobre IR 2017. Este resultado confirma que las ocupaciones en los sectores de la industria y construcción y en el sector de la agricultura son ocupados mayormente por población con baja cualificación con menores ingresos en comparación con quienes se ocupan en el sector servicios, por ello las posibilidades de movilidad ascendente son más limitadas.

## CONCLUSIONES

En esta parte final del documento, se presenta a manera de conclusión, una síntesis con los principales resultados encontrados en los capítulos previos, así como una breve reflexión de estos en función de las preguntas de investigación e hipótesis formuladas en el planteamiento inicial de la investigación.

El flujo migratorio entre México y Estados Unidos es histórico y la proximidad geográfica ha facilitado que muchos mexicanos migren a aquel país, principalmente por razones económicas. El flujo tradicional ha sido la salida de mexicanos en busca de mejores oportunidades de empleo y el ahorro de capital económico, para luego de algunos años, retornar a México y mejorar sus condiciones de vida y/o experimentar movilidad social ascendente en sus cursos de vida. Así, a lo largo de la historia se han diferenciado distintas etapas en las que, de acuerdo con las necesidades en su mercado laboral, Estados Unidos ha permitido o restringido el flujo de migrantes mexicanos. Sin embargo, la dinámica que ha caracterizado este siglo XXI ha sido una política migratoria cada vez más restrictiva a la inmigración en Estados Unidos, lo que ha propiciado un clima de criminalización a la migración indocumentada, el cual es el estatus de una proporción importante de migrantes mexicanos en Estados Unidos.

Ante este contexto, la presente investigación estuvo situada en un tiempo histórico en el que es posible comparar la movilidad social de población migrante que retornó antes o después y durante este contexto adverso en donde, además de la política migratoria, se sumaron otros factores como el económico con la recesión de 2008 en Estados Unidos. Estos elementos actuaron e influyeron en los retornos de aquellos años, basta ver las estadísticas para atestiguar el crecimiento en la ocurrencia de retornos de migrantes mexicanos que residían Estados Unidos, desde 2006 hasta 2012, muchos de estos retornos fueron consecuencia de procesos de deportación, o por la pérdida del empleo. Por tanto, la situación de involuntariedad del retorno es posible que haya significado una limitante en las posibilidades de movilidad social ascendente de los migrantes que retornaron en estos años. A pesar de no saber los motivos del retorno ni el estatus legal de los migrantes con la base de datos utilizada, las estadísticas sobre el flujo de migrantes devueltos captados con la Encuesta sobre Migración de la Frontera Norte (EMIF

Norte) muestra el incremento de deportaciones entre los años 2008 y 2012, esta estadística resulta consistente con la ocurrencia de retornos observados con la EDER 2017, en donde, en el año 2008 se observó el mayor número de retornos de mexicanos desde Estados Unidos y con residencia de más de un año en aquel país.

Para responder a las preguntas de investigación, se justificó la pertinencia de algunos elementos de la perspectiva teórica del curso de vida para. El desarrollo de la Sociodemografía en México ha permitido contar con la generación periódica de datos de carácter retrospectivo y la EDER 2017 es la primera encuesta nacional con muestra suficiente para estudiar a los migrantes de retorno. Así, la Encuesta Demográfica Retrospectiva 2017 y la Encuesta Nacional de Hogares 2017 fueron las principales fuentes de información por medio de las cuales fue posible rastrear los eventos demográficos de la población, como la migración a Estados Unidos y su posterior retorno a México a lo largo de sus trayectorias de vida. Además, fue posible contar con información sobre las características de las viviendas en que residieron cuando eran niños y las características de la residencia actual. Con esta información y mediante técnicas estadísticas de análisis factorial, fue posible construir dos Índices de Riqueza, uno para la vivienda de origen y otro para vivienda actual, la comparación de ambos nos dio pistas sobre el grado de movilidad social de la población para dos momentos específicos en su curso de vida.

La pregunta general de investigación fue: ¿La experiencia migratoria ofrece ventajas comparativas en las posibilidades de experimentar movilidad social ascendente respecto de la población no migrante?, Los resultados de manera general, sugieren que la experiencia migratoria, si ofrece ventajas comparativas. Sin embargo, la influencia es menos importante que otros factores estructurales y contextuales, como, por ejemplo, la región de residencia, el tamaño de localidad de residencia. Entre los factores individuales con más efecto en la movilidad social ascendente está el nivel de riqueza en el hogar de origen y en nivel de escolaridad.

Uno de los hallazgos de la presente investigación fue que la población que decide emigrar a Estados Unidos está sobrerrepresentada en las posiciones bajas y medio bajas de la distribución según nivel de riqueza en el hogar de origen.

Para dar respuesta a la primera pregunta específica de investigación que fue: ¿Hay diferencias en las posibilidades de movilidad social ascendente según pertenencia a cuartil socioeconómico del hogar de origen? Se diseñaron modelos de regresión logística de manera separada por población según cuartil de nivel de riqueza en hogar de origen. Se encontró que, si hay diferencias importantes, pues, de manera general, la experiencia migratoria a Estados Unidos si es un factor de movilidad social ascendente; Sin embargo, el efecto de la migración es fuerte únicamente en la población del cuartil más pobre de la distribución socioeconómica, mientras que en los cuartiles medio bajo y medio alto el efecto de la migración en la movilidad social ascendente desaparece. En este sentido, entre la población con menos capital económico, social y cultural en el hogar de origen tienen un destino social condicionado a reproducir estas desigualdades dado el carácter de poca fluidez social en México. Entre ellos, la apuesta de emigrar a Estados Unidos significa la oportunidad de encontrar un empleo con mejor ingreso del que podían encontrar en México, pues dada su posición en la estructura socioeconómica, muy posiblemente los empleos a los que pudiesen tener acceso son aquellos de baja calificación, en la informalidad y con ingresos económicos bajos.

Una característica de la presente investigación fue su temporalidad, se analiza la trayectoria de mexicanos nacidos entre los años 1962 y 1987 mediante la diferenciación por dos cohortes a quienes les tocó experimentar contextos históricos diferenciados. Primero, en cuanto al modelo de desarrollo económico nacional con el agotamiento del modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones y la consecuente crisis económica a inicios de la década de 1980; Posteriormente la implementación y consolidación del modelo de liberalización económica. De acuerdo con la revisión de la literatura, las posibilidades de movilidad social han sido diferenciadas según el modelo económico vigente, donde, si bien ha existido movilidad ocupacional intergeneracional ascendente, no así, movilidad económica ascendente, es decir, no ha habido una mejora en las condiciones de vida de la población. Por otro lado, los migrantes han padecido el carácter progresivamente restrictivo a la inmigración indocumentada en la política migratoria de Estados Unidos que se intensificó con el inicio de un régimen de deportación masiva de migrantes desde el año 2008, muchos de ellos con residencia mayor a un año en aquel país. Este hecho significó un cambio en el carácter histórico de la migración entre ambos países, pues dejó muy en el pasado el carácter circular de la migración y se observó un



incremento considerable en el número de retornos, acompañado de un descenso en el número de intentos de cruce.

Esta diferenciación por cohortes permitió responder la segunda pregunta específica de investigación que fue: ¿Hay diferencias en las tendencias de movilidad social ascendente en población migrante de retorno según cohorte de pertenencia y contexto histórico de retorno?

Los resultados indican que, las ventajas comparativas que ofrecía la experiencia migratoria se han invertido para los migrantes de retorno más jóvenes, en quienes la experiencia migratoria, en cambio, implicó un mayor riesgo a experimentar movilidad social en sentido descendente. De igual forma, un hallazgo importante de la investigación fue que la experiencia migratoria resultó significativa en sentido positivo con la posición socioeconómica de destino, pero solo en los migrantes que retornaron ya sea antes de 2008 o después de 2012. Entre los migrantes que retornaron entre 2008 y 2012 no se encontró evidencia que la experiencia migratoria haya influido en su posición socioeconómica de destino. Se tomó como referencia los años en los que se observó un incremento notable en la ocurrencia de deportación de mexicanos desde Estados Unidos. Este resultado de investigación confirma como las estructuras históricas en las que ocurren eventos disruptivos en los cursos de vida de los individuos, terminan moldeando también las posiciones socioeconómicas de destino de la población. Es decir, un mismo evento –emigración o retorno– tiene efectos diferenciados según el contexto histórico-social en que haya tenido lugar.

Ante esto, vale la pena rescatar una cita a *La Imaginación Sociológica* de Wright Mills hecha por Elder donde señala que: “las biografías de hombres y mujeres, los individuos en que se han convertido, el carácter, así como sus límites y posibilidades, no pueden entenderse sin tomar en consideración las estructuras históricas en que se han desarrollado”<sup>10</sup>. (Elder Jr., 1999, p. 269).

La tercera pregunta específica que se trató de responder en la presente investigación fue: ¿Hay variabilidad en las probabilidades de experimentar movilidad social ascendente de acuerdo con la duración de la experiencia migratoria en Estados Unidos? Al controlar el efecto de las variables sociodemográficas del modelo estadístico que considera duración de la migración, se encontró que, tanto las estancias menores y mayores a cinco años resultan significativas. Sin embargo, el impacto de la experiencia migratoria es mayor en las estancias largas. Este resultado

---

<sup>10</sup> Traducción propia del texto original en inglés

de investigación puede significar que la corta duración en la experiencia migratoria se debió a una difícil adaptación en el país receptor, pero también, es posible que la estancia corta sea consecuencia de un evento disruptivo que interrumpió los planes de vida –que inicialmente los motivaron a emigrar– que son principalmente el ahorro de capital económico para regresar a México y mejorar su nivel de vida. En este sentido, es muy probable que en las experiencias migratorias de corta duración el retorno haya sido de manera involuntaria y las posibilidades de experimentar movilidad social ascendente se hayan visto limitadas por esta condición.

Es posible concluir que el carácter adverso en que tuvieron lugar los retornos en los años recientes –específicamente entre 2008 y 2012– limitó las posibilidades de movilidad social ascendente para estos migrantes. Además de la política migratoria restrictiva, un elemento adicional que pudo haber abonado a este difícil contexto y con el que coincidió temporalmente fue la recesión económica en Estados Unidos. Por otro lado, se encontró evidencia que, entre los factores que limitaron las posibilidades de movilidad ascendente entre los migrantes de retorno están: la pertenencia a la cohorte joven. El factor con más influencia positiva en la movilidad social ascendente es la posición socioeconómica de origen; en menor intensidad, el nivel de escolaridad, y la edad. También factores contextuales y estructurales muestran una asociación fuerte con la movilidad ascendente, como la residencia en las regiones norte y tradicional, la residencia en localidades con más de 100,000 habitantes y la ocupación en el sector servicios de la economía.

Una limitación de la investigación fue con relación a la base de datos, la imposibilidad de conocer el motivo del retorno de los migrantes. Igualmente, las limitaciones propias de las encuestas retrospectivas como el confiar en la buena memoria de los informantes.

Se espera que los resultados de esta investigación puedan sumar elementos a la comprensión de un elemento demográfico tan complejo como lo es la migración desde una perspectiva social, pero también a los estudios sobre movilidad social. Igualmente, se busca subrayar en la importancia de contar con fuentes de información retrospectivas de manera periódica, no solo en México, sino también en los países de América Latina, puesto que, como

se vio, las posibilidades de análisis que ofrecen son muy bastas y valiosas para ayudar a entender la dinámica de procesos sociodemográficos en distintas etapas históricas.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Alanís, F. (2021). *México: País de migración de retorno. (Primera mitad del siglo XX)*. El Colegio de la Frontera Norte, El Colegio de San Luis, El Colegio de Michoacán.
- Alarcón, R. (1992). Norteñización. Self-Perpetuating Migration from a Mexican Town. En *U.S. - Mexico Relations. Labor Market Interdependence*. Stanford University Press.
- Alarcón, R. (2016). La Ley de Reforma y Control de la Inmigración: Amnistía y establecimiento en Estados Unidos (1986-1993). En *El ir y venir de los norteños. Historia de la migración mexicana a Estados Unidos (S. XIX-S. XXI)*. El Colegio de la Frontera Norte, El Colegio de San Luis y El Colegio de Michoacán.
- Alonso Meneses, G. (2013). *El desierto de los sueños rotos. Detenciones y muertes de migrantes en la frontera México-Estados Unidos 1993—2013*. El Colegio de la Frontera Norte.
- Ambriz, A. (2020). *Borrador de tesis: “Participación laboral de los mexicanos con experiencia migratoria internacional en Estados Unidos. Evidencias Post-retorno (1980-2016)”* [Doctorado en Estudios de Población]. El Colegio de México.
- Anguiano, M. E., Cruz P., R., & Garvey, R. (2013). Migración internacional de retorno: Trayectorias y reinserción laboral de emigrantes veracruzanos. *Papeles de Población*, 115–147.
- Anheier, H., Gerhards, J., & Romo, F. (1995). Forms of Capital and Social Structure in Cultural Fields: Examining Bourdieu’s Social Topography. *The University of Chicago Press*, 100(4), 859–903.
- Balán, J., Browning, H. L., & Jelin, E. (1977). *El hombre en una sociedad en desarrollo. Movilidad geográfica y social en Monterrey*. Fondo de Cultura Económica.
- Blanco, M. (2011). El enfoque del curso de vida: Orígenes y desarrollo. *Revista Latinoamericana de Población*, 5(8), 5–31.
- Bourdieu, P. (1973). Cultural Reproduction and Social Reproduction. En *Knowledge, Education, and Cultural Change: Papers in the Sociology of Education*. Tavistock.
- Bourdieu, P. (1997). *Capital cultural, escuela y espacio social* (1a ed.). Siglo XXI.
- Cain, L. (1964). Life course and social structure. En *Robert Faris (ed.), Handbook of Modern Sociology*. Rand McNally and Co.
- Calva, L. E., & Alarcón, R. (2018). Migrantes mexicanos deportados y sus planes para regresar a Estados Unidos al inicio del gobierno de Donald Trump. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas Y Sociales. UNAM*, 22(233), 43–68.

Campos, R. (2021). Movilidad social, empleo e ingresos laborales en México. En *Desigualdades sociales en México: Legados y desafíos desde una perspectiva multidisciplinaria* (pp. 159–208). El Colegio de México.

Canales, A. (2008). *Vivir del norte. Remezas, desarrollo y pobreza en México*. Consejo Nacional de Población. *Temas de migración*.

Canales, A., & Meza, S. (2019). El retorno en la migración México-Estados Unidos. Volúmenes, tendencias y perfiles. En *Experiencias de retorno de migrantes mexicanos en contextos urbanos* (pp. 87–120). El Colegio de la Frontera Norte.

Cárdenas, E. (2012). La economía mexicana en el dilatado siglo XX, 1929-2010. En *Historia mínima de la economía mexicana* (pp. 232–323). El Colegio de México, Centro de Estudios Históricos.

Centro de Estudios Espinosa Yglesias. (2019). *Informe Movilidad Social en México 2019*. Obtenido de: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2019/05/Informe-Movilidad-Social-en-M%C3%A9xico-2019..pdf>

Cerase, F. (1974). Expectations and Reality: A Case Study of Return Migration from the United States to Southern Italy. *International Migration Review*, 8(2), 245–262.

Cobo, S., Giorguli, S., & Alba, F. (2010). Occupational mobility among returned migrants in Latin America: A comparative analysis. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 630, 245–268.

Coleman, J. S. (1988). Social Capital in the Creation of Human Capital. *The University of Chicago Press*, 94.

Contreras, E. (1978). *Estratificación y movilidad social en la Ciudad de México*. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.

Cornelius, W. (2001). Death at the Border: Efficacy and Unintended Consequences of U.S. Immigration Control Policy. En *Population and Development Review* (Vol. 27, pp. 661–685).

Cortés, F., & Escobar L., A. (2007). Modelos de acumulación de capital y movilidad social: Un estudio en seis ciudades mexicanas. En *Cambio Estructural y Movilidad Social en México*. El Colegio de México.

Cortés, F., & Solís, P. (2006). Notas sobre la generación de información para estudios de movilidad social. *Revista de Estudios Sociológicos, El Colegio de México*, 4(71), 491–499.

Coubés, M.-L. (2007). Movilidad ocupacional en el cambio del modelo económico: La transición hacia un micronegocio dentro de las trayectorias laborales. En *Cambio Estructural y Movilidad Social en México*. El Colegio de México.

Coubés, M.-L. (2018). Deportaciones de mexicanos desde Estados Unidos: ¿qué está cambiando con el nuevo gobierno de Estados Unidos? *Coyuntura Demográfica*, 18, 87–95.

Coubés, M.-L., & Calva, L. E. (2016). Desaceleración De La Dinámica Migratoria: Descenso Generalizado De Los Flujos De Salida Y De Retorno De Migrantes Mexicanos. En *La Situación Demográfica De México* (pp. 209–219). Consejo Nacional de Población.

Courgeau, D., & Lelièvre, È. (2001). *Análisis demográfico de las biografías*. El Colegio de México y Embajada de Francia en México.

Davis, K., & Moore, W. (1945). Some Principles of Stratification. En *Social Stratification: Class, Race, and Gender in Sociological* (4th ed., Vol. 10, pp. 242–249). Routledge.

Déllano, A., & Serrano, M. (2010). Flujos migratorios y seguridad en América del Norte. En *Migraciones Internacionales: Vol. III* (pp. 481–514). El Colegio de México.

Durand, J. (1998). ¿Nuevas regiones migratorias?. *Población, desarrollo y globalización. V Reunión de Investigación Socio-Demográfica en México*, Sociedad Mexicana de Demografía-El Colegio de la Frontera Norte, México, 2, 101-115.

Durand, J. (2006). Los inmigrantes también emigran: La migración de retorno como corolario del proceso. *Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana*, 24(26), 167–189.

Durand, J. (2007). *Braceros. La mirada mexicana y estadounidense. Antología 1945-1964*. Senado de la República LX Legislatura, Universidad Autónoma de Zacatecas y Miguel Ángel Porrúa.

Durand, J. (2016). *Historia mínima de La migración México-Estados Unidos*. El Colegio de México.

El Colegio de México y Comisión Nacional de Derechos Humanos. (2018). *Migración de Retorno y Derechos Sociales: Barreras a la Integración*. Obtenido de: <https://migracionderetorno.colmex.mx/acerca/>

Elder Jr., G. H. (1985). *Life Course Dynamics. Trajectories and Transitions, 1968-1980*. Cornell University Press.

Elder Jr., G. H. (1994). Time, Human Agency, and Social Change: Perspectives on the Life Course. *Social Psychology Quarterly*, 57(1), 4–15.

Elder Jr., G. H. (1999). *Children of the great depression: Social change in life experience* (25th Anniversary Edition). Westview Press.

Elder Jr., G. H., Kirkpatrick, M., & Crosnoe, R. (2003). The emergence and development of life course theory. En *Jeylan T. Mortimer y Michael J. Shanahan (eds.), Handbook of the Life Course* (pp. 3–19). Kluwer Academic / Plenum Publishers.

Fachelli, S., & López-Roldán, P. (2012). *Análisis de Movilidad Social*. Department de Sociología, Universitat Autònoma de Barcelona.

Gamio, M. (1971). *Mexican Immigration to the United States: A Study of Human Migration and Adjustment*. Dover.

Gandini, L. (2015). *El Retorno en el nuevo esenario de la migración entre México y Estados Unidos*. Consejo Nacional de Población.

García, B., & de Oliveira, O. (1986). Encuestas, ¿Hasta dónde? En *Problemas metodológicos en la investigación sociodemográfica*. PISPAL, El Colegio de México.

García Zamora, R., & Gaspar Olvera, S. (2019). Legislación, deportación y retorno, 1986-2016. En *Experiencias de retorno de migrantes mexicanos en contextos urbanos* (pp. 53–85). El Colegio de la Frontera Norte.

Giorguli, S., & Bautista, A. (2019). *Radiografía de la migración de retorno 2015*. En: *Migración de retorno y derechos sociales, barreras a la integración*. El Colegio de México, Comisión Nacional de Derechos Humanos.

Grusky, D. (2001). The Past, Present, and Future of Social Inequality. En *SOCIAL STRATIFICATION: CLASS, RACE, AND GENDER IN SOCIOLOGICAL PERSPECTIVE* (2a ed.). Boulder Colo, Westview Press.

Guillen, T. (2012). *Entre la convergencia y la exclusión. La deportación de mexicanos desde Estados Unidos de América*. En: Revista Internacional de Estadística y Geografía. INEGI.

INEGI. (2017). *Encuesta Demográfica Retrospectiva 2017 EDER. Descripción de la base de datos*. Obtenido de: [https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/eder/2017/doc/eder2017\\_fd.pdf](https://www.inegi.org.mx/contenidos/programas/eder/2017/doc/eder2017_fd.pdf)

Mancini, F. (2016). Movilidad individual y cambio social: Transiciones laborales en tres generaciones de varones. En *Generaciones, cursos de vida y desigualdad social en México*. El Colegio de México, El Colegio de la Frontera Norte.

Mancini, F. (2019). *Movilidad social intrageneracional y desigualdades de género en México*. Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Masferrer, C. (2020). Cambios demográficos y geográficos del retorno de los migrantes mexicanos desde Estados Unidos antes y después de la gran recesión. En *Dinámica demográfica de México en el siglo XXI, Tomo II* (pp. 169–222). El Colegio de México.

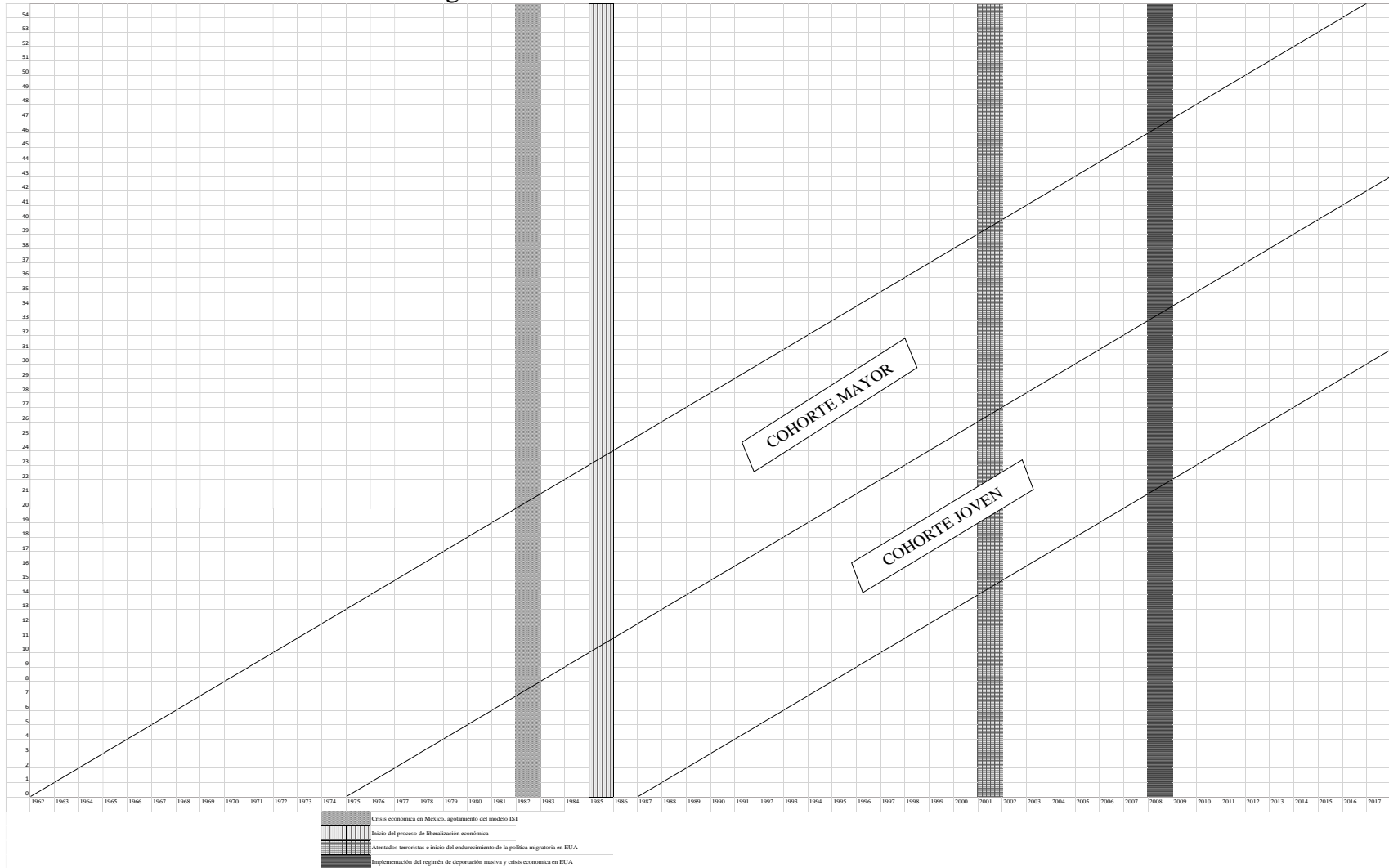
Masferrer, C. (2021). *Atlas de migración de retorno de Estados Unidos a México* (Centro de Estudios Demográficos Urbanos y Ambientales). El Colegio de México.

- Masferrer, C., & Denier, N. (2019). Returning to a New Mexican labor market? Regional variation in the economic incorporation of return migrants from the US to Mexico. *Population Research and Policy Review*, 1–125.
- Masferrer, C., & Roberts, B. (2012). Going back home? Changing demography and geography of Mexican return migration. *Population Research and Policy Review*, 465–496.
- Muñoz, H., Oliveira, O., & Stern, C. (1977). *Migración y desigualdad social en la Ciudad de México*. Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.
- Muro, K., & Alarcón, R. (2021). Mexicanos deportados de Estados Unidos a Ciudad Juárez por conducir bajo la influencia del alcohol. *Estudios Fronterizos*, 22(081), 20.
- Parrado, E. (2007). La reestructuración económica y la movilidad social intrageneracional de clase en México. En *Cambio estructural y movilidad social en México*. El Colegio de México.
- Parrado, E., & Gutierrez, E. (2016). The Changing Nature of Return Migration to Mexico, 1990-2010. *Sociology of Development*, 2(2), 93–118.
- Portes, A. (2007). Un diálogo Norte-Sur: El progreso de la teoría en el estudio de la migración internacional y sus implicaciones. En *El país transnacional: Migración mexicana y cambio social a través de la frontera* (1a ed., p. 712). Instituto de Investigaciones Sociales, UNAM.
- Ryder, N. (1965). The Cohort as a Concept in the Study of Social Change. *American Sociological Review*, 30(6).
- Solís, P. (2017). Desigualdad, movilidad social y curso de vida en la Ciudad de México. En *Desigualdad, movilidad social y curso de vida en la Ciudad de México* (pp. 19–54). El Colegio de México.
- Solís, P., & Boado, M. (2016). *Y sin embargo se mueve... Estratificación social y movilidad intergeneracional de clase en América Latina*. El Colegio de México, Centro de Estudios Espinosa Yglesias.
- Sorokin, P. A. (1953). Estratificación y Movilidad Social. *Revista Mexicana de Sociología, Universidad Nacional Autónoma de México*, 15(1), 83–117.
- Wright, E. O., & Perrone, L. (1977). Marxist Class Categories and Income Inequality. *American Sociological Review*, 42(1), 32–55.
- Zenteno, R. (2018). ¿Es la migración mexicana a Estados Unidos un tema de desigualdad económica? *Notas sobre Migración y Desigualdades*, El Colegio de México, 2, 15.
- Zenteno, R., & Solís, P. (2006). Continuidades y discontinuidades de la movilidad ocupacional en México. En *Cambio estructural y movilidad social en México* (pp. 123–162). El Colegio de México.



# Anexos

## Anexo 1. Diagrama de Lexis. Población mexicana Cohortes 1962-1987



## Anexo 2. Modelo 1. Movilidad social ascendente de población total

Logistic regression Number of obs = 16,491  
 Wald chi2(21) = 1686.07  
 Prob > chi2 = 0.0000  
 Log pseudolikelihood = -6908.3599 Pseudo R2 = 0.2679

mov_asc	Odds Ratio	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]	
condicion_migratoria	1.288896	.139947	2.34	0.019	1.041827	1.594559
cohorta	.817019	.0557939	-2.96	0.003	.7146674	.9340289
sexo	1.019973	.0728141	0.28	0.782	.8867944	1.173153
cuartiles_irr	.168045	.0080243	-37.35	0.000	.1530312	.1845318
escolaridad						
Primaria	.5440738	.0486125	-6.81	0.000	.4566714	.6482042
Preparatoria	1.783558	.1797485	5.74	0.000	1.463869	2.173061
Profesional	3.079481	.3305764	10.48	0.000	2.495185	3.800602
edad_emancipacion						
0-14 años	.7820131	.0756088	-2.54	0.011	.6470171	.9451752
20-24 años	1.075156	.0872213	0.89	0.372	.9171033	1.260447
25 años y más	.9377602	.093727	-0.64	0.520	.7709321	1.140689
hijos	.9136071	.0193215	-4.27	0.000	.8765119	.9522723
region_residencia2017						
Norte	2.15798	.1934167	8.58	0.000	1.81032	2.572405
Tradicional	2.00099	.196257	7.07	0.000	1.651045	2.425106
Sureste	.6233785	.0610847	-4.82	0.000	.5144495	.7553719
tamano_localidad						
15 000 a 99 999	.5517401	.0554449	-5.92	0.000	.4531024	.6718506
2 500 a 14 999	.3244006	.0340759	-10.72	0.000	.2640397	.3985603
menos de 2 500	.1212378	.0124638	-20.52	0.000	.099113	.1483015
sector_economico						
No trabaja	.8455009	.1033726	-1.37	0.170	.6653413	1.074444
Industria y Construcción	.6420691	.0610664	-4.66	0.000	.5328747	.7736392
Agricultura	.3492335	.0440602	-8.34	0.000	.2727257	.4472041
Comercio	.956403	.101933	-0.42	0.676	.7761047	1.178587
_cons	55.59859	13.20326	16.92	0.000	34.908	88.55288

Note: \_cons estimates baseline odds.



## Anexo 4. Modelo 3. Movilidad social ascendente de población cuartil 2 de IRR

Logistic regression  
 Number of obs = 4,124  
 Wald chi2(21) = 479.01  
 Prob > chi2 = 0.0000  
 Pseudo R2 = 0.1849  
 Log pseudolikelihood = -2112.6374

mov_asc	Odds Ratio	Robust Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
condicion_migratoria	1.14107	.224352	0.67	0.502	.776163 1.677535
cohorte	.7482406	.0868447	-2.50	0.012	.5960003 .9393688
sexo	.9353157	.1195338	-0.52	0.601	.7280718 1.201551
ioscuartiles	1.250333	.0910978	3.07	0.002	1.083948 1.442259
escolaridad					
Primaria	.6450545	.0912313	-3.10	0.002	.4888881 .8511056
Preparatoria	1.721674	.2693188	3.47	0.001	1.267065 2.339392
Profesional	4.842636	.9246752	8.26	0.000	3.330807 7.040673
edad_emancipacion					
0-14 años	.9566911	.1570198	-0.27	0.787	.6935308 1.319708
20-24 años	1.166896	.1573592	1.14	0.252	.8958705 1.519914
25 años y más	.958064	.1614616	-0.25	0.799	.6885608 1.333051
hijos	1.001225	.0388184	0.03	0.975	.9279614 1.080273
region_residencia2017					
Norte	3.072973	.4603076	7.49	0.000	2.29116 4.121565
Tradicional	2.460566	.3943966	5.62	0.000	1.797209 3.368772
Sureste	.8670859	.1321212	-0.94	0.349	.6432225 1.168861
tamano_localidad					
15 000 a 99 999	.5352693	.0750365	-4.46	0.000	.4066745 .7045271
2 500 a 14 999	.3786706	.055097	-6.67	0.000	.2847154 .5036309
menos de 2 500	.169781	.0239997	-12.54	0.000	.1286963 .2239815
sector_economico					
No trabaja	.9003918	.1862868	-0.51	0.612	.6002359 1.350645
Industria y Construcción	.7412525	.1095813	-2.03	0.043	.5547927 .9903793
Agricultura	.3452516	.076554	-4.80	0.000	.2235607 .5331827
Comercio	1.00613	.1874122	0.03	0.974	.6983937 1.449464
_cons	.7512033	.3075691	-0.70	0.485	.3367019 1.675982

Note: \_cons estimates baseline odds.



## Anexo 6. Modelo 5. Regresión lineal para el Índice de Riqueza 2017 de la población total con variable sobre período histórico de retorno

Linear regression

Number of obs	=	16,491
F(17, 16473)	=	1035.28
Prob > F	=	0.0000
R-squared	=	0.6003
Root MSE	=	.6325

Ind_riq_17	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
periodo_retorno						
Retornados antes 2008 y despues..	.0931658	.0300306	3.10	0.002	.0343026	.1520289
Retornados entre 2008 y 2012	.0757224	.0436946	1.73	0.083	-.0099237	.1613686
edad_act	.0103932	.0011053	9.40	0.000	.0082266	.0125597
sexo	.0282312	.0157513	1.79	0.073	-.0026432	.0591055
Ind_riq_retro	.3088544	.0100658	30.68	0.000	.2891244	.3285845
anios_esc	.0653472	.0025027	26.11	0.000	.0604416	.0702528
hijos	-.0329592	.0048442	-6.80	0.000	-.0424544	-.0234639
region_residencia2017						
Norte	.2540754	.0195323	13.01	0.000	.2157899	.2923608
Tradicional	.2304921	.0214027	10.77	0.000	.1885404	.2724438
Sureste	-.1461117	.0214244	-6.82	0.000	-.1881059	-.1041175
tamano_localidad						
15 000 a 99 999	-.1857107	.0218931	-8.48	0.000	-.2286235	-.1427979
2 500 a 14 999	-.3767997	.0245802	-15.33	0.000	-.4249796	-.3286198
menos de 2 500	-.6999123	.0233462	-29.98	0.000	-.7456733	-.6541512
sector_economico						
No trabaja	-.044136	.030328	-1.46	0.146	-.1035821	.0153102
Industria y Construcción	-.0954349	.0205268	-4.65	0.000	-.1356697	-.0552002
Agricultura	-.1765392	.0257855	-6.85	0.000	-.2270817	-.1259968
Comercio	.010506	.0238424	0.44	0.659	-.0362276	.0572396
_cons	-.8509858	.0679183	-12.53	0.000	-.9841129	-.7178586

. vif

Variable	VIF	1/VIF
periodo_re~o		
1	1.03	0.970521
2	1.02	0.981698
edad_act	1.11	0.900301
sexo	1.20	0.834654
Ind_riq_re~o	1.87	0.534168
anios_esc	1.63	0.612815
hijos	1.24	0.807799
region_~2017		
1	1.32	0.756686
2	1.30	0.768951
4	1.44	0.695189
tamano_loc~d		
2	1.16	0.861261
3	1.26	0.796716
4	1.72	0.581680
sector_eco~o		
1	1.16	0.863506
2	1.19	0.837838
3	1.31	0.762018
4	1.08	0.924154
Mean VIF	1.30	

## Anexo 7. Modelo 6. Regresión lineal para el Índice de Riqueza 2017 de la población total con variable sobre duración de la migración en Estados Unidos.

Linear regression

Number of obs	=	16,488
F(17, 16470)	=	1032.84
Prob > F	=	0.0000
R-squared	=	0.6002
Root MSE	=	.63256

Ind_riq_17	Coef.	Robust Std. Err.	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
duracion_migracion						
1 a 5 años	.0668785	.0329065	2.03	0.042	.0023783	.1313787
6 años o más	.1173655	.037177	3.16	0.002	.0444945	.1902365
edad_act	.0104051	.0011032	9.43	0.000	.0082428	.0125674
sexo	.0282162	.0157549	1.79	0.073	-.0026652	.0590976
Ind_riq_retro	.3087318	.010071	30.66	0.000	.2889916	.3284721
anios_esc	.0654336	.0025091	26.08	0.000	.0605155	.0703518
hijos	-.0328573	.0048462	-6.78	0.000	-.0423564	-.0233581
region_residencia2017						
Norte	.2535636	.0195298	12.98	0.000	.215283	.2918442
Tradicional	.2303471	.0213897	10.77	0.000	.1884209	.2722733
Sureste	-.1463269	.021423	-6.83	0.000	-.1883182	-.1043356
tamano_localidad						
15 000 a 99 999	-.1856869	.0218929	-8.48	0.000	-.2285993	-.1427746
2 500 a 14 999	-.3766277	.0245801	-15.32	0.000	-.4248074	-.3284481
menos de 2 500	-.6999058	.0233408	-29.99	0.000	-.7456562	-.6541554
sector_economico						
No trabaja	-.0438666	.03033	-1.45	0.148	-.1033167	.0155835
Industria y Construcción	-.0950107	.0205465	-4.62	0.000	-.1352841	-.0547373
Agricultura	-.1761508	.0257953	-6.83	0.000	-.2267124	-.1255891
Comercio	.0105638	.0238401	0.44	0.658	-.0361653	.057293
_cons	-.852531	.0678839	-12.56	0.000	-.9855907	-.7194713

. vif

Variable	VIF	1/VIF
duracion_m-n		
1	1.03	0.974078
2	1.02	0.977666
edad_act	1.11	0.901618
sexo	1.20	0.834672
Ind_riq_re-o	1.87	0.534395
anios_esc	1.63	0.612037
hijos	1.24	0.807322
region_-2017		
1	1.32	0.756410
2	1.30	0.768953
4	1.44	0.695190
tamano_loc-d		
2	1.16	0.861278
3	1.26	0.796797
4	1.72	0.581925
sector_eco-o		
1	1.16	0.863549
2	1.19	0.837812
3	1.31	0.761997
4	1.08	0.924158
Mean VIF	1.30	

El autor es Licenciado en Sociología por la Universidad Nacional Autónoma de México, cursó el Diplomado en Economía por el Instituto Tecnológico Autónomo de México. Sus intereses de investigación giran en torno a los eventos demográficos desde una perspectiva social, desigualdad social, el curso de vida, y la migración México – Estados Unidos. Egresado de la Maestría en Estudios de Población por el Colegio de la Frontera Norte.

Correo electrónico: edgar.euriel1@gmail.com

*© Todos los derechos reservados. Se autorizan la reproducción y difusión total y parcial por cualquier medio, indicando la fuente.*

Forma de citar:

Sánchez Martínez, E. Euriel (2022). “Migración a Estados Unidos y movilidad social durante el curso de vida de la población mexicana (Cohortes 1962-1987)”. Tesis de Maestría en Estudios de Población. El Colegio de la Frontera Norte, A.C. México. 126 pp.