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| **Datos de identificación** |
| **Nombre de la asignatura** | **Formas de intermediación social y participación política** | **Ciclo** | **Tercer semestre** |
| **Tipo de Asignatura** |     |    |
| **Modalidad** |    | **Instalaciones** |    Otro:  |
| **Clave** | **6OP34** | **Seriación** |  | **Clave seriación** |  |
| **Horas** **teóricas** | **45** | **Horas** **laboratorio**  |  | **Horas prácticas de campo** |  | **Total** **de horas** | **45** | **Total** **de créditos** | **6** |
| **Definiciones generales de la asignatura** |
| **Aportación de esta materia al perfil de egreso de la/el estudiante** | El curso permitirá al egresado conocer, analizar e intervenir en los procesos de intermediación social que generen mayor grado de bienestar social.  |
| **Descripción de la orientación de la asignatura en coherencia con el perfil de egreso** | El curso forma parte de las materias de especialización en acción pública y desarrollo social, dentro de la especialidad de intervención y participación social. |
| **Cobertura de la asignatura** | El curso permitirá conocer, entender y evaluar el peso y las funciones de los entramados formales e informales que funcionan como bisagra entre las instituciones gubernamentales y el resto de la sociedad, así como las diversas formas, grados, organismos e instituciones que canalizan, organizan y estructuran la participación política que se centran en las demandas sociales. |
| **Profundidad de la asignatura** | El curso permite ahondar en los conocimientos de los actores de la acción pública y sus formas de organización y participación.  |
| **Temario**  |
| **Unidad** | **Objetivo** | **Tema** | **Producto a evaluar**  |
| 1. Satisfacción de demandas
 | Identificar las formas de satisfacción de las demandas sociales prioritarias. | 1.1 Concepto de demanda1.2.Políticas públicas 2.2 Modelos de intervención 2.3 Incidencia social  | * Reportes de lectura
* Participación en clase u foros
 |
| 1. Proceso de intermediación social
 | Entender la forma en que se aplica la solución o satisfacción de demandas sociales y analizar los casos exitosos.  | 2.1 Identificación y alternativas solución de demandas 2.2 Satisfacción de demandas 2.2 Aprendizaje de experiencias exitosas2.4 Evaluación de programas, modelos y esquemas de satisfacción de demandas | * Reportes de lectura
* Participación en clase y foros
* Exposiciones del tema
 |
| 1. Tipos de intermediación social
 | Comprender las diversas formas de clasificación de la intermediación social.  | 3.1 Formal e informal 3.2 Gubernamentales, sociales, independientes3.3 Otras formas  | * Reportes de lectura
* Participación en clase y foros
* Exposiciones del tema
 |
| 1. Formas de intermediación social y política. Tradición e innovación, ¿qué tanto cambian?
 | Analizar las formas tradicionales de la intermediación social | 4.1 Padrinazgo4.2 Compadrazgo 4.3 Clientelismo 4.4 Corporativismo (organizaciones gremiales) 4.5 Sistema de partidos4.6 Lobby 4.7 Grupos de presión o de interés (oposición) | * Reportes de lectura
* Participación en clase y en foros virtuales
* Exposiciones del tema
 |
| 1. La participación ciudadana en la esfera pública. Cambios y continuidades.
 | Analizar las formas de participación y de intervención ciudadana como intermediación social para concebir y satisfacer las demandas. Conocer cómo se abren nuevos caminos a la intermediación, con funciones de representación virtual, y cuánto de las formas tradicionales se mantiene vigente. | 5.1Organizaciones de la sociedad civil 5.2. intervención directa  | * Reportes de lectura
* Participación en clase y foros virtuales
* Exposiciones del tema
 |
| 1. Mecanismos gubernamentales de satisfacción de demandas
 | Analizar, entender y comprender las diversas formas de intermediación e intervención gubernamental para la satisfacción de demandas sociales. Conocer las fortalezas y debilidades de estos espacios o interfaces socio-estatales. | 6.1 Procesos participativos: Agenda 21, planes prospectivos, planes locales, planes estratégicos, planes de desarrollo comunitario, planes de inclusión social, programas de intervención en barrios, proyectos urbanísticos y usos de equipamiento municipal  | * Reportes de lectura
* Participación en clase y foros virtuales
* Exposiciones del tema
 |
| **Estrategias de aprendizaje utilizadas** |
|  El curso estará impartido fundamentalmente a partir de la discusión de textos seleccionados, de la investigación y análisis de casos del ámbito internacional y nacional –incluso estatal y local– y de la exposición de temas específicos por parte de los estudiantes. |
| **Métodos y estrategias de evaluación** |
| La calificación final estará compuesta de la siguiente manera:* Reportes de lectura, 20%.
* Participación, 30%.
* Exposiciones, 20%.
* Trabajo final (evolución de un programa), 30%.
 |
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