



**El Colegio  
de la Frontera  
Norte**

LA MIGRACIÓN INTERNA DE LA POBLACIÓN INDÍGENA  
DE MÉXICO, 1995-2000

Tesis presentada por

**Diana Esther Avila García**

Para obtener el grado de

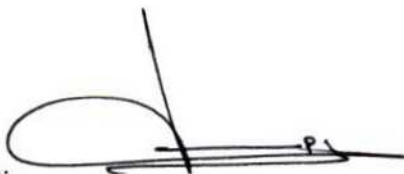
**MAESTRO EN DEMOGRAFÍA**

TIJUANA, B.C.

2002

## CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Director de Tesis:



Dr. Rodolfo Cruz Piñeiro

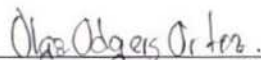
Aprobada por el Jurado Examinador:

1.-



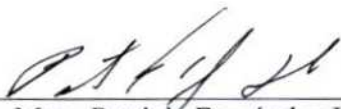
Dr. Rodolfo Cruz Piñeiro

2.-



Dra. Olga Odgers Ortiz

3.-



Mtra. Patricia Fernández Ham

## AGRADECIMIENTOS

Al Colegio de la Frontera Norte, por la haberme brindado la oportunidad de incorporarme a la generación con la cual hoy termino una etapa importante en mi vida personal y profesional e inicio otra. Al Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, porque sin su apoyo esto tampoco hubiese sido posible. A los lectores por sus valiosos comentarios, algunos de los cuales verán reflejados. A mis compañeros, amigos, maestros e investigadores del COLEF, porque en estos dos años hemos logrado compartir muchas vivencias que, si bien no todas han sido agradables, nos han hecho crecer y madurar. A Paty, por haberme lanzado al ruedo. A Juan, por la paciencia en todo este tiempo que estuvimos solos. A mis padres, mis hermanos, mis sobrinos y mi familia en general, porque este tiempo lejos de casa ha sido difícil para todos; porque ha habido momentos en que hubiésemos querido estar más cerca para apoyarnos.

# ÍNDICE

<b>RESUMEN</b> .....	<b>I</b>
<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	<b>1</b>
LA IMPORTANCIA DEL ESTUDIO DE LA MIGRACIÓN .....	4
OBJETIVOS E HIPÓTESIS .....	6
CONCEPTOS Y OPERACIONALIZACIÓN .....	7
FUENTES DE INFORMACIÓN .....	8
<b>CAPÍTULO I. ENFOQUES DE APROXIMACIÓN A LA POBLACIÓN INDÍGENA</b> .....	<b>10</b>
EL CRITERIO INDIVIDUAL: HABLANTES DE LENGUA INDÍGENA .....	11
LAS COMUNIDADES INDÍGENAS .....	14
<i>Regiones indígenas según el INI</i> .....	16
HOGARES INDÍGENAS .....	18
PERTENENCIA ÉTNICA .....	19
<b>CAPÍTULO II. LA MIGRACIÓN INTERNA EN MÉXICO: UNA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA</b> ...	<b>27</b>
TEORÍA DE LA MODERNIZACIÓN .....	20
TEORÍA ECONÓMICA NEOCLÁSICA .....	22
MARCO HISTÓRICO ESTRUCTURAL .....	24
REDES MIGRATORIAS .....	26
TEORÍA GENERAL DE SISTEMAS .....	26
ALGUNOS DE LOS ESTUDIOS DE MIGRACIÓN INTERNA MÁS IMPORTANTES EN MÉXICO .....	28
<i>Migración indígena</i> .....	40
<b>CAPÍTULO III. MEDICIÓN DE LA MIGRACIÓN</b> .....	<b>46</b>
LA RESIDENCIA CINCO AÑOS ATRÁS .....	37
LAS REGIONES DE ORIGEN Y DESTINO DE MIGRANTES .....	50
<b>CAPÍTULO IV. LA MIGRACIÓN DE LAS REGIONES INDÍGENAS DE MÉXICO</b> .....	<b>53</b>
LAS CARACTERÍSTICAS SOCIOECONÓMICAS DE LAS REGIONES INDÍGENAS .....	55
<i>Indicadores demográficos</i> .....	56
<i>Indicadores socioeconómicos</i> .....	59
LA MIGRACIÓN ENTRE LAS REGIONES INDÍGENAS .....	63
<i>Los lugares de origen y destino</i> .....	67
<i>La migración a Estados Unidos</i> .....	75
LA MIGRACIÓN AL INTERIOR DE LAS REGIONES .....	76
<b>CONCLUSIONES</b> .....	<b>164</b>
<b>ANEXO</b> .....	<b>168</b>
<b>BIBLIOGRAFÍA</b> .....	<b>189</b>

## RESUMEN

El creciente interés por explicar las causas y consecuencias de la migración conjuntamente con la creciente relevancia que toma el fenómeno dentro de la dinámica demográfica del país, han orillado a los estudiosos de diversas disciplinas a tomar en cuenta variables de tipo cultural para llegar a un mejor entendimiento del fenómeno migratorio. De igual manera, el descubrimiento, relativamente reciente, del desconocimiento de las condiciones de vida y el escaso acceso a oportunidades por parte de la población indígena, han llevado a retomar el estudio de la población indígena desde diferentes disciplinas. Una de ellas es la demográfica, en la cual todavía existe mucho camino por recorrer.

Los trabajos sociales y demográficos realizados en torno a la población indígena, apuntan a que ellos crean sus propias estrategias de vida y sobrevivencia dentro de las cuales la migración es un recurso a través del cual se puede obtener, entre otras cosas, un trabajo, un ingreso o el respeto de los miembros de su familia o comunidad, pero que a su vez transforma su identidad indígena.

El presente trabajo, a través de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, aporta la estimación de la magnitud que tiene la migración en el interior del país entre 1995 y 2000 de 27 regiones indígenas identificadas como tales por el Instituto Nacional Indigenista (INI). Esta migración varía de una región a otra, de manera que se identifican tanto regiones que, en términos netos, tienen fuertes salidas de población (como es el caso de las regiones Popoloca-náhuatl y la Náhuatl de las Costas de Michoacán) como algunas otras que tienen ganancias netas de población considerables (como es el caso de la Península de Yucatán, pasando por aquellas como la región de la Meseta Purépecha en que aparentemente la tasa neta migratoria es nula pero que detrás de ella se encuentran una serie de movimientos tanto de llegada como de salida a la región que se compensan y no se ven reflejadas en la estimación hecha.

De igual manera, se aporta la identificación de los principales puntos de origen y destino de los indígenas mexicanos, entre los cuales se destacan las ciudades del norte del país, la Península de Yucatán (por el gran atractivo que ofrece el centro turístico de Cancún), el Distrito Federal y su zona conurbada, sin que la ubicación geográfica de la región indígena haga diferencias significativas en los lugares que sus habitantes prefieren como destino, o bien que sus inmigrantes tienen como origen (a los cuales habría que agregar el país vecino del norte) y que por lo general se encuentran en edades laborales.

Al interior de las regiones indígenas, también es clara la existencia del fenómeno migratorio, es decir, que sus habitantes, principalmente mujeres, cambien su residencia de un municipio a otro dentro de la propia región, teniendo como consecuencia la concentración de población en ciertos municipios, que en su mayoría tienen la característica de ser los que ofrecen mejores condiciones de vida y oportunidades de empleo.

Como ya bien se dijo, nos hemos basado en la muestra que se genera a partir del Cuestionario Ampliado del XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Y la definición de población indígena parte del criterio comunitario proporcionado por el INI a través de las regiones indígenas por él identificadas.

## INTRODUCCIÓN

México es un territorio en que coexisten más de 60 grupos indígenas, cada uno de ellos se caracteriza por hablar un dialecto o lengua distinta al español, tener patrones culturales, estructuras y normas sociales, formas económicas y técnicas de producción de origen prehispánico propios, representando una identidad particular que refuerza la riqueza cultural y étnica del país que mantienen vivas las raíces de una nación prehispánica.

A pesar de que la Constitución Política Mexicana, dentro de su artículo cuarto, reconoce el carácter multicultural y pluriétnico de la nación, la población indígena no ha sido muy atendida dentro del campo de la investigación demográfica. Los argumentos para ello van de la escasa información de que se dispone, o bien que son minorías étnicas dentro del desenvolvimiento demográfico de la población en su conjunto. Dando lugar a ciertas confusiones a quienes no están familiarizados con el manejo de la información (como los censos), que se traduce por ejemplo en lo que algunos investigadores han llamado “etnocidio estadístico” (Bonfil, 1989). Este etnocidio, se asegura, no es simplemente un descuido técnico dentro de los instrumentos de captación de información (censos y encuestas), sino el resultado de una “política deliberada” durante muchas décadas para mostrar la “desindianización” de la población mexicana y un camino fácil para enmascarar los problemas de las poblaciones indígenas.

Los pocos demógrafos dedicados al tema indígena, ya en la década de los ochenta, señalaron la necesidad de tomar en cuenta variables de tipo cultural para lograr una mejor comprensión de los fenómenos demográficos, ya que existen ciertas características culturales que le imprimen especificidades al comportamiento de ciertos grupos de población repercutiendo en el comportamiento demográfico (Valdés, 1985). Esta parte de la demografía, busca aportar conocimiento de la dinámica poblacional de cada uno de los grupos indígenas y se refiere a la necesidad de señalar que los grupos prehispánicos gozan de características culturales propias y, además, se encuentran inmersos en condiciones de marginación económica y social que los ha



llevado a desarrollar formas de articulación con la sociedad nacional diferentes del resto de la población.

A raíz de los levantamientos armados de Chiapas y Guerrero en 1994, se ventilaron la falta de información y estudios sobre las condiciones específicas en que viven los pobladores de estas entidades, en especial la población indígena. Estos hechos son preocupantes, porque su carencia ha mostrado que efectivamente no existía interés por tomar en cuenta a este sector de la población en los planes de desarrollo del país. Esto es, respetando sus características culturales dentro del desarrollo de una nación que se reconoce a sí misma como pluriétnica.

Hasta el momento, muchos han sido los enfoques y análisis generados desde entonces a partir de la información captada con el censo de 1990 y más recientemente el censo de 2000, pero las interrogantes por resolver y acciones por realizar son aún mayores y crecientes. Parte de esta información que aún falta por explorar es la demográfica, entendida desde la estimación del volumen de población, sus niveles y tendencias de mortalidad, fecundidad y migración, hasta los contextos sociales que los explican y condicionan.

La mayoría de los trabajos realizados en el área de la demografía étnica, se han centrado en la descripción de la distribución territorial de los mayores de cinco años que hablan alguna lengua indígena; el resto, en su mayoría, son estudios de corte antropológico que hablan de fenómenos demográficos dentro de una sola comunidad que difícilmente pueden responder las interrogantes respecto al comportamiento del grupo estudiado. Solo unos cuantos han descrito y analizado la mortalidad, las actividades productivas y económicas, los niveles educativos y el acceso a servicios en las viviendas de los municipios con alta concentración de hablantes de lenguas indígenas. Sin embargo, aún queda mucho por hacer en el estudio de la salud reproductiva y la migración.

En lo que a migración se refiere, la mayoría de las investigaciones que pretenden indagar entorno a la población indígena, terminan hablando de migración campesina o migración rural, sin que exista necesariamente equivalencia entre ambas poblaciones (Cabrera, 1985). O bien, son estudios con enfoque antropológico o etnográfico sobre una comunidad específica o asentamientos en ciudades y zonas agrícolas importantes del país y el extranjero (Estados Unidos). Todas ellas buscan encontrar y explicar los factores socioeconómicos que inciden en los movimientos migratorios, las motivaciones individuales y familiares de los migrantes, algunos de los cambios que han experimentado las corrientes internas e internacionales de algún grupo indígena en particular y la preservación de la identidad cultural de los migrantes. Las ventajas y restricciones que imponen las fuentes de datos disponibles para esta indagatoria restringen los objetivos del presente trabajo, pero antes de explicitarlos se expone brevemente la relevancia del tema.

### **La importancia del estudio de la migración**

El volumen y la estructura por edad de cualquier población depende de tres variables demográficas: fecundidad, mortalidad y migración, y cómo éstas van evolucionando a través del tiempo. Anteriormente, se veía a la fecundidad y la mortalidad como los fenómenos con mayor impacto en el volumen y la estructura de la población, sin embargo, estos fenómenos han alcanzado niveles bajos en algunas regiones del país que es el fenómeno de la migración quien cobra importancia.

El modelo capitalista-industrial en el que se basó el desarrollo económico de la nación al lograr su independencia de España, exigió un constante sacrificio de las comunidades rurales e indígenas para mantener sus formas tradicionales de subsistencia y concentró las oportunidades de empleo e ingresos más elevados, mejores servicios e infraestructura en las ciudades. Todo ello, inició un proceso migratorio masivo de campesinos hacia las ciudades de México y Monterrey,

principalmente, quienes atraídos bajo perspectivas de mejoramiento de sus condiciones de vida fueron abandonando el campo.

Recientemente, las crisis económicas, han provocado la gradual eliminación de subsidios al agro, ahondando la histórica exclusión y marginación de los indígenas ya que gran parte de sus ingresos provienen del campo. Todo ello se ha traducido en una búsqueda por adquirir ingresos por otros medios, en donde la migración de toda la familia, pero más frecuentemente de alguno de sus miembros se convierte en una alternativa de empleo e ingreso (a través de las remesas).

La migración puede presentarse en forma de relevos entre los diferentes miembros de la familia o puede dar origen al movimiento aún de pueblos completos. Puede ser de carácter temporal dependiendo de los ciclos agrícolas o la demanda de mano de obra del país y el extranjero (migración golondrina o temporal), o bien, puede ser definitiva. Sin embargo, lo que ofrece su particularidad a la migración indígena es la continuidad de los lazos familiares, comunales y culturales que los unen a su lugar de origen. Estas características imprimen dinámicas especiales a este fenómeno que varía entre pueblos y los contextos socioeconómicos regionales (Bonfil, 1991).

De esta manera, entre los pueblos indígenas, así como en la población nacional, parte de la dinámica demográfica contemporánea está determinada por la migración, convirtiéndose en un componente importante del crecimiento, estructura y distribución territorial de la población que a su vez también influye en la construcción y transformación de la identidad indígena. Entre las causas principales para migrar, se encuentran la subsistencia familiar, la sobrevivencia de la unidad campesina de producción y la expansión o creación de opciones de movilidad social, que no difieren mucho de aquellas que impulsan la migración rural-rural o la rural-urbana (Arizpe, 1980).

## **Objetivos e Hipótesis**

El presente trabajo, de carácter descriptivo, pretende poner de manifiesto algunas de las particularidades presentes en el proceso migratorio interno de carácter permanente y reciente de la población indígena. Principalmente la magnitud, origen y dirección de los migrantes, las características demográficas básicas de la población, enfatizando los principales lugares de origen y destino de quienes cambiaron su lugar de residencia entre 1995 y 2000.

El objetivo general de la investigación es estimar los montos de población indígena que se involucra en el fenómeno migratorio que implica un cambio de residencia con cierta permanencia, identificando si el cambio de residencia involucró un cambio hacia o desde fuera de cada una de las regiones indígenas de interés,<sup>1</sup> o en el interior de las mismas. Bajo la hipótesis básica de que los migrantes indígenas tienen una contribución significativa en la dinámica demográfica y en las condiciones de vida de las regiones en que habitan.

El trabajo a desarrollar, tiene cuatro objetivos específicos. El primero es estimar la migración interregional e intraregional de la población indígena en el periodo 1995-2000; ya que es la primera vez que una fuente, de información a través del cambio de residencia intermunicipal, permite explorar la migración interna general de una zona o región indígena delimitada por municipios que pueden extenderse entre varios estados. En segundo término, interesa determinar si la migración entre las comunidades indígenas de una misma región es favorecida sobre la migración hacia otras regiones no indígenas del país; ya que cabría esperar mayores tasas de migración entre regiones cercanas. En cada caso se determinaran los principales lugares de destino de los migrantes indígenas y de origen de los inmigrantes a las regiones indígenas, suponiendo que las mujeres tenderán más a moverse a zonas más cercanas que los hombres. Finalmente, se estimará la

migración en el interior de cada una de las regiones (migración intraregional), esperando que las mujeres tengan una mayor movilidad intraregional que los hombres, mientras que los hombres la tendrán fuera de las regiones (interregional).

### **Conceptos y operacionalización**

El primer reto que se afronta al estudiar a la población indígena es delimitarla, ya que este concepto tiene una gran carga ideológica y la peculiaridad de no ser una característica histórica o social fija. Por ello, en el primer capítulo se presentan los diferentes enfoques de aproximación a la población objeto (población indígena): el individual, que responde a la población de cinco años o más que declara hablar alguna lengua indígena; el comunitario, que tiene como referente a localidades, municipios o regiones con predominancia de población indígena hablante y de la cual el Instituto Nacional Indigenista (INI) tiene su propia delimitación basándose en la división política municipal; y el familiar, construido a partir de los grupos familiares residenciales (hogares) en los cuales el jefe o su cónyuge se declaran como hablantes (Fernández, 1998). A esto, habría que agregar, que una de las fuentes de datos que se utilizará –el censo más reciente– incluye una pregunta que capta la pertenencia étnica, además del habla de lengua indígena, lo cual abre nuevos horizontes para la generación y análisis de la información sobre población indígena.<sup>2</sup> Para llevar a cabo esta investigación y por relevancia de la delimitación geográfica dentro del estudio, se utiliza el criterio comunitario bajo la variante del INI, institución que determina veintisiete regiones del país que son indígenas, cada una de ellas nombrada por la zona geográfica del país en que se encuentra o por el nombre de las lenguas mayormente concentradas en ella.

---

<sup>1</sup> La regiones indígenas utilizadas en el análisis son presentadas en el mapa 1.1 del primer capítulo y un listado de los municipios que comprenden cada una de las regiones indígenas se encuentra en el anexo.

<sup>2</sup> Una discusión sobre los diferentes enfoques de aproximación a la población indígena abarca el primer capítulo.

Como población migrante, se tomará a todas aquellas personas que presenten un cambio de residencia regional (en el caso de la migración interregional) o municipal (en el caso de la migración intraregional) entre 1995 y 2000, medido a través de las preguntas nueve y once del cuestionario ampliado del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, por lo que el método de estimación de la migración será el conocido como “*lugar de residencia en una fecha determinada*”, que en este caso corresponde a dos puntos en el tiempo distantes por cinco años.

### **Fuentes de información**

Las fuentes de datos que permiten el análisis de la población indígena no son muy numerosas, ya que las preguntas sobre lengua indígena o pertenencia indígena son difíciles de incluir en un instrumento de captación de información como son los censos o las encuestas. Esto debido, entre otras cosas, a que su inclusión requiere de validaciones cuidadosas y de disponer de instrumentos tales como catálogos de lenguas indígenas válidas.

Para el desarrollo del estudio, se utilizó la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, fuente de información reciente y confiable que permite con ciertas restricciones reconstruir y analizar la condición migratoria de las personas de acuerdo al criterio regional elegido para la delimitación de la población indígena. Mediante la información disponible en la base de datos, se analiza la información transversalmente a través de tasas de cambio de residencia de 1995 a 2000 y distribuciones porcentuales de los inmigrantes y emigrantes de acuerdo a ciertas características como son edad, sexo y los lugares involucrados en el movimiento migratorio.

El trabajo se divide en cinco capítulos, además de la introducción. En el primero de ellos se tratan los diferentes enfoques de aproximación a población indígena, así como las principales ventajas y limitaciones de cada uno de ellos. En el segundo, de carácter teórico, se presenta una

breve reseña de las teorías bajo las cuales se ha estudiado la migración interna en México y algunos de los aportes más importantes de algunas investigaciones hechas bajo los marcos teóricos presentados. El tercer capítulo, de carácter metodológico, explica el procedimiento utilizado para la estimación de la migración interregional e intraregional, así como la descripción de las especificaciones necesarias para el desarrollo de la investigación. En el cuarto capítulo se presentan los resultados derivados de las estimaciones de la migración. Este capítulo incluye un apartado en que se toca brevemente la migración internacional, esto debido a la constante aparición del país vecino del norte como lugar de procedencia de inmigrantes a las regiones indígenas. Finalmente, en el último capítulo se exponen las conclusiones de la investigación llevada a cabo.

## **CAPÍTULO I**

### **ENFOQUES DE APROXIMACIÓN A LA POBLACIÓN INDÍGENA**



Una de las principales controversias en el estudio de la población indígena ha sido su delimitación práctica, en gran medida debido a la gran carga ideológica de este concepto y porque, además, no es una característica histórica o social fija, que se pueda mantener una vez acordada.

En el presente capítulo, se exploran los diferentes criterios de aproximación planteados hasta el momento bajo los cuales se ha delimitado a la población indígena para su estudio cuantitativo, principalmente: el criterio individual (hablantes de lengua indígena), el criterio comunitario (municipios y localidades indígenas) y el familiar (hogares indígenas), mencionando los principales alcances y limitaciones de cada uno de ellos. Finalmente se menciona la “pertenencia étnica” como una nueva posibilidad de acercamiento a la población indígena proporcionada en el censo de 2000.

### **El criterio individual: hablantes de lengua indígena**

Dentro de los muchos intentos por incorporar un “tópico” en las fuentes de información, principalmente en los censos, que permitiera la identificación de la población indígena y lograr una aproximación estadística de ella, el criterio lingüístico ha resultado ser viable para su incorporación censal y con el cual se han tenido resultados más o menos satisfactorios. De esta manera, la condición de habla de lengua indígena para la población de cinco años o más<sup>1</sup> se ha convertido en una posibilidad de identificar y estudiar a la población indígena de México, que además ha permitido obtener información acerca de la gran diversidad de lenguas vivas presentes en el país.

---

<sup>1</sup> Los niños menores de cinco años no son considerados, ya que son reconocidos como población no apta para el dominio de una lengua, ya sea español o cualquier otra.

Durante muchos años, esta forma de aproximación analítica, permitió la construcción de indicadores demográficos que dan cuenta del volumen, crecimiento y condición de bilingüismo de la población indígena, mismos que brindan una idea muy general de su situación.

Los censos levantados hasta el momento permiten observar que el número de hablantes de lengua indígena se ha ido incrementando, sin embargo, el ritmo de crecimiento no ha sido similar sino más bien se ha mantenido por debajo al de la población no hablante, por lo que la proporción de indígenas con respecto al total ha ido disminuyendo casi tan rápidamente como se ha incrementado la población en números absolutos.

En la gráfica 1.1, se puede observar que desde 1930 y hasta 1970 el porcentaje de hablantes de lengua indígena disminuyó considerablemente. Para el censo de 1980 se observa un repunte, que corresponde a un periodo de alto crecimiento de la población de México. Después de este periodo, el ritmo decrece a una tasa menor que la observada en los 40 años anteriores, con una ligera recuperación en el último quinquenio mostrado.

Mientras que la población mexicana mayor de cinco años creció a un ritmo del 2.27 por ciento anual entre 1990 y 1995 (pasando de 70.6 a 80.2 millones de habitantes) y de 1.30 por ciento anual en el lustro siguiente (alcanzando los 84.8 millones), la población hablante de lengua indígena lo hizo al 0.66 y 2.28 por ciento anual en los mismos periodos, al pasar de 5.3 millones en 1990 a 5.5 en 1995 y 6.0 millones cinco años después. Así, vemos que existe una gran diferencia entre el ritmo de crecimiento de la población hablante y la no hablante que ha llevado a que mientras a la primera le ha tomado poco más de 70 años duplicar su monto desde el inicio del siglo pasado, a la segunda le tomo 20 años menos hacerlo. Sin

embargo no hay que olvidar que en el crecimiento de la población indígena también se encuentra inmiscuida la pérdida de la lengua materna.

Por su parte, la distribución territorial de la población indígena considerada bajo este criterio, ha mostrado en las enumeraciones más recientes que ocho estados concentran alrededor del 80 por ciento de ésta: Oaxaca, Chiapas, Veracruz, Puebla, Yucatán, Guerrero, México e Hidalgo; y al interior de ellos se repite el patrón en algunos municipios.

En lo que se refiere al número de lenguas habladas, en los censos de 1990 y 2000 se reconocen más de 60 lenguas indígenas a partir de las cuales se pueden identificar pueblos indígenas que comparten lengua y tradiciones. Manrique (1994) nos proporciona una clasificación a partir de las lenguas a partir de la cual se hace evidente que el 80.0 por ciento de la población hablante de lengua indígena se encontraba concentrada en doce lenguas en ambos censos: náhuatl (23.7% en 1990 y 24.3% en 2000), maya (14.2 y 13.4%), zapoteco (7.7 y 7.6%), mixteco (7.6 y 7.5%), otomí (5.6 y 4.9%), tzeltal (5.3 y 4.8%), tzotzil (4.6 y 5.0%), totonaca (4.1 y 4.0%), mazateco (3.2 y 3.6%), huasteco (2.3 y 2.5%), mazahua (2.8 y 2.2%), y chol (2.4 y 2.7% en 1990 y 2000 respectivamente).

Una de las principales dificultades que se afronta bajo este criterio, es el hecho de que no capta a una porción de la población que es importante dentro de la dinámica de la población: los niños de 0 a 4 años de edad. Los niños en este grupo de edades, se ven involucrados directamente en dos fenómenos demográficos que han sido determinantes en el crecimiento de la población (fecundidad y mortalidad) y de los cuales este criterio no permite conocer mucho.

Aunque hoy en día tenemos en nuestras manos información censal que permite aproximar por métodos indirectos el comportamiento reproductivo y la mortalidad infantil entre los hablantes de lengua indígena, existen otras fuentes (estadísticas vitales y encuestas) que no pueden ser explotadas porque no captan la característica del habla indígena. Entre ellas hay que destacar encuestas relevantes para el estudio de los fenómenos demográficos y muchas otras características importantes en el análisis sociodemográfico como puede ser el acceso a servicios de salud y de infraestructura, entre otras la Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID), la Encuesta Nacional de Empleo (ENE), la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU), la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH), etc., todas ellas con levantamientos múltiples en diferentes fechas que permiten un seguimiento de la población.

### **Las comunidades indígenas**

Históricamente se ha reconocido la importancia que tienen la organización social y la vida comunitaria para la población indígena (Romer, 1982). La asociación de los individuos para la explotación agrícola y la organización social y cultural propias, los ancla en gran medida a la tierra ancestral, por lo que aún y cuando la lengua es una característica que se ha ido perdiendo de una generación a otra, la residencia o pertenencia a una comunidad los identifica como indígenas. Esta asociación se refleja en la concentración de los hablantes de lengua indígena en zonas específicas del país.

Este referente junto con análisis más detallados de tipo de organización, usos y costumbres, habla y otros signos identitarios destacados por el INI en su regionalización, permiten optar por el referente territorial como una alternativa para delimitar a la población indígena, dando origen al criterio regional como aproximación analítica operativa válida.

Dentro de este enfoque, se definen zonas indígenas, sean municipios o localidades, en donde se ha usado como una buena aproximación a la delimitación más compleja, la proporción de población mayor de cinco años que habla lengua indígena residente en una zona, que determina si la región delimitada puede considerarse como indígena o no. Así, los municipios o localidades cuyo porcentaje de población mayor de cinco años es mayor al 70 por ciento pueden ser llamados “predominantemente indígenas”, mientras que aquellos cuya población hablante representa entre el 40 y 70 por ciento han sido denominados aquí “medianamente indígenas”.<sup>2</sup>

Bajo este criterio, en 1990 habían 556 municipios indígenas con un total de 5.6 millones de habitantes, y entre estos últimos 34.8 mil vivían en 323 municipios predominantemente indígenas. Para 1995, el número de municipios indígenas disminuyó a 522 y el volumen de población a 5.2 millones.<sup>3</sup> Finalmente, en el año 2000, existían 534 municipios indígenas de los cuales 350 eran predominantemente indígenas (con 3.3 millones de habitantes), y un total de 6.1 millones de habitantes (véase cuadro 1.1).<sup>4</sup> Estos municipios no son fijos, ya que su definición como indígenas o no depende de la cantidad de hablantes que se reporten en cada uno de ellos y del peso que tengan sobre la población total residente, lo cual cambia de un censo a otro.

Entre otras ventajas de este enfoque de aproximación, vale la pena mencionar que permite combinar datos censales con información sociodemográfica de otras fuentes que hacen

---

<sup>2</sup> Estos últimos surgieron de la necesidad de considerar a toda aquella población indígena que debido a la migración, no reside en sus territorios tradicionales.

<sup>3</sup> En las estimaciones no se incluyen los 15 municipios de Chiapas que no fueron censados durante el conteo de 1995 ni a su población; sin embargo, hay que mencionar que solamente uno de ellos (La Independencia) no presenta población hablante de lengua indígena importante en los censos anterior y posterior.

<sup>4</sup> No se incluye un municipio del estado de Chiapas (Nicolás Ruíz) por no estar disponible la información.

referencia a unidades municipales (estadísticas vitales, encuestas, proyecciones de población, etc.), cubriendo algunas de las desventajas observadas en el criterio individual.<sup>5</sup>

La desventaja principal del criterio regional es que deja de lado a gran cantidad de indígenas que viven en zonas en donde el peso que tienen sobre el total de la población es mínimo, como es el caso de los indígenas en las grandes ciudades. Así, bajo este enfoque, se pierde la posibilidad de estudiar las transformaciones ocurridas en las características de los individuos cuando llegan a ámbitos cuyas costumbres resultan diferentes a las suyas, como las ciudades, y que, en determinado momento, se traducen en “mejorías” de sus condiciones de vida.

#### *Regiones indígenas según el INI*

El Instituto Nacional Indigenista (INI), extiende el criterio comunitario a partir de su experiencia comunitaria, definiendo “municipios con presencia importante de indígenas” (30 por ciento o más de hablantes), y otros municipios donde existen elementos adicionales, como son la organización social o productiva, para considerar a la población como indígena.

Desde su creación en 1948, el INI ha tenido la tarea de investigar la problemática de éstas comunidades, así como de implementar programas de mejoramiento basadas en la política de integración de las comunidades por medio de la educación y el fomento del turismo y actividades agrícolas productivas en las zonas indígenas (Embriz, 1994). El plan educativo ejecutado por el INI no únicamente contemplaba el plan tradicional de aprendizaje usado en el resto de la población, sino que además se impartían clases de enseñanza de diferentes oficios, que tenían como propósito ayudar a la población a alcanzar un desarrollo mediante el

---

<sup>5</sup> Estudios como los de Bellato (1999), De la Vega (s/f), Fernández (s/f), entre otros, dan cuenta del tipo de

aprovechamiento de los recursos naturales disponibles, y así crear una economía que fuera más allá de la subsistencia. Sin embargo, los programas del INI han sido tachados como parciales y contradictorios a los estatutos que originalmente llevaron a su creación, pues por un lado la ayuda a las comunidades no fue homogénea.<sup>6</sup> Y, por el otro, originalmente las clases se impartirían de manera bilingüe como forma de promover la preservación de la lengua materna. Pero esto no siempre fue posible, la mayoría de las veces las clases se impartían en español, contribuyendo más a la pérdida de la lengua que a su conservación (Embriz, 1994).

El fomento del turismo, por su parte, sólo funcionó en algunas zonas específicas, pues la falta de infraestructura en algunas de ellas dificultó la captación de divisas que reactivaran la economía de las comunidades. Mientras que aquellas divisas captadas por venta de artesanías, eran tan bajas que generaron nuevamente una economía de subsistencia, cuya crisis posterior generó el éxodo de la población a las grandes ciudades y los Estados Unidos en busca de mejores oportunidades de vida (Rubio, et al., 2000).

Para su operación y para llevar a cabo mucho de los estudios que guían sus políticas, el INI ha identificado 27 regiones indígenas a partir de la división política municipal del país (véase mapa 1.1), algunas de ellas se encuentran divididas en subregiones al interior. De esta manera, se estima que en 1990 había casi 13.1 millones de habitantes en las regiones indígenas en el país, cuyo índice de conservación de la lengua era de 39.6 por ciento.<sup>7</sup> Para 1995 ascendían a 14.3 millones, con índice de conservación de 36.6 por ciento, y en 2000 se

---

información relevante que puede obtenerse a través del uso de este criterio de información.

<sup>6</sup> Como ejemplo se puede comparar la zona aguacatera del centro occidente de Michoacán en manos de los purépechas con la zona marginal en la selva de Chiapas en donde están establecidos los tzeltales, tzotziles, choles, etc., o bien la zona tarahumara en el norte del país (Serrano, et al., 1999; Warman, et al., 1970).

reportan 15.3 millones de habitantes en regiones indígenas con un índice de conservación de la lengua de 36.1 por ciento.

### **Hogares indígenas**

Otra alternativa surgida de la observación y disposición de las bases de datos del censo de 1990 sugerida por el INI, adoptada parcialmente por el INEGI y ampliada por el CONAPO, propone un acercamiento a la población indígena tomando en consideración a todas aquellas personas que residen en hogares cuya jefatura esté a cargo de un hablante de lengua indígena, es decir, que el jefe del hogar o su cónyuge hablen lengua indígena. A esta población, se le agregan todas las personas que no viven en hogares con esta característica y que, sin embargo, hablan alguna lengua. Esta forma de definir a la población indígena incluye a la población no hablante de lengua indígena, pero que comparte día a día elementos culturales con los hablantes. Además, ubica a la población indígena en ámbitos rurales o urbanos, y conjunta el estudio de la población indígena en su dimensión individual y dentro de su contexto de hogar, donde se producen y reproducen características familiares que dan sustento a los comportamientos demográfico, social y cultural.

Bajo esta delimitación analítica, se contabilizan 8.6 millones de indígenas en 1990, de los cuales el 96.7 por ciento vivía en un hogar donde el jefe o su cónyuge hablan alguna lengua indígena y el resto son hablantes que se incorporan a hogares no indígenas; mientras que en el censo del año 2000, se identifican casi 10.7 millones de indígenas, de los cuales el 97.5 por ciento de ellos vivía en un hogar indígena (véase cuadro 1.3).

---

<sup>7</sup> Se conoce como índice de conservación de la lengua al porcentaje de población mayor de cinco años que habla lengua indígena con respecto al total de la población de la región.



## Pertenencia étnica

Por primera vez en México, en el último censo levantado, además de la ya conocida pregunta de habla de lengua indígena, se incluyó en el cuestionario ampliado una pregunta que capta la pertenencia a un grupo indígena. Esta pregunta es, más bien, una percepción subjetiva, que no necesariamente coincide con la respuesta de la condición de habla de lengua indígena.

20. PERTENENCIA ÉTNICA	
<b>¿ (NOMBRE) es Náhuatl, maya, zapoteco, mixteco o de otro grupo indígena ?</b>	
<i>CIRCULE UN SOLO CÓDIGO</i>	
Sí .....	1
No .....	2

A partir de esta pregunta se reportan un total de casi 5.3 millones de personas mayores de cinco años se consideraron o fueron consideradas como pertenecientes a un grupo indígena, de los cuales 79.14 por ciento hablaba una lengua indígena y el restante 20.86 por ciento no era hablante. Sin embargo, 31.92 por ciento de hablantes no se reportaron como pertenecientes a un grupo indígena. Esto quizá se deba al mecanismo seguido para recolectar la información del censo en el cual una persona proporciona la información de los demás habitantes de la vivienda y debido a la subjetividad que conlleva el dar respuesta a la pregunta de pertenencia étnica, mientras que el hablar una lengua indígena es una característica más evidente (Fernández, 2000).

Reconstruyendo los hogares indígena a partir de la pertenencia del jefe o cónyuge, se puede ampliar la identificación de la población indígena en los censos de población en México y agregando a los indígenas bajo este criterio, los montos de población indígena

aumentan. A través del criterio individual, se tendrían poco más de 7.4 millones indígenas del país, es decir 1.1 millones más de indígenas;<sup>8</sup> mientras que bajo el criterio familiar, el aumento sería de 1.0 millones de personas (véase cuadro 1.4).

Así, resulta claro que estos cuatro enfoques de aproximación a la población indígena, lejos de ser excluyentes son complementarios, ya que cada uno de ellos permite explotar una misma base de datos desde diferentes perspectivas mismos que permiten una mejor visión de la dinámica demográfica de la población indígena mexicana, con lo cual se logra un panorama más amplio de la situación en que se encuentra esta población.

---

<sup>8</sup> Estas cifras varían de las presentadas en el primer apartado de este capítulo debido a que las presentadas en este apartado provienen de la muestra del censo de 2000 y las otras del conteo censal de población.

**Cuadro 1.1. Número de municipios, población total, población hablante y porcentaje de población hablante de los municipios por año según condición indígena de los municipios,\* 1990, 1995 y 2000**

<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Predom. indígenas</b>	<b>Medianam. indígenas</b>	<b>No indígenas</b>
<b>Número de municipios</b>				
1990	2,403	383	173	1,847
1995	2,413	345	177	1,891
2000	2,442	350	184	1,908
<b>Población total<sup>1</sup></b>				
1990	81.2	3.2	2.4	75.6
1995	90.6	2.8	2.4	85.5
2000	97.5	3.3	2.8	91.3
<b>Población hablante<sup>1</sup></b>				
1990	5.3	2.4	1.1	1.8
1995	5.2	2.0	1.1	2.0
2000	6.0	2.4	1.3	2.4
<b>% de población hablante</b>				
1990	7.6	87.3	54.3	2.8
1995	6.5	86.9	54.9	2.7
2000	7.2	87.1	53.8	3.0

<sup>1</sup> En millones.

Fuentes: XI Censo General de Población y Vivienda 1990; Conteo de Población y Vivienda 1995; XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Cuadro 1.2. Población total, hablante y porcentaje de población hablante por región del INI según año, 1990, 1995 y 2000

Región*	Población total*			Población hablante*			% de población hablante		
	1990	1995	2000	1990	1995	2000	1990	1995	2000
Total	13,060.4	14,332.6	15,311.9	4,368.0	4,518.7	4,739.9	39.6	36.6	36.1
Istmo	534.4	583.3	592.2	177.0	185.4	190.5	38.4	36.2	36.3
Sierra Norte	141.9	135.9	144.2	105.4	100.8	107.8	86.6	85.6	85.7
Papaloapan	392.0	424.9	446.2	143.3	150.8	168.2	43.1	41.0	43.3
Costa	391.5	438.6	478.1	98.8	100.2	115.1	30.2	27.1	28.0
Cañada	183.5	180.7	199.5	126.4	122.2	136.8	80.6	78.6	79.2
Mixteca	418.2	416.2	430.7	150.9	140.8	148.1	42.1	39.3	39.4
Sierra Sur	168.2	174.2	193.5	68.9	72.1	82.3	49.4	49.3	50.4
Valles Centrales	789.9	875.2	954.3	147.4	155.5	171.5	21.5	20.1	20.3
Sierra Tarahumara	189.9	213.7	221.4	51.4	59.4	64.3	32.4	33.0	34.3
Mayo	351.9	381.8	362.6	33.4	32.7	29.9	10.9	9.7	9.3
Meseta Purépecha	511.4	560.8	577.5	76.3	80.8	84.5	17.7	16.6	16.9
Huicot	86.1	94.8	97.4	38.6	46.6	49.0	54.4	59.0	60.9
Otomí	359.5	392.6	398.1	91.3	89.1	82.9	30.0	26.0	23.8
Mazahua-otomí	638.1	735.4	816.8	160.3	143.3	146.3	29.9	22.8	22.0
Meseta chocho-mixteca-popoluca, Pue.	90.5	97.4	108.7	21.7	21.5	22.3	28.3	25.6	24.8
Sierra Norte, Pue.	831.6	892.5	978.1	268.9	276.6	293.0	38.5	36.0	35.3
Huasteca	1,128.1	1,168.6	1,215.4	567.0	570.9	600.4	59.9	57.0	57.0
Totonaca, Ver.	488.1	510.4	518.4	127.4	128.6	133.7	30.2	28.5	29.1
Popolucanáhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	227.4	258.6	248.1	50.7	58.6	55.4	26.3	26.3	25.7
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	612.3	658.7	712.4	269.6	275.8	305.0	53.6	50.2	51.3
Chontal, Tab.	120.8	145.7	168.5	14.6	17.6	19.2	14.6	13.9	13.0
Chiapas	1,299.8	1,423.0	1,555.5	669.2	720.2	729.6	63.1	61.4	59.8
Náhuatl <sup>1</sup>	20.3	19.4	22.2	2.5	2.2	3.0	15.2	13.4	15.8
Náhuatl <sup>2</sup>	174.7	194.6	218.1	97.4	107.6	114.7	65.9	64.4	62.5
Náhuatl <sup>3</sup>	147.9	147.8	152.2	1.0	0.5	0.9	0.8	0.4	0.7
Náhuatl <sup>4</sup>	977.0	1,061.8	1,129.2	123.6	133.3	148.1	14.8	14.3	14.9
Península de Yucatán	1,785.7	2,146.0	2,372.7	685.0	725.7	737.2	45.0	38.7	35.4

\* en miles; <sup>1</sup>Costas de Michoacán; <sup>2</sup>De la Cañada oaxaqueña-poblana; <sup>3</sup>Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.; <sup>4</sup>Orizaba-Córdoba, Ver.

\* Regiones definidas por el Instituto Nacional Indigenista a de la división política municipal.

Fuentes: XI Censo General de Población y Vivienda 1990; Censo de Población y Vivienda 1995; XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

**Cuadro 1.3. Población en hogares indígenas por sexo,\* 1990 y 2000**

<b>Sexo</b>	<b>1990</b>	<b>2000</b>
Total	8,521.6	10,670.7
En hogares	8,338.5	10,406.5
Fuera de hogares	183.1	264.3
Hombres	4,207.6	5,264.1
En hogares	4,139.3	5,161.7
Fuera de hogares	68.3	102.4
Mujeres	4,314.0	5,406.7
En hogares	4,199.2	5,244.8
Fuera de hogares	114.8	161.9

\* en miles.

Fuentes: Estimaciones propias con base en la Muestra del 1% del XI Censo General de Población y Vivienda 1990 y la Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

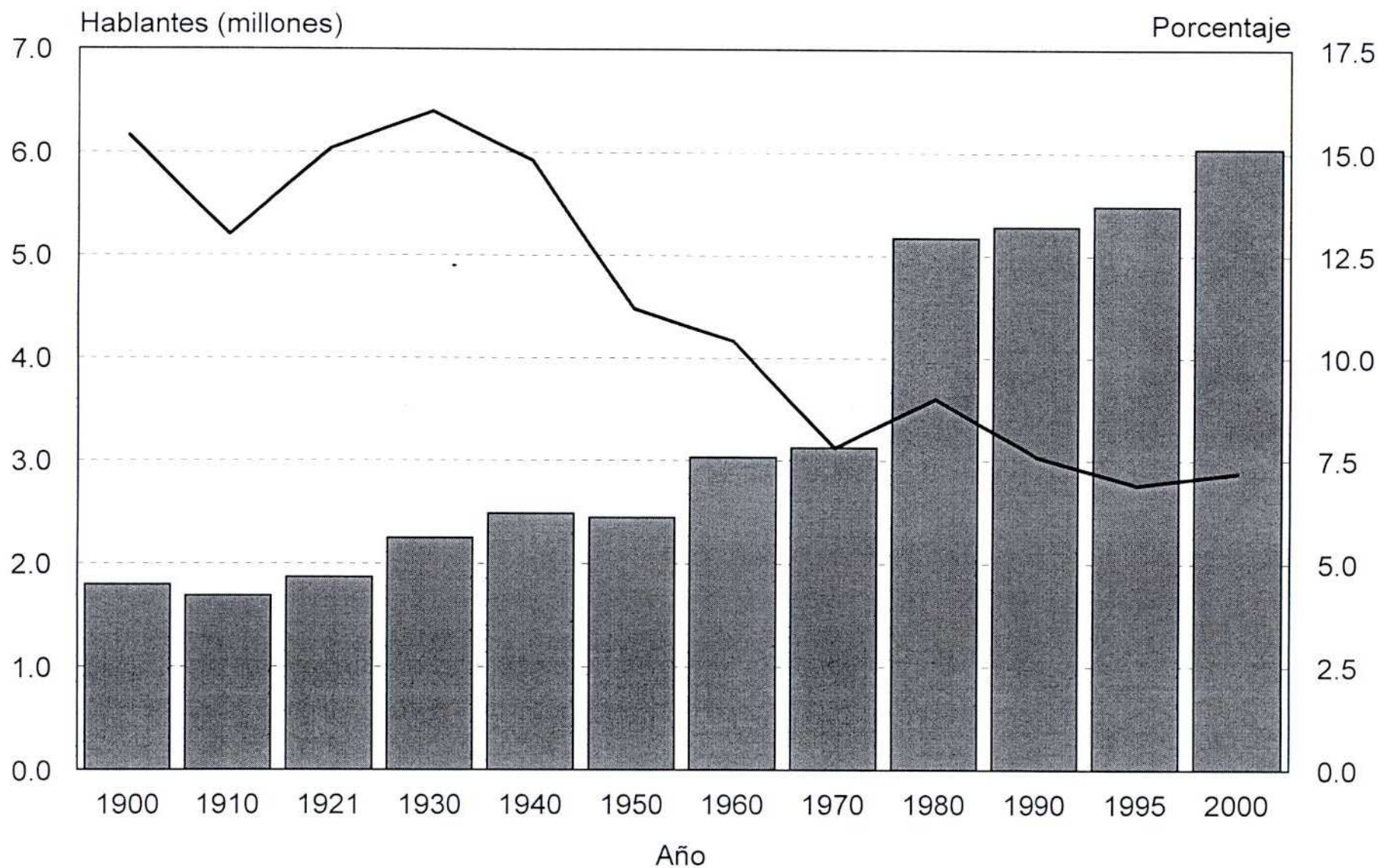
**Cuadro 1.4. Población en hogares indígenas y población fuera de hogares indígenas según sexo,\* 2000**

<b>Población</b>	<b>Sexo</b>		
	<b>Total</b>	<b>Hombres</b>	<b>Mujeres</b>
Total	11,681.4	5,757.8	5,923.6
En hogares	11,370.6	5,634.4	5,736.3
en que jefe o cónyuge hablan	10,406.5	5,161.7	5,244.8
en que jefe o cónyuge pertenecen	964.2	472.7	491.5
Fuera de Hogares	310.7	123.4	187.3
Hablan	264.3	102.4	161.9
Pertenecen	46.4	21.0	25.4

\* en miles.

Fuentes: Estimaciones propias con base en la Muestra del 1% del XI Censo General de Población y Vivienda 1990 y la Muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

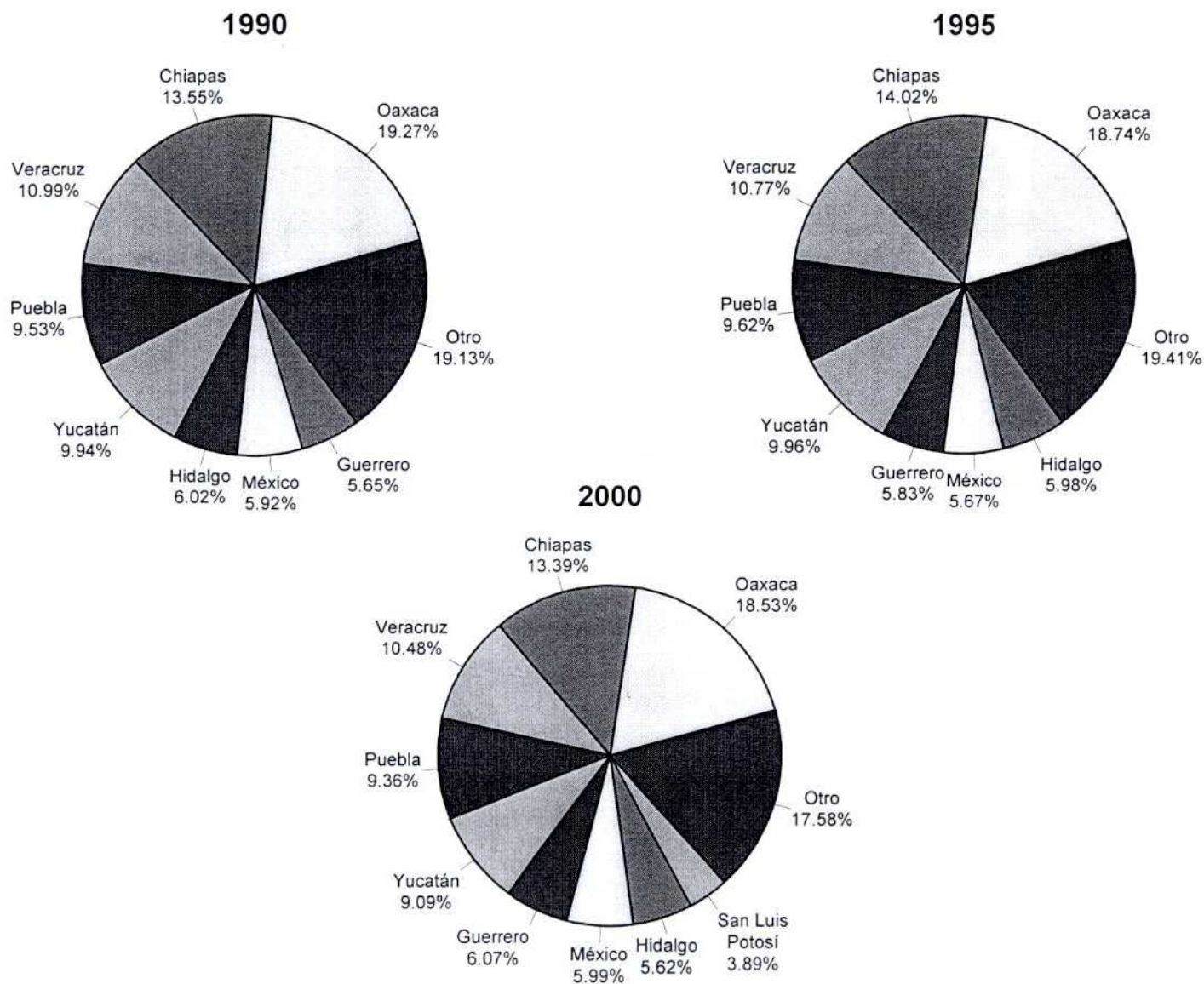
### Gráfica 1.1. Población y porcentaje de hablantes de lengua indígena\*, 1900-2000



\*La población considerada corresponde a los mayores de cinco años.

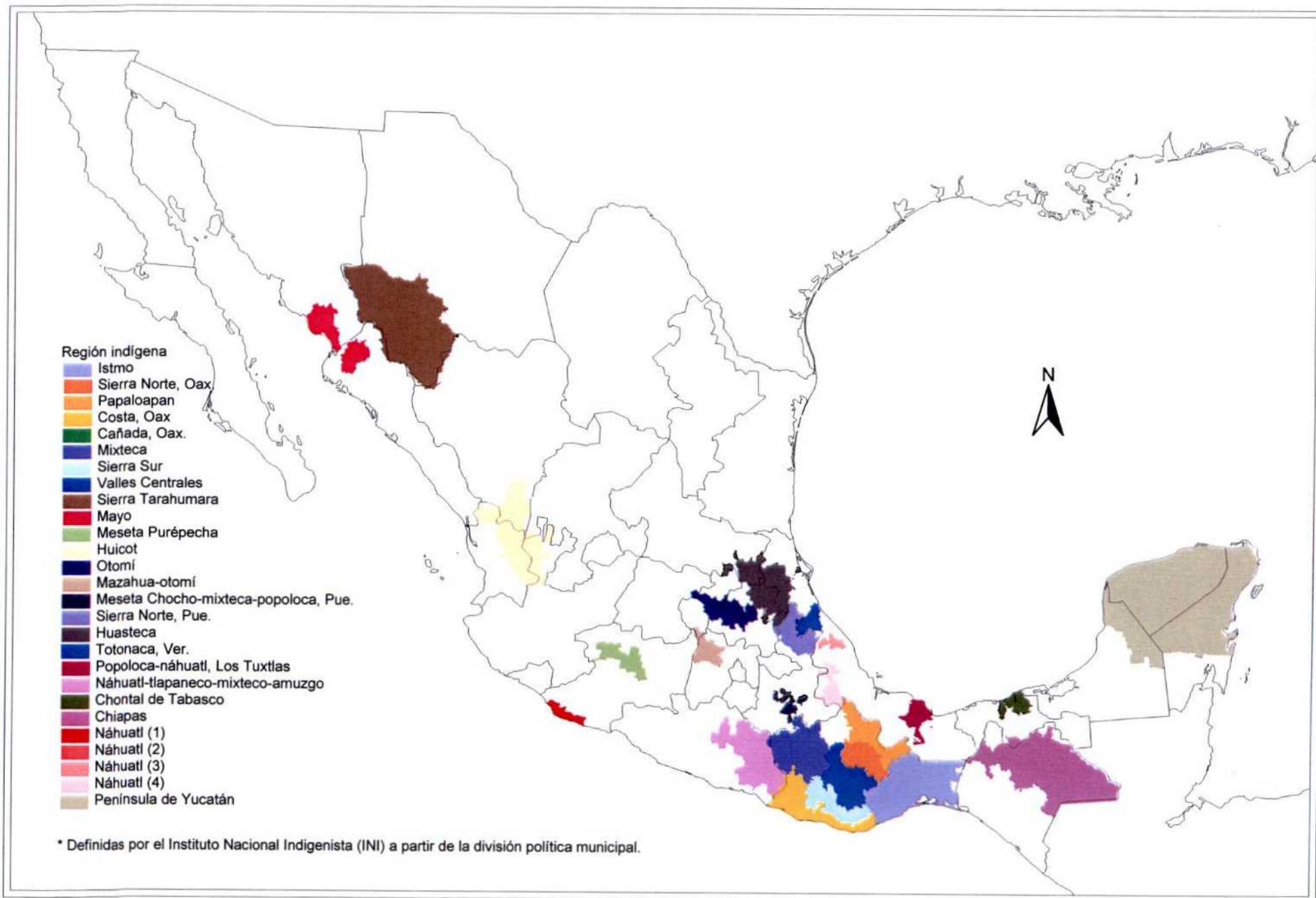
Fuentes: Nolasco (1986); XI Censo General de Población y Vivienda, 1990; Conteo de Población y Vivienda, 1995; XII Censo General de Población y Vivienda, 2000

# Gráfica 1.2. Distribución de la población hablante de lengua indígena por entidad federativa, 1990-2000



Fuentes: XI Censo General de Población y Vivienda 1990; Censo de Población y Vivienda 1995; XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

Mapa 1.1. Regiones indígenas de México definidas por el INI,\* 2000





## **CAPÍTULO II**

### **LA MIGRACIÓN INTERNA EN MÉXICO: UNA REVISIÓN BIBLIOGRÁFICA**

El estudio de la migración ha tenido gran importancia dentro de la investigación en Ciencias Sociales, se le ha visto como estrategia de sobrevivencia de los hogares; como agente desequilibrante de los mercados de trabajo; como causa de los cambios en la conducta y el comportamiento de las personas; y, dentro de la dinámica demográfica en su conjunto, como determinante fundamental de la distribución territorial de la población de un país, así como uno de los componentes que determinan el crecimiento del volumen y composición por edad y sexo de una población.

Durante la década de los cuarenta, comienza el desarrollo industrial en México, mismo que trajo como consecuencia grandes movimientos de población. Durante las décadas de los cincuenta y los sesenta, estos movimientos contribuyeron a la concentración de la población y crecimiento de los centros urbanos del país. El patrón de la migración durante esas décadas se ha descrito como un movimiento rural-urbano, mismo que acapara los estudios sobre la temática en los cuales se planteaba indagar sobre el origen y las consecuencias del crecimiento y concentración de la población.

A partir de los setenta, los patrones migratorios cambian, comenzándose a observar patrones de migración urbana-urbana y urbana-rural, que se continúa en años posteriores. Al mismo tiempo, la migración internacional despierta un mayor creciente interés dentro de las investigaciones en Ciencias Sociales, y se pone de manifiesto la trascendencia de la migración en la recomposición de los mercados de trabajo, destacando las fricciones que genera en las relaciones entre países, así como las consecuencias sociales, económicas, políticas y culturales que provoca, tanto en los lugares de origen como en los de destino.

En este contexto, la emigración mexicana internacional, dirigida en su mayoría a Estados Unidos, cobra una mayor importancia y los movimientos internos son relegados a un segundo término en materia migratoria, aunque también se destacan como parte del proceso migratorio que lleva a los mexicanos hacia el país vecino del norte (Bustamante, 2001).

La teoría de migración interna se remonta al trabajo pionero de Ravenstain (1885) quien estableció “las leyes de migración”. En una forma muy sintética, estas leyes enuncian que: (1) la tasa de migración entre dos lugares es inversamente proporcional a la distancia entre ellas; (2) los migrantes del campo presentan una migración por etapas, es decir, tienden a migrar primero a pequeños pueblos y luego a ciudades más grandes; (3) a cada corriente migratoria le corresponde una contracorriente (o migración de retorno); (4) la población que migra es mayor cuanto menor es el tamaño del lugar de origen; (5) el mejoramiento en la tecnología de comunicaciones incrementa la migración; y (6) que las motivaciones económicas predominan como causa de la migración.

Otro de los grandes aportes iniciales al estudio de la migración interna fue hecho por Everett Lee (1966), quien en su formulación llegó a cuatro hipótesis acerca de problemas sobre el volumen de la migración, las características de los migrantes, las corrientes migratorias, etc. Estas hipótesis enuncian que: (1) el volumen de la migración dentro de un territorio determinado varía directamente con el grado de diversidad de áreas incluidas en ese territorio; (2) el volumen de la migración está inversamente relacionado con la dificultad de salvar los obstáculos intervinientes; (3) los migrantes no constituyen muestras aleatorias de la población de su lugar de origen, es decir, existe una selectividad migratoria; y (4) los migrantes que responden primariamente a los factores de atracción en el lugar de destino y tienden a ser positivamente selectivos, es decir, son más educados, más sanos y más ambiciosos que la mayoría de la población ordinaria de dicha área.

Las leyes de Ravenstain tienen cierta vigencia actual, ya que tienen la característica de ser muy generales y al igual que la teoría de Lee constituyen los pilares fundamentales para el estudio de la migración (Arroyo, 1989).<sup>1</sup>

A continuación, se presenta una breve revisión de los planteamientos de las teorías bajo las cuales básicamente ha sido estudiada la migración interna en México, así como algunos de los resultados derivados de las investigaciones correspondientes. En primer lugar, se destaca el enfoque funcionalista con la teoría de la modernización, resaltando los trabajos de Germani (1963) y de Oliveira y Stern (1972). Por su parte, dentro de la perspectiva económica, se presenta la teoría económica neoclásica de Bogue (1977), y dentro del marco histórico estructural se cuenta con las aportaciones de Singer (1972) y Argüello (1976), entre otros. Dentro de los aportes más recientes se resumen la teoría de redes y la teoría general de sistemas, esta última desarrollada principalmente por urbanistas y estudiosos de desarrollo regional, entre quienes podemos citar a Garrocho (1995). Finalmente, se hace un breve recuento de las principales investigaciones realizadas sobre migración interna y migración indígena, entre las cuales destacan, entre otros, los trabajos de Balán et al. (1977), Muñoz et al. (1977), Stern (1977), Nolasco (1979) y los múltiples estudios de Arizpe (1975, 1978, 1980 y 1985).

### **Teoría de la modernización**

Surgida en 1960 bajo el enfoque funcionalista de la sociología norteamericana, la teoría de la modernización sienta sus bases en los aspectos sociales del desarrollo económico y el

---

<sup>1</sup> La teoría de Lee constituye una contribución importante para la sistematización del estudio de factores de expulsión, atracción e intervinientes para el estudio de la migración (Arroyo 1989).

proceso de modernización de la sociedad, en donde la migración se deriva de un esquema analítico como paso de una “sociedad tradicional” a una “sociedad moderna”. Se destaca el interés por conocer las motivaciones individuales que llevan a migrar, así como las características de los migrantes y su “asimilación” en el lugar de destino (Germani, 1963). Intenta dar respuesta a las siguientes interrogantes: ¿Qué factores racionales e irracionales intervienen en la decisión? ¿Cuáles son las motivaciones que tiene la gente para migrar? ¿Cómo operan la desorganización de la sociedad tradicional y la imagen de la sociedad moderna como determinantes de los procesos migratorios? ¿Qué contactos mantienen los migrantes con sus familiares y amigos? ¿Quiénes migran? ¿Migran individual, familiar o grupalmente? ¿Qué pasa con el migrante cuando llega a la ciudad? ¿Cómo se integran al medio urbano-industrial? ¿Qué factores inciden en su asimilación a la sociedad moderna? (Alcalá et al., 1994).

La teoría de la modernización postula que los países en vías de desarrollo están adquiriendo un estilo de vida moderno como resultado de procesos de cambio cultural o social, entre ellos la expansión del alfabetismo, la propagación de los medios masivos de comunicación, el alza de los niveles de vida, la extensión de los servicios de bienestar, etc. (Oliveira y Stern, 1972). Aquí la migración interna, se visualiza como uno de los procesos fundamentales de la movilidad social, constituyéndose como el eje principal del cambio de una sociedad tradicional a una moderna.

Así, la migración es de carácter rural-urbano primordialmente, por lo que se traduce en el determinante del crecimiento de las grandes ciudades, en donde los problemas sociales de las urbes son una consecuencia directa de la migración del campo: los flujos de inmigrantes presionan sobre los recursos de infraestructura de las urbes y los rasgos “tradicionales” de los

migrantes conflictúan y dificultan un desarrollo equilibrado y estable de la sociedad “moderna” (Raczynski, 1984).

La teoría de la modernización se caracteriza por tres elementos básicos: el proceso de cambio, el proceso de movilización y el esquema analítico. El primero de ellos comprende cuatro etapas: la sociedad tradicional, los inicios de desintegración, la constitución de sociedades duales y la movilización social de masas. El proceso de movilización, abarca el estado de integración en la estructura tradicional y el de ruptura o desintegración, el desplazamiento que conlleva la desubicación psicológica de individuos, grupos o sectores sociales, la disponibilidad de los sectores sociales o movilidad psicológica, la movilización objetiva y la reintegración en una nueva estructura.

Por último, el esquema analítico, incluye las motivaciones para migrar: circunstancias del lugar de origen que estimulan el proceso migratorio y la influencia e imagen en el lugar de origen del lugar de destino, así como la incidencia de ambos en la decisión de migrar; el análisis del proceso migratorio que involucra el reporte de las características de la población que migra y las circunstancias del traslado; y, la absorción de los migrantes dentro del marco social y cultural de la nueva sociedad (Oliveira y Stern, 1972).

### **Teoría económica neoclásica**

La teoría económica neoclásica, desarrollada a partir de la década de los 60 para explicar la migración laboral dentro del proceso del desarrollo económico, ve a la migración como un fenómeno deseable que posibilita la transferencia de los excedentes de mano de obra de la agricultura a la creciente demanda de la industria, que actúa como mecanismo de equilibrio por medio del cual se produciría un ajuste entre la oferta y la demanda de mano de obra entre

las áreas, y contribuye a una elevación de los niveles de productividad de la economía y una disminución de los diferenciales regionales de ingreso y empleo (Raczynski, 1984).

Bajo esta teoría, se argumenta que la migración es consecuencia de los diferenciales de salarios y oportunidades de empleo entre las comunidades o áreas geográficas, y que la decisión de migrar es el resultado de un cálculo racional de decisiones individuales en el cual se cotejan los costos y utilidades vinculados a una permanencia en el lugar de origen y comparados con aquellos derivados del traslado. De lo cual se concluye que, la forma en que los gobiernos pueden controlar los flujos migratorios es terminando con dichas diferencias entre los lugares de origen y de destino (Massey et al.,1993).

Dentro de esta formulación, la incorporación de los migrantes al mercado de trabajo, depende de su nivel de calificación, y por ello es necesario que éstos hagan inversiones complementarias de capital humano para asegurarse una rápida y beneficiosa inserción en el mercado ocupacional (Todaro, 1969). Además, el análisis del proceso migratorio se centra en torno al migrante individual, y en la evaluación que éste hace entre los beneficios y los costos de la migración (Bogue, 1977 citado por Requeme y Manzoni, 1985), misma que lo lleva a dirigirse hacia donde puede ser más productivo, dada su calificación.

En resumen, los migrantes estiman los costos y beneficios de ir hacia lugares alternativos y migran hacia donde la expectativa neta de rendimiento es mayor respecto a un mismo horizonte temporal. Estas estimaciones involucran, adicionalmente, el considerar las probabilidades de obtener empleo en los lugares de origen y de destino.

### **Marco histórico estructural**

Hacia fines de la década de los sesenta y en reacción, principalmente, a la teoría de la modernización y bajo el estímulo de los acontecimientos políticos y sociales de la región latinoamericana, surge el análisis de tipo histórico estructural, el cual abarca a la “teoría de la dependencia” o “teoría de centro-periferia”, que formula fuertes críticas hacia los modelos económicos, sobre todo hacia la visión dualista de la sociedad y por su intento de explicar la migración en un ámbito individual fundado en la racionalidad de los migrantes (Raczynski, 1984; Arroyo, 1989).

Se enfatiza en la reconstrucción del marco histórico en que ocurren los procesos migratorios y la necesidad de comprender los aspectos estructurales que involucran. Es decir, conectar la migración con otros aspectos como la estructura productiva, la articulación entre distintos modos de producción, la penetración del capitalismo, la conformación de las clases sociales, las estructuras de dominación, las formas de intervención del Estado, etc.

Sus principales representantes son Singer (1972) y Argüello (1976), que aun y cuando en principio hacen aportaciones teóricas inicialmente diferentes, resultan ser complementarias. Singer toma un camino histórico para ubicar el proceso migratorio en diferentes contextos estructurales y mostrar la historicidad de las diversas estructuras que encierra el proceso, afirmando que la existencia de desigualdades regionales puede ser vista como el motor principal de las migraciones internas que acompañan a la industrialización. De acuerdo con él, la forma en que se manifiesta el proceso migratorio puede variar de acuerdo con las circunstancias locales y regionales, derivando en un nivel de vida bajo, y en que los horizontes culturales permanezcan cerrados y las oportunidades económicas casi inexistentes.



Clasifica los factores de expulsión migratoria en dos: los *de orden de cambio*, que forman parte del mismo proceso de industrialización y son producidos por la introducción de relaciones de producción capitalista que a su vez provocan expropiaciones a campesinos, agregados, aparceros y demás agricultores no propietarios, con el fin de aumentar la productividad del trabajo y disminuir consecuentemente el nivel de empleo; y los *de orden de estancamiento*, derivados de la incapacidad de los productores para elevar la productividad de la tierra (en economías de subsistencia) y que se manifiestan en forma de una creciente presión poblacional sobre una disponibilidad de áreas cultivables que puede ser limitada tanto por la insuficiencia física de la tierra aprovechable como por la monopolización de gran parte de ésta por parte de los grandes propietarios.

Argüello, por su parte, muestra diferentes instancias que deben ser consideradas para aprehender el proceso migratorio, haciendo énfasis en la estructura productiva y planteando la necesidad de incorporar las diferentes instancias políticas e ideológicas que construyen la historicidad de la estructura global. Según Alcalá et al. (1994), Argüello provee los lineamientos teóricos que permiten ubicar las migraciones como proceso social ligado estrechamente a los cambios de las sociedades históricas concretas. A pesar de no contar con los aspectos sociales múltiples que pueden ligarse a la migración, ofrece una concepción que permite captar ese proceso en su globalidad, ubicándolo histórica y estructuralmente, así las orientaciones teóricas básicas para el estudio de aquellos aspectos parciales que parecen ser poco significativos en el proceso. De ello deriva la importancia de los atributos individuales para la diferenciación y explicación de ciertos fenómenos sociales como la movilidad social, la marginalidad, el comportamiento político, entre otros. Lo cual se traduce a su vez en la disminución de la importancia de los factores sociales, las características de los migrantes, los problemas de asimilación, etcétera, importantes bajo la concepción de la teoría de la modernización.

## **Redes migratorias**

Las redes sociales de familiares y amigos constituyen una forma de “capital social” que las personas usan como apoyo durante el traslado y el acceso al empleo en el lugar de destino, son “*conjuntos de lazos interpersonales que concentran migrantes, primeros migrantes y no-migrantes en las áreas origen y destino mediante lazos de parentesco, amistad y de compartir un origen común*” (Massey, et al. 1993:26). Estos mecanismos incrementan la probabilidad de que los individuos se incorporen al proceso migratorio, ya que disminuyen los costos y los riesgos del movimiento e incrementan los rendimientos esperados de la migración, una vez alcanzado un “umbral crítico”.

A pesar de que esta teoría considera a la migración como una decisión individual o familiar, argumenta que, en determinado momento, ésta altera sistemáticamente el contexto dentro del cual se toman las decisiones de la migración futura, incrementando la probabilidad de que otros migren, independientemente de que los salarios o el acceso a empleos en el lugar de destino disminuyan). Las redes se expanden en el tiempo hasta que las conexiones de la misma se han difundido hasta tal grado en la comunidad expulsora, que toda la gente que quiere migrar lo hace sin dificultad e independientemente de su nivel socioeconómico. Es hasta entonces cuando el proceso desacelera la velocidad con que ocurre.

## **Teoría general de sistemas**

La teoría general de sistemas, surge a partir de la década de los setenta, cuando cobra importancia para el sector público la planeación de los flujos migratorios. Propuesta por geógrafos y analistas urbano-regionales, esta teoría se ha centrado en los aspectos espaciales de la migración: magnitud y dirección de los flujos de migrantes, los efectos de la distancia

sobre la migración, las interrelaciones que se establecen entre ciudades y regiones, los patrones espaciales de la migración y las decisiones locacionales involucradas. Como se mencionó anteriormente, la planeación de los flujos constituye el eje de esta teoría en donde destacan dos puntos como los más relevantes. El primero sobre la *dimensión espacial*, fundamental en el análisis migratorio como proceso de redistribución espacial de la población; y, las *características espaciales* particulares del proceso migratorio, que son básicas al momento de proponer cómo alterar la dirección y magnitud de los flujos migratorios (Garrocho, 1995).

Bajo el enfoque de sistemas, cobran mayor importancia la totalidad e interdependencia entre los diferentes elementos que lo integran, permitiendo analizar situaciones más integral y flexiblemente. Esta perspectiva reconoce que los elementos que conforman el sistema no son autónomos, sino que están inmersos en una red de interrelaciones que puede llegar a ser bastante compleja. Además, el análisis puede utilizarse tanto a nivel micro como a nivel macro.

Se identifican ocho postulados básicos en todo sistema. El de *integración*, reconoce que un sistema es una totalidad indisoluble que se integra por partes interrelacionadas, inteactuantes e interdependientes, por lo que ninguna parte puede ser alterada sin que se modifiquen las otras. El de *interacción*, alude a la propiedad que indica que entre todos los elementos de un sistema existe una acción recíproca. La *subordinación*, se refiere a que el todo es primario y las partes que conforman el todo son secundarias. La *dependencia* entre partes, es decir, la naturaleza y función de cada parte se derivan de su posición dentro del todo y su conducta es regulada por la relación del todo en la parte. La *unidad* entre las partes, de manera que el todo se conduce unitariamente sin importar lo complejo que sea. La *estabilidad*, en donde la identidad del todo y su unidad se preservan, aunque las partes cambien. La *organización*, que

reconoce que el todo es más que la suma de las partes. Y la *jerarquía*, que postula que los sistemas están relacionados jerárquicamente y cada una de sus partes puede ser considerado a su vez como un sistema, que a su vez también puede ser parte de otro de mayor nivel (CONAPO, 1991).

El análisis parte de un conjunto de variables funcionales y estructurales, a partir de las cuales se identifican flujos de un elemento a otro, asignando jerarquías a cada uno de acuerdo a la magnitud de los flujos que capta siguiendo tres proposiciones básicas para el funcionamiento de los sistemas. La primera reconoce que un elemento es independiente cuando su flujo máximo es hacia un elemento de menor jerarquía. La segunda que los flujos máximos son transitivos entre elementos del mismo sistema. Mientras que la última propone que un elemento no puede ser subordinado de ninguno de sus elementos subordinados. Estas proposiciones dan la idea acertada de que los sistemas son dinámicos, es decir, pueden cambiar de nivel jerárquico con el tiempo (CONAPO, 1991).

### **Algunos de los estudios de migración interna más importantes en México**

El estudio de Balán et al. (1977) sobre migración de mano de obra hacia Monterrey fue el primero que tuvo importancia en cuanto a sus alcances, demostrando la magnitud de la inmigración rural en dicha ciudad, así como el proceso de incorporación de la fuerza de trabajo migrante en los diferentes sectores de la economía urbana. En el se estima además, la migración familiar y los niveles educativos de la población. Entre los principales hallazgos se destaca que a mayor educación de los migrantes, obtienen mejores puestos en Monterrey y salarios más altos. De igual forma se hace evidente que a medida que se avanza en el tiempo, los flujos migratorios tienden a estar compuestos de individuos con características más rurales, mientras que la estructura industrial de Monterrey demanda mano de obra cada vez

con mayor educación formal, entrenamiento o calificación, por lo que es más difícil integrar en el sector moderno a nuevos inmigrantes.

La investigación de Muñoz et al. (1977) para la ciudad de México, constituye otra de las investigaciones trascendentes en materia de migración interna en México. De forma similar a la mencionada anteriormente, estima la magnitud de la migración rural a esa ciudad, encontrando que, en general, proviene de distancia mayores a medida que avanza el tiempo.

Stern (1977), encuentra que los flujos migratorios en México se han polarizado en las cuatro décadas anteriores a su estudio dentro de las tres zonas metropolitanas del país, México, Monterrey y Guadalajara, relacionando algunas características del desarrollo mexicano relevantes en la conformación de desigualdades rural-urbanas que han influido en la masiva emigración del campo con el deterioro del medio rural agrícola.

Nolasco (1979), por su parte, realizó un trabajo bastante extenso sobre la migración municipal en México en el cual estimó los saldos netos migratorios municipales de todo el país con base en datos del Sistema Geomunicipal de Información, encontrando que mientras más rurales sean los municipios mayor es su saldo neto migratorio negativo.<sup>2</sup> Así, en el periodo 1960-1970, los municipios “rurales” y “muy rurales”, representados por el 92 por ciento de todos los municipios del país, tuvieron saldos netos migratorios negativos de casi 2.5 millones de personas, mientras que los municipios “urbanos” y “muy urbanos” captaron casi la totalidad de esa migración.

---

<sup>2</sup> La definición que utiliza Nolasco para caracterizar a los municipios como rurales depende únicamente de la población que comprende cada uno de ellos.

### *Migración indígena*

Pocos son los estudios sobre migración indígena que se han desarrollado en México, sin embargo algunos de ellos han sido trascendentes demostrando que las causas principales para migrar, no difieren de aquellas que impulsan la migración rural-rural o la rural-urbana, constituyéndose como motivaciones básicas la subsistencia familiar, la sobrevivencia de la unidad campesina de producción y la expansión o creación de opciones de movilidad social.

Dentro de los más importantes sin duda están los trabajos desarrollados por Arizpe (1975, 1978, 1980 y 1985) que aún y cuando tratan sobre migración campesina, dado el diseño de su investigación, describen y explican la migración de campesinos indígenas a la ciudad de México mediante un estudio representativo de zonas agrícolas minifundistas de población indígena, en los cuales intenta operacionalizar una perspectiva histórica y estructural de comunidad y de grupos, indagando sobre nuevas formas de conceptualizar la migración local, así como nuevas posibilidades de utilización del enfoque antropológico. Sus trabajos constituyen un claro intento por combinar la teoría de la modernización y el enfoque histórico-estructural.

Como supuestos teóricos, la autora menciona que sus investigaciones son un intento por comprender la migración de los grupos indígenas entrevistados (mazahuas y otomíes) y no el proceso total de migración rural-urbana a la ciudad de México. Por ello, toma como datos ciertos procesos sociales como el contexto nacional y el desarrollo capitalista dependiente con sus efectos concomitantes. Adicionalmente, considera un desarrollo regional desequilibrado, una creciente marginalización de los contingentes migratorios en la ciudad y la reducción de la tasa de absorción de la estructura ocupacional urbana. También toma en consideración el problema específico acerca de cómo ligar el motivo que ofrece el migrante

para abandonar su comunidad en relación con el hecho macroestructural del deterioro de las condiciones económicas de la región donde se localiza su comunidad de origen.

Dentro de sus aportaciones, presenta una tipología de las causas que impulsan a la población a emigrar y las ubica en tres niveles: las *mediatas*, entre las cuales menciona el crecimiento demográfico acelerado, que ha reducido el tamaño de las parcelas hasta no ser rentables, y el sistema económico político que permite la acumulación de capital por un grupo dominante y lleva al acaparamiento de tierras, del comercio y de la distribución del fertilizante. En segundo término están las causas *inmediatas*, en las cuales considera los factores de expulsión como escasez de tierras, bajo jornal en el campo, el gasto ritual, la falta de capitalización, necesidad de ingresos líquidos, inflación de los precios de los productos alimenticios y de consumo. Mientras que dentro de los factores de atracción considera la cercanía con la ciudad de México, que ofrece altas ganancias y mayores salarios, empleos temporales, capacitación técnica, mejor alimentación y ocasiones de recreación. Finalmente, considera las causas *precipitantes*, en donde incluye como factores de expulsión a los gastos inesperados, las malas cosechas, la pérdida de la parcela, los numerosos hijos varones sin acceso a la tierra, la viudez, las disputas, el bajo rendimiento de las parcelas, el aumento de la deuda y la falta de trabajo. Por su parte, como factores de atracción considera al conocimiento de parientes o amigos que se van a la ciudad, las ofertas directas de empleos en las urbes, el mito de las altas ganancias, el deseo de aprender, mejorar o progresar, el interés por conocer la gran ciudad, y la necesidad de encontrar una vida más fácil, menos insegura o no tan dura como en el campo.

Afirma que la migración es un fenómeno social y el migrante es miembro de un grupo que presenta un modo estadístico de comportamiento. Entender el comportamiento de un grupo social requiere ubicar la posición dentro de la estructura socioeconómica nacional, es decir,

estudiar el estrato socioeconómico al que pertenece la familia. También, destaca que los miembros de una familia no actúan según normas individualistas sino en función del grupo doméstico, ya que al interior de éste el patriarca, por lo general, es quien ejerce el poder de decisión (a través de medios ideológicos como la moral, el terror supersticioso, las prohibiciones sexuales y la exaltación de la autoridad viril) sobre cómo se llevan las labores dentro de la empresa familiar y quiénes salen hacia el exterior (Arizpe, 1980 y 1985). Por ello es que la familia, adquiere una dimensión importante dentro del proceso migratorio, como parte de la reproducción social necesaria para crear *“una migración por relevos que se constituye como una estrategia para asegurar al grupo doméstico un ingreso asalariado en cada una de las etapas del ciclo doméstico”* (Arizpe, 1980:36).

Romer (1982), nos ofrece una investigación de carácter etnográfico basada en el marco histórico estructural y realizada entre 1976 y 1978 que aborda la migración en una comunidad mixe situada en Totontepec, Oaxaca. Observa que la migración en dicha comunidad obedece a factores de pauperización y estancamiento que forman parte del largo proceso de deterioro de las conexiones productivas, que junto a la imposibilidad de retener el excedente generado, determinan una limitación estructural para la reproducción de la vida. Más que afirmar que la comunidad expulse el excedente de población, la autora habla de elementos que indican que la ayuda económica de los emigrados a las ciudades (de Oaxaca y México) y sus inversiones en el pueblo, son los factores que han modificado el proceso de deterioro y desintegración paulatina de la comunidad.<sup>3</sup> El estudio muestra cómo las inversiones productivas en el campo son una estrategia con doble objetivo, por un lado funcionan como una válvula de seguridad, “por si las cosas no marchan bien en la ciudad” mientras que, constituyen un apoyo a los familiares que se quedaron en el pueblo. Uno de los principales rasgos del proceso migratorio



observado, es que la comunidad en conjunto regula el flujo migratorio a través de apoyos que involucran a una red migratoria. A través de ella se proporciona a quienes migran las formas de traslado, la residencia en la ciudad, facilidades para encontrar empleo y el vínculo con el pueblo de origen. Este tipo de organización, apunta la autora, parece ser común entre los migrantes indígenas, aunque la escasez de investigaciones más amplias sobre estos grupos dificulta hacer afirmaciones más precisas.

Otra investigación más reciente es la realizada por Méndez (1985) en una comunidad mixteca oaxaqueña (Santo Tomás Ocotepec). En ella muestra que la emigración de estos indígenas es una “migración involuntaria”, ya que existen diferentes motivos que obligan a los habitantes a abandonar su territorio para instalarse en los pueblos vecinos, en otras zonas agrícolas o en las grandes ciudades (entre ellas la ciudad de México) y en donde la familia juega un papel primordial. Entre los factores de expulsión, se destacan la imposibilidad de abrir nuevas parcelas a la agricultura debido a las limitantes orográficas, la composición de los suelos, la carencia de agua y otros factores materiales. El agotamiento efectivo de la producción de la tierra acarrea un rendimiento insuficiente para cubrir las necesidades alimenticias del pueblo. Las dificultades para tener acceso a la tierra, se producen debido a que el crecimiento de la población demanda la división parcelaria, es decir, observa una presión demográfica sobre la tierra. Por su parte, el establecimiento del mercado de intercambio generado por la adquisición de otros bienes, considerados como de primera necesidad, se introducen en el sistema de mercados indígenas y para obtenerlos se ven la necesidad de vender parte de su producción para obtener un ingreso monetario, el cual resulta insuficiente para cubrir sus mínimas exigencias de sobrevivencia.

---

<sup>3</sup> Resulta interesante remarcar que en el estudio se observa que la ciudad de Oaxaca funge tanto como lugar de

Una serie de trabajos sobre los indígenas oaxaqueños (Anguiano, 1993; Rivera-Salgado, 1999; Clark, 2000) dan cuenta de la existencia y funcionamiento de las redes en el proceso migratorio. Algunos de ellos tienen como lugar de destino los Estados Unidos, y por el mismo carácter binacional de las organizaciones civiles que se involucran en el proceso se mezclan con las movilizaciones internas de migración, que en el caso de estas investigaciones corresponden a mixtecos y zapotecos. Los autores apuntan a que la incorporación de los individuos al proceso migratorio se debe a la búsqueda de oportunidades laborales, la presión poblacional sobre la tierra y la crisis de las actividades económicas propias de estos grupos la artesanía y la agricultura de subsistencia. A estas causas habría que agregar dentro del ámbito internacional la implementación de la Ley Simpson-Rodino, la firma del Tratado de Libre Comercio y el proceso de globalización, que crearon un ambiente propicio para acción de las organizaciones de indígenas migrantes en E.U. las cuales movilizaron a la población, que en una primera fase, se dirigió a las ciudades fronterizas (Clark, 2000; Rivera-Salgado, 1999). Las redes migratorias establecidas por estos grupos también ayudan a preservar la identidad cultural de los migrantes (Anguiano, 1993). Estas redes crean sus propios patrones migratorios, sus estrategias y experiencias, así como sus fortalezas y vulnerabilidades, de una manera muy similar a como lo hacen las estructuras de género (Rivera-Salgado, 1999).

Otro de los pocos trabajos que de algún modo cuantifican a los migrantes indígenas es el realizado por Molinari (1979), quien a partir de la información censal de 1960 y 1970, compara la información municipal y estima los montos de población indígena hablante que está involucrada en el proceso migratorio. Estima la población inmigrante en las diferentes entidades federativas del país, e identifica los municipios que ejercen mayor atracción al interior de cada estado. Con esta información y una breve recapitulación sobre la importancia

---

destino migratorio como de tránsito de aquellos que se dirigen a la ciudad de México.

y los antecedentes de la migración interna indígena, llega a la conclusión de que el fenómeno puede explicarse por la interrelación de diversos procesos que provocan cambios importantes en las comunidades indígenas. Resalta primero la mejoría de la salud pública y la fecundidad en descenso, que ocasionaron un desequilibrio entre los recursos naturales, las técnicas de producción disponibles y el número de habitantes, y por ende la migración se presenta como agente equilibrador. A esto se agrega que la escasez de servicios de educación, los de salud, la falta de espacios de recreación, las luchas políticas, el caciquismo y la explotación económico-social en los lugares de origen, se constituyen como factores de rechazo de la población. Mientras que los medios de comunicación como las carreteras y el radio, facilitan y permiten un mayor conocimiento de las oportunidades de empleo, los ingresos y los servicios existentes fuera de la comunidad, en donde las ciudades (México, Puebla y Veracruz), las zonas de agricultura comercial (en San Luis Potosí, Chiapas, Michoacán, Tamaulipas, Morelos, Chihuahua, Campeche, Tabasco y Nayarit) y los centros turísticos o con demanda de servicios (Acapulco, Taxco, Cancún, Tijuana) son puntos de atracción de población.

**CAPÍTULO III**  
**MEDICIÓN DE LA MIGRACIÓN**

La migración de la población ha llamado el interés de varias disciplinas entre ellas la demografía, la sociología, la economía y la antropología. Todas ellas han concebido ciertas interrogantes a explicar, como son las causas, las consecuencias y las características de la migración, generando dos líneas básicas de investigación: la búsqueda de una teoría que explique el fenómeno y el desarrollo de marcos analíticos para la estimación de volúmenes. En lo que se refiere a la cuantificación del fenómeno es posible apreciar dos tipos de estrategias: los métodos directos y los métodos indirectos.

Dentro del presente capítulo, se explica el método bajo el cual se estima la migración para cada una de las 27 regiones indígenas ya definidas en el primer capítulo, así como algunas de las especificaciones que fue necesario elaborar para llevar a cabo la estimación y análisis de la información obtenida.

#### **La residencia cinco años atrás**

La migración entre las regiones, se calcula a partir del número de personas que declararon que residían en un estado o municipio diferente al que fueron censados. En este caso, es la residencia cinco años antes del censo de 2000. Esta forma de estimar la migración corresponde a un método directo y permite estimar tanto la emigración como la inmigración de las áreas geográficas determinadas a partir de municipios.

El censo de 2000 es el primero que, en la pregunta de residencia cinco años antes, incluye tanto la especificación del estado como el municipio de residencia. A partir de esta última unidad geográfica se definen y construyen las regiones de interés para la investigación y por ello es posible para una región indígena es posible estimar los migrantes de un municipio a

otro de la misma región (migración intraregional) como de o hacia aquellos municipios o estados que no están en la región.

Como se ha mencionado anteriormente, la estimación aquí presentada se realiza a partir del cuestionario ampliado del XII Censo General de Población y Vivienda 2000, es decir, una muestra del 10% del total de la población del país. Se considera que esta muestra es representativa a nivel municipal, pero por lo escaso que puede llegar a ser la migración de algunos municipios, en muchas ocasiones no se puede hacer más que una estimación general de la misma. Por ello las características de los migrantes se ven restringidas regionalmente.

Tomando la respuesta a las preguntas nueve y diez del cuestionario individual ampliado del censo 2000, se clasifica a la población en dos grupos: las personas que declararon residir en el mismo lugar cinco años antes (no migrantes) y las personas que declararon lo contrario (migrantes).

Como se puede observar de entrada, las preguntas plantean ciertas ventajas y restricciones al tipo de migración que se está estimando. La ventaja principal reside en que la referencia a una fecha fija y con una pregunta clara da poco margen a confusión y por tanto permite una mejor captación de lo interrogado. Mientras que la desventaja es que la fecha de referencia requiere de una cierta permanencia en el lugar de destino. De esta forma, quedan fuera de la medición todos aquellos migrantes de retorno en el lapso de referencia, es decir, aquellos que partieron de un municipio poco después de 1995 y regresaron a vivir al mismo municipio antes de 2000. Asimismo, las personas que cambiaron su lugar de residencia más de una vez entre 1995 y 2000 solo se les contabiliza una migración. Este tipo de restricciones pueden resultar en una subestimación de la migración indígena que a veces es de corto plazo.

9. ENTIDAD O PAÍS DE RESIDENCIA EN 1995
<b>Hace 5 años, en enero de 1995, ¿en qué estado de la República o país vivía (NOMBRE)?</b>
Aquí, en este estado .....1
En otro estado _____
<i>ANOTE EL ESTADO</i>
En otro país _____
<i>ANOTE EL PAÍS</i>

11. MUNICIPIO DE RESIDENCIA EN 1995
<b>¿En qué municipio (delegación) vivía (NOMBRE) en enero de 1995?</b>
Aquí, en este municipio o delegación.....2
En otro municipio o delegación _____
<i>ANOTE EL MUNICIPIO O DELEGACIÓN</i>

A partir de las dos preguntas antes mencionadas, el lugar de destino de los migrantes es el municipio y estado de residencia en el momento censal, mientras que el lugar de origen está dado por el municipio y estado de residencia en 1995. Con ello es posible construir una matriz de doble entrada en la que los renglones representan la región de residencia cinco años antes y las columnas la región de residencia censal de manera que el total marginal por columna representa la inmigración absoluta y el marginal por renglón la emigración absoluta de cada una de las regiones definidas para el análisis.

De esta manera se definen el número de inmigrantes absolutos en cada una de las regiones para la enumeración de población y el número de emigrantes absolutos, para finalmente obtener la migración neta de hacer la diferencia entre los inmigrantes menos los emigrantes. Adicionalmente, esta matriz puede proporcionar para los municipios de gran recepción de migrantes los lugares de procedencia más importantes.

Además del monto involucrado en la migración también se calculan y analizan las tasas de migración, las cuales brindan la perspectiva sobre el impacto que pudiera tener la migración, tanto en el lugar de origen como en el lugar de destino de los migrantes.

Dividiendo la migración neta intercensal por la población en el año 2000 de cada región se obtienen las tasas de inmigración y emigración para cada una de las regiones y haciendo la diferencia entre éstas, la tasa neta. La estimación también se hizo para cada uno de los grupos quinquenales desde el de 5 a 9 años hasta el de 65 a 69 años, dejando a quienes declararon tener al menos 70 años cumplidos en un grupo más para cada uno de los sexos por separado.

Debido a la simplicidad y especificidad de la pregunta que capta esta información, se considera un buen acercamiento demográfico al fenómeno a partir de la información de los sobrevivientes, con característica de que la población menor de cinco años en 2000 no está involucrada en la estimación y por consiguiente se evita la omisión censal de los niños; además, la información utilizada proviene de una misma fuente de información y por tanto solo está de por medio la calidad de la información de una fuente. Sin embargo, el problema al utilizar esta información es que no se captan todos los movimientos que se produjeron en el intervalo de los cinco años transcurridos, por lo que se tendrá una subestimación de la migración.

### **Las regiones de origen y destino de migrantes**

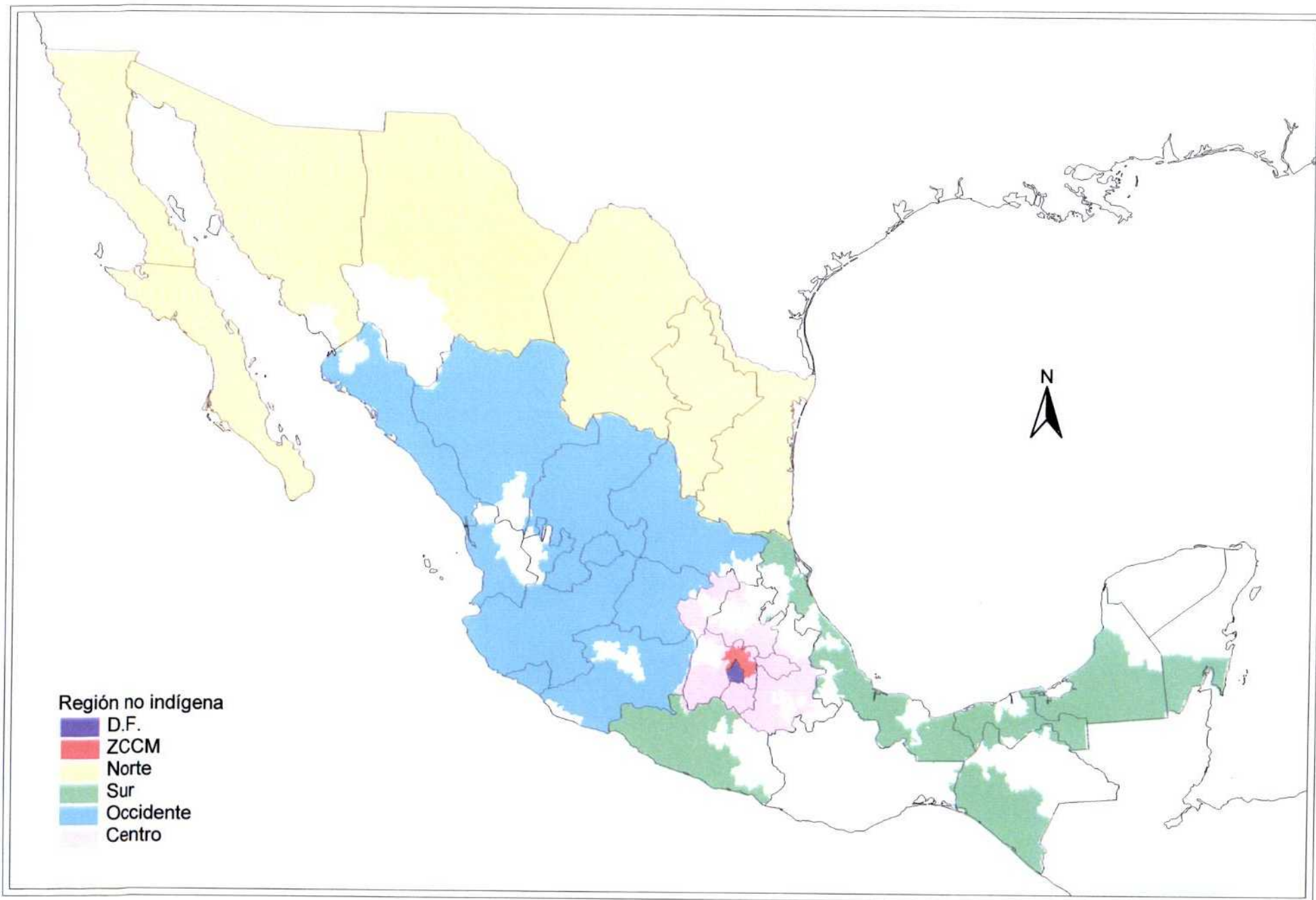
Las tasas netas, de inmigración y emigración fueron estimadas para las 27 regiones indígenas de interés. Como complemento, para hacer el análisis de los lugares de destino de los emigrantes indígenas y los lugares de origen de los inmigrantes a las regiones indígenas, fue necesario dividir el resto del territorio nacional en seis regiones más.

La primera región considerada como no indígena en este análisis, aunque en ella residen poco más de 141.7 mil hablantes de lengua indígena de 5 años y más, corresponde al Distrito



Federal (D.F.) y está comprendida por las dieciseis delegaciones de dicha entidad. La segunda la hemos denominado Zona Conurbada a la Ciudad de México (ZCCM) y tal como su nombre lo indica son los municipios conurbados a la Ciudad de México: el municipio de Tizayuca en Hidalgo, y los municipios de Acolmán, Atenco, Atizapán de Zaragoza, Coacalco de Berriozábal, Cocotitlán, Coyotepec, Cuautitlán, Cuautitlán Izcalli, Chalco, Chiautla, Chicoloapan, Chiconcuac, Chimalhuacán, Ecatepec de Morelos, Huehuetoca, Huixquilucan, Ixtapaluca, Jaltenco, Melchor Ocampo, Naucalpan de Juárez, Nezahualcóyotl, Nextlalpan, Nicolás Romero, La Paz, San Martín de las Pirámides, Tecámac, Temamatla, Teoloyucan, Teotihuacán, Tepotzotlán, Texcoco, Tezoyuca, Tlalnepantla de Baz, Tultepec, Tultitlán, Valle de Chalco Solidaridad y Zumpango en el estado de México. La tercera es la Norte, formada por los municipios de los estados de Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sonora y Tamaulipas que no forman parte de las regiones Mayo y Tarahumara. La cuarta está formada por los municipios de los estados de Campeche, Chiapas, Guerrero, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán que no son indígenas y ha sido denominada Sur. La región Occidente, formada por los municipios no indígenas de los estados de Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa y Zacatecas. Y por último la zona centro, que está formada por el resto de los municipios no indígenas del país de los estados de Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala (véase mapa 3.1).

Mapa 3.1. Regiones no indígenas de México utilizadas en la estimación de la migración



## **CAPÍTULO IV**

# **LA MIGRACIÓN DE LAS REGIONES INDÍGENAS DE MÉXICO**

Desde la década de los sesenta, la movilidad de la población en México ha cobrado una creciente importancia dentro de la dinámica demográfica del país. La insuficiencia de medios para sobrevivir en algunas zonas del país, el crecimiento de la población, la presión sobre las tierras, las oportunidades de empleo concentradas en ciertas localidades del territorio, el incremento y mejoramiento en las vías y medios de comunicación y transporte, la concentración del desarrollo en las ciudades, la creación de nuevas zonas agrícolas intensivas, etcétera, son algunas de las causas que han llevado a que gran número de personas, decidan llevar a cabo desplazamientos temporales o definitivos dentro y fuera del país. La población indígena no es la excepción a estas causas, sino que en la mayoría de los casos los sucesos coyunturales desfavorables y las recesiones económicas del país se vienen a sumar a las condiciones desventajosas de vida y a la marginación a la que se han visto sometidos hace ya más de 500 años.

Así, resulta cada vez más cotidiano escuchar que las personas cambiaron su residencia como una estrategia para obtener la subsistencia familiar, para lograr la sobrevivencia de la unidad de producción (en el caso de los campesinos), o porque en sus comunidades tenían pocas opciones de vida. Sin embargo, el origen, el destino y el volumen de los flujos migratorios, las distancias recorridas y las actividades desarrolladas en los lugares de destino varían de acuerdo a la edad, el sexo, el lugar de residencia y la identidad indígena, entre otras, de los individuos que se ven involucrados en el fenómeno migratorio.

De estas características, la inclusión dentro de la población indígena es la que ocupa el principal interés del presente trabajo, ya que ésta va de la mano con la diversidad lingüística y cultural que cada grupo indígena reproduce al interior de sus propias comunidades, que de alguna forma influye o condiciona el desplazamiento de los individuos de cada grupo indígena presente en nuestro país y que es fácilmente palpable en los destinos comunes entre individuos pertenecientes a un mismo

grupo indígena y diversos entre los grupos indígenas (Gutiérrez y Valencia, 2000). Así, observamos a los mixtecos en las zonas agrícolas y urbanas de los estados de la frontera norte (Sinaloa, Baja California, Baja California Sur), en la ciudad de México, en el estado de California en los Estados Unidos, en Canadá e inclusive en Alaska. A los purépechas en Tijuana y en la ciudad norteamericana de Los Ángeles. Los mazahuas y los otomíes en la ciudad de México. Los mayas en el centro turístico de Cancún y más recientemente en algunas ciudades del centro-occidente del país. Los nahuas, mixtecos y popolocas en los valles de Tehuacán y Tepexi de Rodríguez en el estado de Puebla, etcétera.

En el presente capítulo, se analizará a la migración indígena desde cada una de las regiones indígenas determinadas por el INI, mostrando los resultados del ejercicio de cuantificación de los flujos migratorios más recientes estimados desde y hacia cada una de ellas, identificando los principales lugares de destino y las características de los migrantes. En el primer apartado, se describen las características socioeconómicas de las regiones indígenas, como parte de la información básica para ubicar a los migrantes. En el segundo se analiza la migración de las regiones indígenas, ubicando los principales lugares de origen y destino de los migrantes, así como algunas de las características de quienes se ven involucrados en el proceso migratorio. Finalmente, se presentan los resultados de la migración intraregional de cada una de las regiones indígenas.

### **Las características socioeconómicas de las regiones indígenas**

Hasta el momento, se ha mencionado que la población indígena se distingue, entre otras cosas, por ser uno de los grupos de la población más marginados del desarrollo social y económico de nuestro país. A pesar de que, al igual que el resto de los mexicanos, sus condiciones de vida, salud y educación han mostrado mejoría en los últimos 50 años, los adelantos han sido más lentos que en el resto de la población. No obstante, cabe aclarar que

“la población indígena” si bien comparte gran parte de una historia prehispánica, de conquista e independencia, y aún una matriz cultural común, no es un pueblo homogéneo, sino que son más de 62 grupos indígenas con idioma, costumbre, cultura, identidades y territorios particulares. Por lo tanto los pueblos indígenas muestran una gran variedad de dinámicas demográficas y sociales. A continuación se destacan, además de las particularidades migratorias, algunas características sociodemográficas de cada región.

### *Indicadores demográficos*

Las regiones indígenas se encuentran ubicadas, en su mayor parte en los estados del sur de México y concentran a 15.5 millones de habitantes en el 2000, es decir al 15.93 por ciento de la población residente en México. La región más extensa y también la más poblada es la Península de Yucatán en la que habita al 15.69 por ciento de la población de las regiones indígenas y el 2.50 por ciento de la población nacional. En el otro extremo, la zona menos poblada corresponde a la región Náhuatl de la Costa de Michoacán con el 0.14 por ciento de los indígenas en las regiones y el 0.02 por ciento de la población total. El ritmo de crecimiento de la población en las regiones indígenas fue de 1.66 por ciento anual entre 1995 y 2000, aunque cada una de ellas ha crecido a ritmos diferentes, que varía desde regiones con un crecimiento demográfico del 3.40 por ciento como la región Chontal de Tabasco hasta zonas como la Mayo, que crece al 0.16 por ciento anual (véase cuadro 4.1).

Las localidades en que se encuentran asentados los habitantes de las regiones indígenas tienden más bien a ser pequeñas (menos de 500 habitantes) y en algunas de ellas existen grandes extensiones territoriales en que no hay ninguna localidad que rebase los cien habitantes, indicando la dispersidad de la población de las regiones indígenas. Es precisamente en estas localidades pequeñas en donde la población mayor de cinco años que habla alguna lengua indígena tiene un mayor peso, sólo en algunos casos muy concretos

aparecen localidades cuya población supera los 2,500 habitantes y al menos el 70 por ciento de su población mayor de cinco años habla lengua indígena (véanse mapas 4.1a a 4.1z y cuadro 4.2), dando idea de que a pesar de ser regiones indígenas, al interior de ellas existen patrones de asentamiento que llevan a que algunas zonas al interior pudiesen ser “más indígenas” que otras.

Algunas de las regiones indígenas como la Papaloapan, la Cañada de Oaxaca, la Mixteca, la Otomí, la Sierra Norte de Puebla, la Huasteca, la Totonaca, la Náhuatl-tlapaneco-amixteco-amuzgo de Guerrero, la de Chiapas y la Náhuatl de la zona de Orizaba-Córdoba, muestran claros patrones en que las localidades pequeñas (entre 100 y 500 habitantes) cuya población hablante tiene gran peso, se concentran en zonas específicas de la región que en los casos de la Huasteca y la de Chiapas son mucho más amplias que en el resto.

Por otro lado, las regiones de la Sierra Norte y Sierra Sur de Oaxaca, la Sierra Tarahumara, la Mayo, la Meseta Purépecha, la Huicot, la Popoluca-Náhuatl de los Tuxtlas, pero sobre todo de la Meseta Chocho-mixteca-popoluca, la Chontal de Tabasco, la Náhuatl de las costas de Michoacán, la Náhuatl de la cañada oaxaco-poblana y la Náhuatl de Jalapa-Martínez de la Torre, tienen población más dispersa. Cabe señalar que en la región Mayo se observan dos zonas con numerosos asentamientos pequeños, en su mayoría, que aparentan formar líneas, estas localidades en realidad se encuentran en los alrededores de donde pasan las carreteras.

Finalmente, las regiones Istmo, Costa de Oaxaca, los Valles Centrales de Oaxaca, la Mazahua-otomí y la Península de Yucatán, presentan asentamientos no tan escasos, que tienden a concentrarse en los alrededores de las localidades más grandes.

En lo que respecta a la edad promedio de la población, la población de las regiones indígenas, es más joven en promedio que la población mexicana en general con una edad media de 25.60 años en 2000 (25.24 años entre los hombres y 25.96 años entre las mujeres). Existen regiones en que la edad media llega a superar hasta por 1.8 años la observada a nivel nacional (como es el caso de los varones en la región Mayo); en la mayoría de ellas la población es más joven que el promedio nacional. Como se puede observar en el cuadro 4.1, la población más joven se encuentra en las regiones de Chiapas y la Huicot (con 22.23 y 22.89 años para hombres respectivamente y 22.18 y 22.73 años entre las mujeres); mientras que en el otro extremo se encuentran los hombres de la mixteca, el Istmo, la región Totonaca y la Mayo (con 26.58, 27.07, 27.29 y 28.04 años respectivamente); y las mujeres de los Valles Centrales de Oaxaca, la región Mayo, la Totonaca y la Mixteca (con 27.94, 28.13, 28.22 y 28.28 años).

El origen de estas diferencias resulta evidente cuando se observa la estructura por edad quinquenal y sexo de la población de cada región. A pesar de ser tan diferentes entre ellas, prácticamente todas muestran pérdidas de población que provocan que la parte superior de la pirámide sea muy angosta en comparación con las edades que se encuentran en la base. Es sobre todo entre los hombres en edades jóvenes de 15 a 29 años quienes presentan estas pérdidas que ya desde esta simple observación pueden atribuirse con alta probabilidad a migración, ya que difícilmente la mortalidad causa este efecto en esas edades (véanse gráficas 4.1a a 4.1e).

La mortalidad infantil es otro indicador demográfico importante, ya que se relaciona con el nivel de bienestar de la población, al ser los niños menores de un año más susceptibles a las condiciones de vida de la población. Nueve de cada diez municipios indígenas tienen una mortalidad infantil superior a las 24.9 defunciones de niños antes de cumplir el año de edad



por cada mil nacidos vivos (nivel estimado por el CONAPO [1999] para el país en el año 2000); 215 municipios de los 237 que presentan la mortalidad infantil por arriba de las 40.0 defunciones, forman parte de alguna de las regiones indígenas, y 29 de ellos alcanzan por lo menos las 50.0 defunciones. Estos municipios con alta mortalidad infantil se localizan principalmente en las regiones de la Sierra Tarahumara, la Huicot, la Totonaca, la Cañada oaxaqueña, la Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo de Guerrero y la Náhuatl de la cañada oaxaqueña-poblana (véase mapa 4.2). Por otro lado, también hay municipios ubicados en las regiones indígenas que están entre los de menor mortalidad infantil del país (menos de 27.3 defunciones por mil); algunos de los cuales están en las regiones de la Meseta Purépecha, la Mayo, la Istmo, la de los Valles Centrales de Oaxaca y la Náhuatl de la zona de Córdoba y Orizaba en Veracruz.

#### *Indicadores socioeconómicos*

El alcance de la educación básica en la población, las condiciones y características de las viviendas, los servicios públicos disponibles en el lugar en que se vive y la percepción de ingresos monetarios suficientes para cubrir necesidades básicas, son un conjunto de recursos cuantificables que dan una idea del grado de equidad social entre poblaciones. La población indígena se encuentra en desventaja frente al resto de la población pues el idioma materno, las diferencias culturales, las tradiciones y costumbres, a menudo se convierten en una desventaja para su inclusión en una sociedad que valora y compite bajo otros parámetros.

La educación, es uno de los factores socioeconómicos más importantes. El analfabetismo o una educación insuficiente, se traducen en una reducción de oportunidades para el individuo que repercuten en el nivel de vida familiar y se constituyen en un círculo vicioso de pobreza y falta de oportunidades, entre ellas, la ubicación de las personas en el mercado laboral y por ende en el ingreso. El analfabetismo del jefe de familia, deteriora el nivel educativo de los

hijos y puede llegar a limitar el acceso a ciertos recursos como son los servicios de salud (o en su defecto generar una utilización deficiente de ellos), o dificultar la administración de los recursos familiares, entre muchas otras cosas.

Aún y cuando actualmente el analfabetismo es relativamente bajo entre los mexicanos, es indudable que existen ciertos sectores de población que aún padecen de esta deficiencia, tal es el caso de la población indígena, entre quienes solamente el 78.77 por ciento de los mayores de 15 años de edad saben leer y escribir que comparado con el 92.60 por ciento de la población no-indígena, resulta bajo. Algo similar sucede con la población mayor de 15 años que no tiene ningún tipo de estudio ni la primaria completa, la cual es el 45.84 por ciento de los indígenas y el 25.40 de los no indígenas. Como era de esperar, existe una gran disparidad en el nivel de estos indicadores entre los pobladores de las diferentes regiones, los habitantes de las regiones Sierra Sur de Oaxaca, la de Chiapas, la Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, la Náhuatl de la cañada oaxaco-poblana, la Cañada oaxaqueña y la región Totonaca de Veracruz, son las que tienen un índice de analfabetismo por arriba del 30 por ciento, mientras que la región Mayo, resulta ser la única que presenta un nivel por debajo del observado nacionalmente, e inclusive ligeramente superior al correspondiente a la población no-indígena (véase cuadro 4.3).

En lo que respecta al porcentaje de población sin primaria completa, ninguna de las regiones tiene un nivel por debajo del promedio nacional. El nivel educativo más bajo observado entre las regiones indígenas, de la región Mayo en los estados de Sonora y Sinaloa, guarda una diferencia de poco más de tres puntos porcentuales con el nacional y más de la mitad del resto de las regiones indígenas está por arriba del 50 por ciento respecto a la media nacional. Entre los municipios pertenecientes a las regiones indígenas de la Cañada oaxaqueña, la Huicot y la Sierra Sur de Oaxaca, es donde la población tiene la escolaridad más

baja, la cual se refleja en que entre el 65.14 y el 66.95 por ciento de la población de 15 años y más no completó la primaria. En el extremo opuesto, las regiones Mayo, los Valles Centrales de Oaxaca, la Península de Yucatán y la Chontal de Tabasco son los que tienen la escolaridad más alta (entre el 31.75 y el 33.78% de los mayores de 15 años no completó la primaria). El resto de las regiones, fluctúan entre que el 38.93 y 62.02 por ciento de su población de 15 años y más no completó la primaria (véase mapa 4.3).

La vivienda es considerada un espacio social importante, ya que sus condiciones de refugio o higiene dan lugar a la conservación de la salud, mientras que las de espacio, ubicación y accesibilidad pueden ser determinantes para el acceso a ciertos servicios y comunicación. De esta manera, las condiciones y características de las viviendas proporcionan un panorama del nivel de vida y salud de la población. Sin embargo, su tamaño, los servicios disponibles y el material de que esté hecha, no solamente dependen de la capacidad económica de los individuos, sino también de la disponibilidad de materiales para construcción, de la ubicación geográfica (que determina entre otras cosas el clima) y de aspectos culturales de las personas (usos y costumbres).

El acceso a los servicios de agua, energía eléctrica y drenaje, así como la existencia de sanitario exclusivo, el tamaño adecuado y el piso de un material diferente a tierra, son primordiales, ya que de ellos depende en gran medida el que sus habitantes gocen de una vida larga y saludable (CONAPO, 2001). Las regiones indígenas presentan indicadores de características de la vivienda con condiciones muy inferiores a las observadas nacionalmente (véase cuadro 4.3), el 25.11 por ciento de los habitantes de las regiones indígenas, habitan en viviendas que no cuentan con agua entubada; el 23.63 por ciento en viviendas que no tienen energía eléctrica; 21.85 por ciento en las que no tienen drenaje ni servicio sanitario exclusivo,

el 39.08 en viviendas con piso de tierra y en el 59.97 de las viviendas los habitantes sufren de algún grado de hacinamiento.

Al observar los niveles de estos indicadores para cada una de las regiones, lo primero que salta a la vista es que el hacinamiento está presente en al menos la mitad de las viviendas, y en algunas regiones alcanza hasta a un 80.09 de ella, como es el caso de la región de la Sierra Sur de Oaxaca. Por su parte, la Meseta purépecha es la región que presenta los niveles más bajos, inclusive inferiores a los estimados a nivel nacional, seguida por las regiones Mayo y la Península de Yucatán; mientras que, la región Huicot se encuentra en el otro extremo, es decir, en ella los habitantes viven en condiciones más desfavorables, seguida en orden de importancia por la Sierra Tarahumara, la Huasteca, la Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo de Guerrero y la Náhuatl de las Costas de Michoacán.

Una forma de sintetizar gran parte de lo mencionado anteriormente es analizando los Índices de Marginación y de Desarrollo Humano estimados por CONAPO (2001a, 2001b) para todos los municipios del país, haciendo énfasis en los correspondientes a aquellos municipios que forman parte de las regiones indígenas. El Índice de Desarrollo Humano, busca medir el bienestar y la calidad de vida de la población a través de la capacidad de los individuos de gozar una vida larga y saludable, de adquirir conocimientos y de contar con el acceso a los recursos que permitan disfrutar de un nivel de vida digno y decoroso. El Índice de Marginación, es una medida resumen que mide el impacto de las carencias que padece la población como resultado de la falta de acceso a educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos monetarios insuficientes, y la residencia en localidades pequeñas.

El 89.38 por ciento de los municipios que tienen marginación 'muy alta' y el 57.95 por ciento de los de 'alta' marginación están en alguna región indígena. Todos los que tienen desarrollo humano 'bajo' y el 83.20 por ciento de los que tienen desarrollo humano 'medio bajo', pertenecen a alguna de las regiones indígenas del país. Lo que indica que el 81.16 por ciento de los municipios indígenas tienen 'muy alta' o 'alta' marginación y el 51.40 por ciento desarrollo humano 'bajo' o 'medio bajo'. Sin embargo, cabe destacar que entre los municipios de las regiones indígenas, los que presentan mayor marginación y menor desarrollo humano son de las regiones Náhuatl de las costas de Michoacán, la Sierra sur de Oaxaca, la Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo de Guerrero, la Sierra Tarahumara, la de Chiapas, la Totonaca de Veracruz, la Cañada oaxaqueña y la Huicot. Mientras que las regiones Mayo, la Meseta Purépecha, la Chontal de Tabasco, la Otomí y la Mazahua-otomí, son las que tienen los municipios con grados de marginación más bajos y el desarrollo humano más alto.

### **La migración entre las regiones indígenas**

La migración, es un fenómeno que tiene gran presencia en la población de las regiones indígenas: el 21.42 por ciento de los movimientos de población por migración registrados en el país a través del censo entre 1995 y 2000 involucran a las regiones indígenas, ya sea como lugares de origen o como de destino. Por otro lado, solo el 9.12 por ciento de los movimientos que involucran a las regiones indígenas se restringen al interior o entre regiones indígenas, lo cual es indicativo del considerable intercambio humano entre las regiones indígenas y el resto del territorio nacional. La mayor parte de la migración restante se ubica de las regiones no indígenas a las indígenas (58.81%), que seguramente corresponde en su mayoría a un flujo de retorno que permite un contacto constante con sus comunidades de origen y su cultura, aun y cuando las migraciones tengan carácter permanente.

La mayoría de las regiones indígenas son expulsoras de población en diferentes magnitudes que van desde una tasa neta anual negativa de 13.85 por mil en la región Náhuatl de las costas de Michoacán (que es inferior a la tasa neta del Distrito Federal) o la negativa de 10.91 por mil en la región Popoloca-náhuatl de Veracruz, hasta una positiva de 8.90 por mil en la Península de Yucatán. Como se puede observar en la gráfica 4.2a, únicamente siete regiones tienen tasas netas positivas para los hombres y cinco para las mujeres, es decir son regiones que atraen población: los Valles centrales de Oaxaca, la Meseta chocho-mixteco-popoloca de Puebla, la Chontal de Tabasco, la Otomí y la Península de Yucatán. Adicionalmente la región Papaloapan y la Meseta Purépecha son de atracción para los hombres. Por otro lado, cabe señalar que también existen regiones como la Meseta Purépecha que muestra una tasa neta migratoria casi nula (0.03 por mil) pero las tasas de inmigración y emigración muestran que existe una gran movilidad en la región (véase gráfica 4.2b).<sup>1</sup>

Gran parte de los movimientos migratorios (75.88 por ciento) están concentrados en hombres y mujeres de 15 a 64 años, es decir en edades laborales, y casi la mitad de ellos corresponden a varones. Las tasas netas migratorias por grupo de edades se representan en las gráficas 4.3a a 4.3g, en donde es posible observar diferentes patrones migratorios entre 1995 y 2000, los cuales pueden ser agrupados sin que las tasas respondan necesariamente a los mismos niveles.

Un primer patrón migratorio presenta tasas netas negativas importantes en las edades laborales (desde el grupo de 15 a 19 años hasta alrededor del grupo de 30 a 34 años), alcanza un máximo en el grupo de 15 a 19 o de 20 a 24 años con excepción de una región, en donde el

máximo se mantiene casi igual en ambos grupos de edades. Esta distribución corresponde a las regiones Mayo, Totonaca, Popoloca-náhuatl de Los Tuxtlas, Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo de Guerrero, Istmo, Huasteca, Náhuatl de Xalapa-Martínez de la Torre, Sierra norte de Oaxaca y Mazahua-otomí.

En las regiones Costa y Cañada de Oaxaca, Mixteca, Chiapas y las Náhuatl de la cañada oaxaco-poblana y Orizaba-Córdoba, se observa un patrón similar a las anteriores, con tasas netas negativas significativas desde el inicio de la vida laboral hasta alrededor de los 30 años de edad, para posteriormente pasar de positivas a negativas sin que se observe un patrón muy claro y que en algunos casos es diferente entre ambos sexos.

Otro patrón diferente, corresponde a las regiones Huicot y la Náhuatl de las Costas de Michoacán, donde las tasas netas negativas se presentan desde el grupo de 15 a 19 años hasta edades laborales más avanzadas (alrededor de los 50 años) con dos puntos en donde se alcanzan dos mínimos relativos: de 15 a 19 años y cerca del grupo de 45 a 49 años de edad. Además, la región Náhuatl muestra en edades post-laborales tasas negativas de mujeres que superan a las observadas en las edades laborales.

Un cuarto patrón corresponde al que presenta tanto pérdidas como ganancia de población en edades laborales. En primer lugar tenemos a la Meseta Purépecha y la Sierra norte de Puebla con emigración importante de población entre 15 y 29 años e inmigración de individuos entre 30 y 40 años; posteriormente, esta última tiene un comportamiento suave para ambos sexos que en el caso de los hombres resulta en tasas positivas, mientras que la Meseta Purépecha presenta un patrón errático que podría deberse a la representatividad

---

<sup>1</sup> El cuadro 4.4 contiene las referencias de las regiones y las iniciales con las cuales aparecen en algunas de las

muestral y que en todo caso se podría concluir que es cercano a cero. En segundo lugar, tenemos a las regiones Papaloapan, Otomí y la Meseta chocho-mixteca-popoloca de Puebla, que muestran pérdida poblacional considerable en los grupos 15-19 y 20-24 años y ganancias importantes en el siguiente grupo de edades para después variar en mayor o menor grado hasta el final de la vida productiva, con excepción de los hombres de 50 a 54 años de la región Papaloapan y las mujeres entre 40 y 44 años de la Meseta chocho-mixteca-popoloca.

Las regiones de las Sierras sur de Oaxaca y Tarahumara, por su parte, presentan tasas específicas negativas en todas las edades, con un patrón de tasas netas negativas mayores al inicio de la vida laboral en la primera y negativo pero más irregular para la segunda, con tasas negativas de mujeres en los grupos de 15 a 29, 45 a 49 y 60 a 64 años y de hombres de 65 a 69 años de edad.

Otro patrón, es el de la Península de Yucatán, única región que tiene tasas específicas positivas en todas las edades, sobre todo en las edades laborales hasta el grupo de 35 a 39 años de edad.

Finalmente, en la región de los Valles Centrales de Oaxaca y la región Chontal de Tabasco aparecen patrones muy irregulares que difícilmente se parecen al resto de los patrones descritos. La primera región muestra diferencias considerables entre los sexos: las mujeres muestran tasas negativas entre los 15 y 24 años y positivas en el resto de las edades, mientras que los hombres mantienen tasas positivas en casi todas las edades, y alcanzan un punto máximo en el grupo de 30 a 34 años de edad. La región Chontal, mantiene tasas positivas en los hombres a partir del grupo de 20 a 24 hasta el de 55 a 59 años y negativas entre los 65 a

---

gráficas presentadas en este capítulo.



69 años de edad, mientras que las mujeres muestran un patrón irregular que indica que la tendencia no es clara a partir de los datos muestrales y que podría interpretarse como una población con pocas pérdidas o ganancias netas por migración.

### *Los lugares de origen y destino*

De acuerdo a los lugares de origen y destino de sus migrantes, resulta claro que las regiones se diferencian no únicamente por los lugares involucrados en el fenómeno migratorio, sino también porque sus habitantes interactúan más con algunas regiones, estados y ciudades que con otras (véanse gráficas 4.4a a 4.4z). Para efectos del análisis, el país ha sido dividido, además de las 27 regiones indígenas, en seis regiones más: Distrito Federal (D.F.), Zona Conurbada a la Ciudad de México (ZCCM), Norte, Sur, Occidente y Centro.<sup>2</sup>

Los migrantes de siete de las regiones indígenas son prácticamente absorbidos por una sola región, es decir, más de la mitad de los migrantes se dirigen y provienen de una misma zona del país. Estas regiones son la Náhuatl de las costas de Michoacán, la Huicot, la Meseta Purépecha, la región indígena de Chiapas y la Chontal de Tabasco y aun de regiones tan distantes como la Sierra Tarahumara y la Mayo. El principal destino y origen de los migrantes de estas dos últimas regiones es la región Norte: para los tarahumaras los estados de Chihuahua y Sonora, y para los Mayo Sonora y Baja California, sobre todo las ciudades de Chihuahua, Hermosillo, Nogales, Tijuana, Mexicali; entre las mujeres también tienen importancia algunos de los municipios aledaños a cada una de las regiones. Con el Occidente interactúan mayormente los pobladores de las regiones Náhuatl de las Costas de Michoacán, la Huicot y la Meseta Purépecha, los estados de Michoacán, Jalisco y Nayarit se destacan como los de mayor afluencia de migrantes y al interior de ellos las ciudades de Uruapan,

---

<sup>2</sup> La forma en que están constituidas dichas regiones aparece en el capítulo metodológico (capítulo III).

Zamora, Morelia, el poblado de Turicato, Guadalajara, Zapopan y Tepic. Los migrantes de las regiones Chiapas y Chontal, se mueven en el propio Sur, en los estados de Tabasco (para ambas regiones), Chiapas, Veracruz y Quintana Roo para la primera de ellas y Campeche para las mujeres emigrantes de Chiapas. En Tabasco los poblados de Villa Hermosa, Huimanguillo y Macuspana; en Chiapas Tuxtla Gutiérrez y Comitán; en Veracruz las ciudades de Minatitlán y Veracruz; Chetumal en Quintana Roo; y Ciudad del Carmen en Campeche son puntos fuertemente involucrados como lugares de origen y destino de migrantes para estas dos últimas regiones.

Otras dos regiones, se caracterizan porque alrededor de la mitad de los involucrados en el fenómeno migratorio, ya sea como inmigrantes o emigrantes, proceden una región, pero además existe al menos otra región que tiene un peso considerable: la Península de Yucatán y la región Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo. El principal destino de los emigrantes de ambos sexos de la región Náhuatl, es el occidente con un papel preponderante de Sinaloa (a los poblados de Guasave y Novolato principalmente) y Michoacán (resaltando Lázaro Cárdenas y algunos municipios vecinos a la región); en segundo lugar aparece el Sur (con una quinta parte de los migrantes) y al interior de ella el estado de Guerrero (principalmente Acapulco, Chilpancingo e Iguala) como el de mayor atracción; seguida por la Centro, distinguiéndose el estado de Morelos. Los inmigrantes, por su parte, provienen en primer lugar del Sur, de los mismos estados y ciudades mencionadas anteriormente como de atracción; seguida del Centro, la región ZCCM y el D.F.

La Península de Yucatán, con sus baja tasa de emigración fuera de la región y alta tasa de inmigración, involucra a una gran cantidad de población cuyo origen y destino migratorio abarca a todos los estados de la región no indígena Sur, destacando al interior de ellos las principales ciudades y centros turísticos: Campeche, Ciudad del Carmen, Champotón,

Escárcega, Tuxtla Gutiérrez, Tapachula, Acapulco, Chetumal, Villa Hermosa, Veracruz, Coatzacoalcos, Minatitlán y Xalapa. La segunda región importante de emigración para los hombres es el Norte, a los estados de Nuevo León, Baja California y Baja California Sur, mientras que para las mujeres es la ZCCM seguida del D.F.; estas dos últimas regiones aparecen en tercer y quinto lugar para los emigrantes varones. Los inmigrantes de ambos sexos, entre tanto proceden del Centro (el estado de Puebla tiene una gran contribución a la inmigración), el D.F. y la ZCCM.

Ocho regiones más: Totonaca, Náhuatl de la Cañada oaxaco-poblana, la Náhuatl de Orizaba-Córdoba, la Sierra Norte de Puebla, la Meseta Chocho-mixteca-popoloca, la Otomí, la Mazahua-otomí y la Cañada de Oaxaca, intercambian tres cuartas partes de su población con tres o cuatro regiones, en donde la primera de ellas involucra a una tercera parte de la población migrantes, aproximadamente. El principal destino de los habitantes de la Totonaca de ambos sexos es el Norte a los estados de Tamaulipas y Nuevo León, con algunos puntos importantes de destino como Tampico, Matamoros, Reynosa, Ciudad Madero y la ciudad de Monterrey y algunos de sus municipios conurbados; en segundo lugar, aparece el Sur el estado de Veracruz, donde se destacan las ciudades de Túxpam y Martínez de la Torre; finalmente, la ZCCM trae a 12.6 por ciento de los hombres y el 13.0 por ciento de mujeres. Las regiones de atracción son el Norte (sobre todo el estado de Tamaulipas), el Occidente y la ZCCM, intercambiándose el orden de importancia de estas dos última entre las mujeres.

Los emigrantes de la Náhuatl de la Cañada, se dirigen en primer lugar a los estados del Centro, sobre todo Hidalgo; en segundo lugar a la ZCCM los hombres y el D.F. las mujeres; y en tercer se dispersan en el Sur los hombres y en la ZCCM las mujeres. Los inmigrantes de la región, proceden de las regiones Centro, D.F. y Sur; en el Centro Morelos y Puebla (del

poblado de Tehuacán) ejercen una fuerte atracción de población y en el Sur la parte más al sur del estado de Veracruz, sobre todo entre las mujeres.

Los habitantes de la región Náhuatl de Orizaba-Córdoba, migran dentro del mismo estado de Veracruz (a las ciudades de Xalapa y Veracruz y algunos de los municipios junto a la región). La segunda región de destino para los hombres y tercera para las mujeres es el Occidente principalmente al estado de Jalisco; mientras que la tercera y segunda región de destino más importante para hombres y mujeres, respectivamente, es la Centro en donde el estado de Puebla aparece como uno de los de mayor relevancia (sobre todo Tehuacán y Miahuatlán). Por otro lado, quienes llegan a la región, provienen del Sur, el Centro y el D.F según ese orden de importancia, juegan un papel importante los estados de Veracruz, Puebla y México, y al interior de ellos las ciudades de Xalapa, Veracruz, Minatitlán y Puebla, y los poblados de Nogales (en el estado de Veracruz), Coscomatepec, Tierra Blanca y Acayucan.

Los inmigrantes de ambos sexos en la Sierra Norte de Puebla, provienen de las regiones Centro, D.F. y Sur en este orden de importancia. En su mayoría vienen de los estados de Puebla (principalmente la capital), Veracruz (a Martínez de la Torre, Tlapacoyan, Xalapa, Poza Rica y Veracruz), Hidalgo (del poblado de Tulancingo) y Tlaxcala. Mientras que quienes salen de la región, se dirigen a la zona centro del país, es decir a las regiones Centro, D.F. y ZCCM. En la región centro los estados de Tlaxcala, Puebla e Hidalgo son quienes reciben a más emigrantes de la región indígena Sierra Norte.

Las regiones Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Otomí, Mazahua-otomí y Cañada de Oaxaca, tienen la particularidad de no solo compartir el patrón de distribución de las regiones de origen y destino de migrantes, sino que además las regiones son las mismas: Centro, D.F., y la ZCCM. En la región Centro destacan los estados de Puebla (principalmente la capital),

México (con un gran peso de la ciudad de Toluca), e Hidalgo; y en el caso de las regiones Otomí y Mazahua-otomí, también aparece Querétaro.

Para las regiones oaxaqueñas Costa y Mixteca, la principal región de expulsión o atracción de población concentra más o menos a una cuarta parte de los migrantes. La Costa, tiene como regiones de destino de emigrantes, según el orden de importancia, las regiones Valles Centrales de Oaxaca, para los migrantes de ambos sexos; la Occidente entre los hombres y la ZCCM entre las mujeres; la ZCCM para hombres y el D.F para las mujeres; la Sur para ambos sexos; y en quinto lugar la Norte entre los hombres y la Occidente para mujeres con emigración considerable hacia Sinaloa, Guerrero, Sonora y Baja California. Mientras que, los inmigrantes de ambos sexos provienen de las regiones Sur (estados de Guerrero, Veracruz y Chiapas), D.F., Valles Centrales, ZCCM y Centro (estado de Morelos y la ciudad de Toluca) para ambos sexos.

Entre los emigrantes de la Mixteca las regiones de destino son, en orden de importancia: la ZCCM, Occidente, D.F., Valles Centrales de Oaxaca y Norte. Mientras que los inmigrantes provienen de las regiones D.F., ZCCM, Centro, Norte y Valles Centrales. Entre los estados y ciudades de origen y destino principales, se pueden mencionar Morelos, Puebla, Sinaloa, Baja California y Baja California Sur y las respectivas ciudades de Cuautla, Culiacán, Tijuana y La Paz .

Las restantes ocho regiones: Istmo, Sierra Norte de Oaxaca, Papaloapan, Sierra Sur de Oaxaca, Valles Centrales, Huasteca, Popoloca-náhuatl de Los Tuxtlas y Náhuatl de Xalapa-Martínez de la Torre, tienen la característica de que las regiones de origen y destino no son las mismas y, además, la forma en que se distribuyen los emigrantes entre los diferentes

lugares de procedencia no son similares con la presentada por los inmigrantes de acuerdo a los lugares a los que se dirigen.

Poco más de una cuarta parte de los emigrantes de ambos sexos del Istmo se dirigen al Sur, una quinta parte a los Valles Centrales de Oaxaca, y un 17.1 por ciento de los hombres y el 10.3 por ciento de las mujeres al Norte. Los estados de Veracruz y Chiapas en el Sur, y Tamaulipas, Nuevo León y Chihuahua en el Norte, son los que reciben a la gran mayoría de los istmeños que se dirigen a dichas regiones. Al interior de ellos se puede identificar a Coatzacoalcos, Minatitlán, Veracruz, Tuxtla Gutiérrez, Tapachula, Tampico, Monterrey y Cadereyta de Jiménez como las ciudades que ejercen una mayor atracción. Entre los inmigrantes dos quintas partes aproximadamente provienen de la región Sur, seguida por el D.F. en segundo lugar, el Centro y la ZCCM para hombres y mujeres respectivamente en tercer lugar y el Occidente en cuarto lugar. A interior de estas regiones, hay que destacar la importancia de los estados de Chiapas, Veracruz, Tamaulipas, Morelos y Michoacán, como lugares de origen de quienes llegan al Istmo.

En lo que se refiere a la región Sierra Norte de Oaxaca, alrededor de la mitad de los emigrantes se dirigen a los Valles centrales de Oaxaca, mientras que una quinta parte de los inmigrantes provienen del D.F. y otra quinta parte de los hombres y las mujeres de la ZCCM y los Valles Centrales respectivamente, aunque la tercera región más importante de origen de las mujeres que llegan a la Sierra Norte también procede de la ZCCM.

La tercera parte de los emigrantes y la quinta parte de los inmigrantes de la región Papaloapan se dirigen y provienen de la región Sur, en donde Veracruz es el estado con mayor peso, y al interior de él las ciudades de Veracruz y Xalapa. Sin embargo entre los

emigrantes, otras dos regiones importantes de destino son el Norte (a los estados de Tamaulipas y Nuevo León principalmente) y el D.F.

Para la Sierra Sur Oaxaqueña, la región de los Valles Centrales es la primera tanto de origen como de destino de los migrantes. También aparecen como regiones de origen de una porción considerable de los inmigrantes a la región la ZCCM, la región Costa del propio estado de Oaxaca y el D.F.

El principal destino de quienes emigran de la región de los Valles Centrales de Oaxaca es la región Norte, seguida por el D.F., la ZCCM, el Centro y el Sur, en estas dos últimas, intercambiando el orden de importancia para las mujeres. Dentro de la región Norte, los estados de Baja California y Chihuahua y al interior de ellos las Ciudades de Tijuana y Juárez, aparecen como los puntos de destino más comunes entre quienes deciden emigrar esta región indígena. En el Sur, se dividen entre los estados de Veracruz y Chiapas. Por el lugar de procedencia de los inmigrantes, es notorio que la región de los Valles Centrales de Oaxaca, tiene cierto atractivo como lugar de destino de algunas de las regiones indígenas del mismo estado, ya que alrededor del 14 por ciento y el 10 por ciento de los inmigrantes proceden de las regiones Istmo y Costa, respectivamente. También aparecen el D.F., el Sur (con los estados de Veracruz, Chiapas y Guerrero) y el Centro (con Puebla y la ciudad de Toluca), entre los cinco principales lugares de origen de los inmigrantes a la región.

La Huasteca dirige una tercera parte de sus emigrantes y atrae a una quinta parte de sus inmigrantes del Norte, a los estados de Tamaulipas y Nuevo León (con las ciudades de Madero, Matamoros, Reynosa y Monterrey). El resto de los migrantes involucrados en el proceso migratorio de la Huasteca interactúan con la ZCCM, la Centro, la Occidente y el D.F;

y al interior de las regiones Centro y Occidente, aparecen Hidalgo (Pachuca), San Luis Potosí (Ciudad Valles y la capital) y Jalisco (Guadalajara) como los estados con mayor intercambio.

Los emigrantes e inmigrantes de la región Popoloca-Náhuatl de los Tuxtlas, interactúan más con las regiones Norte y Sur. La primera es el principal destino de los hombres y el segundo de las mujeres; mientras que la segunda es el primer destino de las mujeres y segundo de los hombres, así como el principal origen de los inmigrantes. Los estados del Norte son los de mayor importancia como de destino de los migrantes, al interior de ellos los estados de Chihuahua (con Ciudad Juárez), Coahuila y Tamaulipas (con Reynosa) mientras que en el Sur es principalmente Veracruz, con las ciudades de Coatzacoalcos, Minatitlán y la zona de Soconusco.

Por último, la mitad de los emigrantes y poco más de una tercera parte de los inmigrantes de la región Náhuatl ubicada entre Xalapa y Martínez de la Torre, mantienen un intenso intercambio con el propio estado de Veracruz, es decir la región Sur, en donde las ciudades más cercanas a la región, Xalapa y Martínez de la Torre, son los principales puntos de origen y destino. Otras regiones a las que se dirige el 14.7 por ciento de los hombres y 11.3 por ciento de las mujeres se dirigen son el Occidente y la ZCCM para cada uno de los sexos; mientras que entre los inmigrantes se destaca la Centro, el D.F. y la ZCCM.

Como es posible observar, gran parte de los lugares a los que se dirigen los emigrantes coincide con los lugares de los que provienen los inmigrantes. Esto lleva a plantear la hipótesis de que los inmigrantes son personas que originalmente nacieron en la región que decidieron emigrar en algún momento de su vida y finalmente regresan a su lugar de origen. Sin embargo, esta hipótesis no será comprobada en el presente trabajo, debido a que la información proporcionada en la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda del



2000 no permite hacerlo pues para el lugar de nacimiento únicamente se captó el estado y no el municipio, dificultándose la identificación de la región de nacimiento.

### *La migración a Estados Unidos*

Como es bien sabido, la migración de Mexicanos al país vecino del norte es un fenómeno cuya magnitud difícilmente puede ser ignorado debido a la relevancia que revisten tanto la magnitud como la naturaleza que origina dicho desplazamiento.

Si bien la migración internacional no es objeto del presente trabajo, al obtener la información sobre el lugar de procedencia de los inmigrantes a las regiones indígenas, el número de personas que declararon durante el censo haber residido cinco años atrás en los Estados Unidos es significativa en algunas de las regiones, y también está entre las cinco principales regiones de procedencia de inmigrantes, sobre todo para los hombres.

Aun cuando los inmigrantes internacionales no únicamente proceden de diferentes partes del mundo, el 84.80 por ciento de ellos declararon haber residido en los Estados Unidos cinco años atrás.<sup>3</sup> En la gráfica 4.5 es posible observar que entre los inmigrantes de las regiones indígenas de Chiapas y la Península de Yucatán, aquellos que no proceden de Estados Unidos tienen igual o mayor peso que quien si residían allá cinco años atrás (quienes llegan de otro país diferente a E.U. lo hacen de Guatemala).<sup>4</sup>

En seis de las regiones indígenas, por lo menos una quinta parte de los inmigrantes hombres proceden de otro país: la Huicot, la Meseta Purépecha, la Otomí, la Náhuatl de las

---

<sup>3</sup> El resto de los inmigrantes proceden mayoritariamente del resto de América y Europa.

costas de Michoacán, la Mixteca y el Istmo; mientras que entre las mujeres solamente ocurre en la primera de ellas. Una gran parte de los inmigrantes del extranjero (80.3% de los hombres y 69.5% de las mujeres) se encuentran en edades laborales entre 15 y 49 años, aunque las mujeres inmigrantes son casi tres años más jóvenes que los hombres (28.1 años las primeras y 30.9 años los hombres en promedio).

Otra característica importante observada entre los inmigrantes es que el 85.23 por ciento de los que vienen de Estados Unidos declararon haber nacido en México y el 84.8 por ciento de los inmigrantes de otros países nacieron en el país del cual provienen. Esto nos lleva a suponer que a diferencia de quienes vienen de otra parte del mundo diferente a E.U., los inmigrantes extranjeros cuyo lugar de partida es el país vecino son mexicanos que regresan al país, es decir pueden ser considerados como migrantes de retorno y por tanto son un indicio de la presencia indígena en la corriente migratoria que se dirige al país vecino.

### **La migración al interior de las regiones**

Si las pérdidas y ganancias por migración entre las regiones son numerosas en algunas de ellas, la cantidad de personas que se desplazan por al interior de la región es aún superior en muchas de ellas. En promedio, casi 16 de cada mil habitantes de las regiones indígenas cambiaron su residencia dentro de la misma región entre enero de 1995 y febrero de 2000 (mes de la fecha censal) cruzando un límite municipal.<sup>5</sup> Además, vale la pena destacar que las

---

<sup>4</sup> La información disponible en la base de datos utilizada para el presente trabajo, no permite determinar de qué parte de los Estados Unidos o de los demás países proceden los inmigrantes, ya que la pregunta del cuestionario ampliado del censo únicamente capta el país.

<sup>5</sup> Las regiones Huicot, Meseta Chocho-mixteca popoloca, Chontal y Náhuatl de la zona Xalapa-Martínez de la Torre no presentaron casos suficientes para ser considerados; la región Náhuatl de las costas de Michoacán está formada por un solo municipio, razón por la cuál tampoco es considerado en este apartado.

mujeres tienden a moverse más al interior de la misma región que los hombres (16.17 por cada mil mujeres contra 15.36 por cada mil hombres [véase gráfica 4.7 y cuadro 4.5]).

La región cuyos habitantes tuvieron mayor movimiento entre los municipios pertenecientes a una misma región entre 1995 y 2000 habitan la región de los Valles Centrales de Oaxaca: 33.09 de cada mil hombres y 35.36 de cada mil mujeres han cambiado su residencia. Ocho de los municipios de la región son lugar de recepción del 73.16 por ciento de quienes deciden migrar dentro de la región: Santa Cruz Xoxocotlán, Oaxaca de Juárez, San Sebastián Tutla, Santa María Atzompa, Santa Lucía del Camino, San Jacinto Amilpas, Villa de Zaachila y San Antonio de la Cal. Todos estos municipios están ubicados en la parte central de la región, cerca del municipio de Oaxaca de Juárez y por lo tanto de la ciudad de Oaxaca y si bien no todos son municipios de baja marginación y con mayor desarrollo humano, si corresponden a los más urbanizados de la región.

La región indígena de la Península de Yucatán, también presenta una gran movilidad de personas al interior: 33.28 y 32.44 de cada mil hombres y mujeres, respectivamente, cambiaron su residencia de un municipio a otro entre 1995 y 2000. Los municipios Benito Juárez, Solidaridad, Cozumel (de Quintana Roo) y Mérida (de Yucatán) en conjunto, recibieron al 67.25 de la población que experimento un cambio de residencia municipal. Estos municipios se encuentran entre los de marginación y mayor desarrollo humano y además los tres pertenecientes al estado de Quintana Roo, forman parte del complejo turístico de Cancún; mientras que en Mérida se encuentra una de las ciudades más grandes de la región, lo cual explicaría la gran atracción que ejercen estos municipios para la población de la región.

La siguiente región con mucho movimiento al interior es la de Chiapas, en donde hombres y mujeres se mueven con tasas muy similares 27.70 por mil y 27.68 por mil para cada uno de los sexos, respectivamente. En esta región son los municipios de Maravilla Tenejapa, Marqués de Comillas, Benemérito de las Américas, San Cristóbal de las Casas, Aldama y San Andrés Duraznal quienes recibieron al 68.75 por ciento de las personas que registraron un cambio de residencia municipal entre enero de 1995 y la fecha censal. Al contrario de lo que sucede con los municipios de las dos regiones antes mencionadas, en esta región los municipios destino de los migrantes intraregionales, con excepción de San Cristóbal de las Casas, no son de los que tienen la marginación más baja ni el desarrollo humano más elevado; sin embargo, estos municipios son los que se crearon entre 1995 y 2000 y pueden estar relacionados con los desplazamientos de población debido al conflicto armado en el estado en años anteriores.

La región Náhuatl de la zona Orizaba-Córdoba, también presenta altas tasas de migración al interior, que alcanzan 16.80 por mil entre los hombres y 19.73 por mil entre las mujeres. El 71.49 de los migrantes se dirigen a las ciudades de Córdoba y Orizaba y sus alrededores, a los municipios de Ixtaczoquitlán, Córdoba, Orizaba, Río Blanco, Ixhuatlancillo, Amatlán de los Reyes y Fortín. Cuatro de ellos los municipios antes mencionados (Orizaba, Río Blanco, Córdoba y Fortín) tienen el índice de marginación más bajo de la región y el índice de desarrollo humano más elevado.

El Istmo, también presenta una gran cantidad de movimientos al interior, aunque no tan numerosa como en las cuatro regiones antes mencionadas. En el Istmo, 10.96 de cada mil hombres y 11.34 de cada mil mujeres cambiaron su residencia a otro municipio de la región. Se observan dos puntos de destino de los migrantes en la región: a la zona de la costa, donde se encuentran las ciudades de Salina Cruz, Santo Domingo Tehuantepec y Juchitán de

Zaragoza, se dirigieron el 32.28 de los migrantes; y un poco más al norte a los municipios de Ciudad Ixtepec, Matías Romero, Santa María Petapa y El Barrio de la Soledad, en donde se encuentran los poblados de Matías Romero, Ixtepec y Petapa, se dirige otro 31.66 por ciento.

La región Mixteca tiene niveles ligeramente inferiores a la anterior en cuanto a movilidad interna: 9.74 de cada mil hombres y 9.09 de cada mil mujeres registraron un cambio de residencia entre 1995 y 2000, dirigiéndose a dos municipios principalmente: Heroica Ciudad de Huajuapán de León (29.92%) y Heroica Ciudad de Tlaxiaco (19.69%). Estos municipios se encuentran entre los de menor marginación y mayor desarrollo humano de la región.

La región Sierra Norte del estado de Puebla muestra una gran disparidad entre la movilidad al interior de la región de hombres y mujeres, siendo estas últimas las que registraron más movimientos al haber sido 10.59 mujeres de cada mil quienes cambiaron su residencia, contra 7.98 por cada mil hombres. Son evidentes dos zonas a las que se dirigen la mayoría de quienes migran en el interior de la región: hacia el noroeste, los municipios de Huauchinango, Xicotepec, Venustiano Carranza y Jalpan, estos dos últimos cerca del límites con el estado de Veracruz, cerca de Poza Rica; y al sureste, a los municipios de Tezuitlán, Huyetamalco y Xiutetelco.

De la región Totonaca, 7.86 hombres de cada mil y 10.17 mujeres de cada mil migraron internamente de un municipio a otro de la región y sus principales destinos fueron los municipios de Coatzintla (recibiendo a un 45.38% de quienes cambiaron su residencia), Poza Rica de Hidalgo (23.57%), y Papantla (11.47%), en donde se encuentran las respectivas ciudades del mismo nombre; dichos municipios son los que tienen en índice de marginación más bajo y el índice de desarrollo humano más elevado de la región.

El resto de las regiones, la Mixteca, la Costa de Oaxaca, la Papaloapan, la Huasteca, la Popoloca-náhuatl de los Tuxtlas, la Sierra Tarahuamara, la Mayo, la Otomí, la Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, la Mazahua-otomí, la Náhuatl de la Cañada de Oaxaca y Puebla, la Meseta Purépecha, la Sierra Norte de Oaxaca, la Cañada oaxaqueña y la Sierra Sur de Oaxaca, tienen proporciones de hombres y mujeres que se mueven al interior de la región inferiores a diez de cada mil.

Dentro de éstas, cabe destacar a la región Huasteca como la región cuya movilidad interna es muy diferente entre ambos sexos. Mientras que 8.33 de cada mil mujeres cambió su residencia entre 1995 y 2000 dentro de la misma región, solamente 5.66 de cada mil hombres lo hicieron.

Por otro lado, en la región Mayo, que tiene tasas de movilidad interna relativamente bajas en comparación con otras regiones, llama la atención que no es posible distinguir municipios de destino de la población porque todos los municipios que la conforman tienen pesos similares como destino de los migrantes. Ello podría obedecer a dos cosas, primero a que a diferencia del resto de las regiones indígenas, la región Mayo es la única en que no hay una ciudad en la región, o cercana a ella, que pudiese ejercer algún tipo de atracción de población y por ende una movilización hacia un municipio en específico. O bien, a que la población tiende a moverse con mayor frecuencia de lo que la pregunta censal considera (cinco años) y recurrentemente entre los mismos sitios, por lo que se estaríamos teniendo una subestimación de la migración intraregional; suposición que tendría que ser comprobada a través de reducir el tiempo transcurrido entre los dos momentos en que se capta la residencia.

En las regiones indígenas oaxaqueñas Sierra Norte, Cañada y Sierra Sur, regiones con las tasas migratorias intraregionales más bajas, es imposible identificar puntos de atracción

debido a la escasez del fenómeno; esto también podría deberse a una subestimación de la migración que si bien sabemos que existe en las estimaciones presentadas debido a la pregunta censal, se enfatiza al tratarse de migración en distancias tan cortas.

En lo que respecta a las edades de las personas que cambian su residencia municipal en el interior de cada una de las regiones, la gráfica 4.8 nos muestra que, con excepción de los hombres de la región Otomí, la mayor parte de ellos se encuentran en edades laborales jóvenes (entre 15 y 39 años), con presencia significativa de quienes se encuentran en edades pre-laborales (entre 5 y 14 años), probablemente hijos de los primeros. De las diferencias por sexo, es fácil observar que los hombres tienden a migrar más en edades más jóvenes, pero también migran más que las mujeres en edades laborales maduras y pos-laborales, es decir, las mujeres tienden a moverse más internamente entre los 15 y los 39 años de edad que los hombres.

Cuadro 4.1 Indicadores demográficos de las regiones indígenas de México, 2000

Región	Población (en miles)	Tasa de crecimiento anual intercensal		Edad media			% de población según grandes grupos de edades			
		1990 - 1995	1995 - 2000	Total	Hombres	Mujeres	0 - 4	5 - 14	15 - 64	65 y más
Nacional	97,483.4	2.04	1.57	26.68	26.21	27.13	11.15	23.01	60.87	4.97
No indígenas	81,951.6	2.09	1.55	26.89	26.40	27.36	10.94	22.39	61.74	4.93
Regiones indígenas	15,531.9	1.73	1.66	25.60	25.24	25.96	12.26	26.25	56.33	5.15
Istmo, Oax.	587.9	1.56	0.34	27.34	27.07	27.61	10.56	25.15	58.38	5.91
Sierra norte, Oax.	144.2	-0.76	1.38	27.09	26.38	27.76	11.86	28.01	52.71	7.43
Papaloapan, Oax.	446.2	1.42	1.15	25.28	25.07	25.47	12.12	27.06	56.34	4.48
Costa, Oax.	478.1	2.01	2.01	24.01	23.60	24.39	12.93	29.73	53.13	4.21
Cañada, Oax.	199.5	-0.28	2.32	26.39	25.62	27.12	12.47	28.48	52.65	6.41
Mixteca, Oax.	434.0	-0.08	0.82	27.48	26.58	28.28	11.60	28.20	51.35	8.84
Sierra sur, Oax.	193.5	0.61	2.47	23.25	22.96	23.52	15.05	30.25	50.46	4.24
Valles centrales, Oax.	955.3	1.81	2.02	27.28	26.53	27.94	10.40	23.12	60.49	5.99
Sierra tarahumara	221.4	2.08	0.83	24.40	24.64	24.16	14.09	27.21	54.14	4.56
Mayo	384.4	1.45	0.16	28.08	28.04	28.13	10.70	21.99	61.41	5.91
Meseta purépecha	577.5	1.63	0.68	26.20	25.77	26.59	11.67	25.84	56.40	6.10
Huicot	97.4	1.71	0.62	22.81	22.89	22.73	15.72	30.56	49.28	4.44
Otomí	398.1	1.56	0.33	26.11	25.56	26.60	11.48	26.76	56.11	5.65
Mazahua-otomí	816.8	2.51	2.45	24.03	23.36	24.66	13.49	28.91	52.94	4.66
Meseta chocho-mixteca-popoloca, Pue.	115.3	1.23	2.40	26.55	25.86	27.18	12.65	27.80	51.50	8.05
Sierra norte, Pue.	1,015.1	1.23	2.15	25.21	24.58	25.81	12.48	27.59	54.86	5.07
Huasteca	1,254.5	1.02	0.92	25.90	25.72	26.08	12.37	28.31	53.78	5.54
Totonaca, Ver.	518.4	0.79	0.36	27.77	27.29	28.22	10.40	23.86	60.17	5.58
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	269.6	2.30	0.26	25.06	24.89	25.23	12.14	26.61	56.96	4.29
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	737.5	1.72	2.08	23.46	23.04	23.85	15.47	29.97	49.71	4.85
Chontal, Tab.	168.5	3.31	3.40	24.81	24.85	24.76	11.59	25.44	58.96	4.01
Chiapas	1,560.7	1.64	2.11	22.21	22.23	22.18	14.83	29.28	52.86	3.02
Náhuatl <sup>1</sup>	22.2	-0.77	3.09	23.56	23.63	23.48	13.35	31.73	50.07	4.85
Náhuatl <sup>2</sup>	218.1	1.91	2.67	24.98	24.25	25.68	13.30	27.39	53.84	5.47
Náhuatl <sup>3</sup>	152.2	-0.01	0.69	26.46	26.45	26.47	12.16	25.86	56.15	5.83
Náhuatl <sup>4</sup>	1,129.2	1.47	1.44	27.04	26.35	27.68	11.11	23.43	59.74	5.71
Península de Yucatán	2,436.4	3.49	2.66	26.53	26.38	26.69	11.11	22.47	61.57	4.86

<sup>1</sup>Costas de Michoacán; <sup>2</sup>De la Cañada oaxaqueña-poblana; <sup>3</sup>Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.; <sup>4</sup>Orizaba-Córdoba, Ver.

Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del Censo de Población y Vivienda 1995 y el XII Censo de Población y Vivienda 2000.



Cuadro 4.2 Distribución de las localidades por región indígena según tamaño de la localidad, 2000

Región	Tamaño de la localidad					
	Total	Menos de 100 hab	De 100 a 499 hab	De 500 a 2,500 hab	De 2,500 a 14,999 hab	15,000 hab y más
Nacional	100	74.51	16.94	7.02	1.27	0.26
No indígenas	100	77.44	14.74	6.25	1.27	0.30
Regiones indígenas	100	66.16	23.21	9.22	1.27	0.14
Istmo, Oax.	100	69.24	19.62	8.69	2.10	0.35
Sierra norte, Oax.	100	50.48	31.41	17.73	0.39	0.00
Papaloapan, Oax.	100	63.03	23.25	12.40	1.18	0.15
Costa, Oax.	100	58.51	29.00	10.74	1.62	0.13
Cañada, Oax.	100	50.40	39.59	9.44	0.58	0.00
Mixteca, Oax.	100	57.16	34.84	7.71	0.24	0.05
Sierra sur, Oax.	100	69.13	23.15	7.48	0.24	0.00
Valles centrales, Oax.	100	59.20	24.40	12.06	4.07	0.28
Sierra tarahumara	100	94.23	5.13	0.57	0.07	0.00
Mayo	100	73.04	18.13	7.39	1.29	0.15
Meseta purépecha	100	50.07	28.48	15.76	5.03	0.66
Huicot	100	91.89	7.25	0.86	0.00	0.00
Otomí	100	48.69	37.02	13.39	0.82	0.07
Mazahua-otomí	100	16.58	37.62	39.27	6.42	0.10
Meseta chocho-mixteca-popoloca, Pue.	100	57.46	19.40	19.78	3.36	0.00
Sierra norte, Pue.	100	44.63	35.82	17.03	2.34	0.18
Huasteca	100	59.43	30.82	9.15	0.56	0.05
Totonaca, Ver.	100	58.55	21.86	17.86	1.30	0.43
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	100	81.18	11.44	5.84	1.38	0.16
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	100	48.12	33.45	16.55	1.68	0.20
Chontal, Tab.	100	43.36	31.47	20.98	3.85	0.35
Chiapas	100	63.84	27.06	8.24	0.81	0.06
Náhuatl <sup>1</sup>	100	91.61	7.06	1.32	0.00	0.00
Náhuatl <sup>2</sup>	100	44.22	38.74	14.60	2.03	0.41
Náhuatl <sup>3</sup>	100	56.65	34.62	8.01	0.57	0.14
Náhuatl <sup>4</sup>	100	42.37	38.77	15.82	2.65	0.39
Península de Yucatán	100	84.50	7.99	5.29	1.90	0.32

<sup>1</sup>Costas de Michoacán; <sup>2</sup>De la Cañada oaxaqueña-poblana; <sup>3</sup>Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.; <sup>4</sup>Orizaba-Córdoba, Ver.

Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

Cuadro 4.3 Indicadores socioeconómicos de las regiones indígenas de México, 2000

Región	% población de 15 años y más analfabeta	% población de 15 años y más sin primaria completa	% ocupantes en viviendas sin agua entubada	% ocupantes en viviendas sin energía eléctrica	% ocupantes en viviendas sin drenaje ni servicio sanitario exclusivo	% ocupantes en viviendas con piso de tierra	% viviendas hacinadas
Nacional	9.46	28.45	11.27	4.80	9.91	14.79	45.95
Regiones no indígenas	7.40	25.40	8.63	3.12	7.63	10.15	43.47
Regiones indígenas	21.23	45.84	25.11	13.63	21.85	39.08	59.97
Istmo, Oax.	20.25	44.00	17.24	8.48	18.45	23.67	55.61
Sierra norte, Oax.	27.81	56.33	14.15	20.42	16.73	69.45	60.09
Papaloapan, Oax.	21.07	47.82	34.84	12.37	16.14	42.36	60.91
Costa, Oax.	25.98	50.66	35.73	15.63	29.61	47.55	68.64
Cañada, Oax.	39.08	66.95	39.28	17.20	14.65	73.08	69.39
Mixteca, Oax.	24.36	49.58	22.82	11.93	20.84	42.67	58.71
Sierra sur, Oax.	32.78	65.14	33.30	40.09	19.96	79.80	80.09
Valles centrales, Oax.	13.27	32.85	25.02	6.11	12.25	30.36	51.84
Sierra tarahumara	29.24	61.33	46.86	64.35	42.02	59.89	57.75
Mayo	7.81	31.75	5.85	5.52	9.94	30.90	52.76
Meseta purépecha	17.13	45.58	9.18	3.57	7.93	28.40	51.32
Huicot	33.58	65.77	50.14	55.78	61.18	67.49	67.46
Otomí	17.05	39.09	12.80	9.31	34.71	19.86	53.30
Mazahua-otomí	19.64	45.78	20.00	9.81	47.83	25.52	60.14
Meseta chocho-mixteca-popoloca, Pue.	24.61	55.79	15.59	4.63	32.27	38.03	64.31
Sierra norte, Pue.	24.20	48.62	25.96	10.80	14.97	47.04	65.65
Huasteca	26.95	52.13	54.97	25.27	13.91	61.81	62.89
Totonaca, Ver.	17.34	38.93	47.25	15.88	9.86	43.51	54.20
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	25.88	53.37	29.02	15.08	25.07	43.50	60.26
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	40.16	60.54	39.77	25.30	54.05	65.88	73.34
Chontal, Tab.	12.75	33.78	37.31	6.91	10.81	17.07	60.76
Chiapas	33.28	61.04	24.07	18.01	27.51	60.34	72.49
Náhuatl <sup>1</sup>	21.41	62.02	44.26	48.58	57.22	66.74	62.28
Náhuatl <sup>2</sup>	33.87	60.67	28.32	19.15	15.22	63.44	71.84
Náhuatl <sup>3</sup>	20.25	53.57	25.44	18.70	13.67	44.69	63.34
Náhuatl <sup>4</sup>	16.95	41.51	21.19	9.72	9.78	34.44	55.43
Península de Yucatán	11.09	33.64	6.09	4.31	21.12	7.16	53.25

<sup>1</sup>Costas de Michoacán; <sup>2</sup>De la Cañada oaxaqueña-poblana; <sup>3</sup>Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.; <sup>4</sup>Orizaba-Córdoba, Ver.

Fuente: Estimaciones propias a partir de la información del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

**Cuadro 4.4. Regiones indígenas e iniciales con las que aparecen en gráficas y cuadros**

<b>Región</b>	<b>Iniciales</b>	<b>Región</b>	<b>Iniciales</b>
Istmo	IST	Meseta chocho-mixteca-popoloca, Pue.	CMP
Sierra norte, Oax.	SN	Sierra norte, Pue.	SNP
Papaloapan	PAP	Huasteca	HUA
Costa, Oax.	CO	Totonaca, Ver.	TOT
Cañada, Oax.	CAO	Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas	PNH
Mixteca	MIX	Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	NTM
Sierra sur, Oax.	SSO	Chontal, Tab.	CHO
Valles centrales, Oax.	VC	Chiapas	CHS
Sierra Tarahumara	TAR	Náhuatl de las costas de Michoacán	NH1
Mayo	MAY	Náhuatl de la cañada de Oax.-Pue.	NH2
Meseta Purépecha	MPU	Náhuatl de la zona de Xalapa-Mtz. De la Torre	NH3
Huicot	HUI	Náhuatl de la zona de Orizaba-Córdoba	NH4
Otomí	OTO	Península de Yucatán	PYU
Mazahua-otomí	MO		

**Cuadro 4.5. Tasa de migración intraregional y municipios de destino por región, 1995-2000**

Región		Tasa intraregional		Municipios de destino		
		Hombres	Mujeres	Estado	Nombre	%
Valles centrales, Oax.	VC	33.09	35.36	OAX	Santa Cruz Xoxocotlán	19.62
				OAX	Oaxaca De Juárez	12.81
				OAX	San Sebastián Tutla	10.00
				OAX	Santa María Atzompa	8.19
				OAX	Santa Lucía Del Camino	7.72
				OAX	San Jacinto Amilpas	5.77
				OAX	Villa De Zaachila	4.73
				OAX	San Antonio De La Cal	4.34
Península de Yucatán	PYU	33.28	32.44	QROO	Benito Juárez	29.44
				YUC	Mérida	21.09
				QROO	Solidaridad	10.10
				QROO	Cozumel	6.61
Chiapas	CHS	27.70	27.68	CHS	Maravilla Tenejapa	20.73
				CHS	Marqués De Comillas	12.86
				CHS	Benemérito De Las Américas	11.75
				CHS	San Cristóbal De Las Casas	8.38
				CHS	Aldama	7.84
				CHS	San Andrés Duraznal	7.18
Náhuatl de Orizaba-Córdoba	NH4	16.80	19.73	VER	Ixtaczoquitlán	16.08
				VER	Córdoba	11.43
				VER	Orizaba	10.51
				VER	Río Blanco	10.15
				VER	Ixhuatlancillo	9.05
				VER	Amatlán De Los Reyes	7.67
				VER	Fortín	6.62
Istmo	IST	10.96	11.34	OAX	Ciudad Ixtepec	15.66
				OAX	Salina Cruz	15.29
				OAX	Santo Domingo Tehuantepec	8.68
				OAX	Juchitán De Zaragoza	8.31
				OAX	Matías Romero	6.74
				OAX	Santa María Petapa	5.07
				OAX	San Pedro Tapanatepec	4.59
				OAX	Barrio De La Soledad, El	4.19
Sierra norte, Pue.	SNP	7.98	10.59	PUE	Huauchinango	11.75
				PUE	Teziutlán	9.36
				PUE	Xicotepec	7.38
				PUE	Hueytamalco	7.02
				PUE	Xiutetelco	5.96
				PUE	Venustiano Carranza	5.04
				PUE	Jalpan	4.23
Totonaca, Ver.	TOT	7.86	10.17	VER	Coatzintla	45.38
				VER	Poza Rica De Hidalgo	23.57
				VER	Papantla	11.47
				VER	Espinal	9.56

continúa....

Cuadro 4.5. Tasa de migración intraregional y municipios de destino por región, 1995-2000

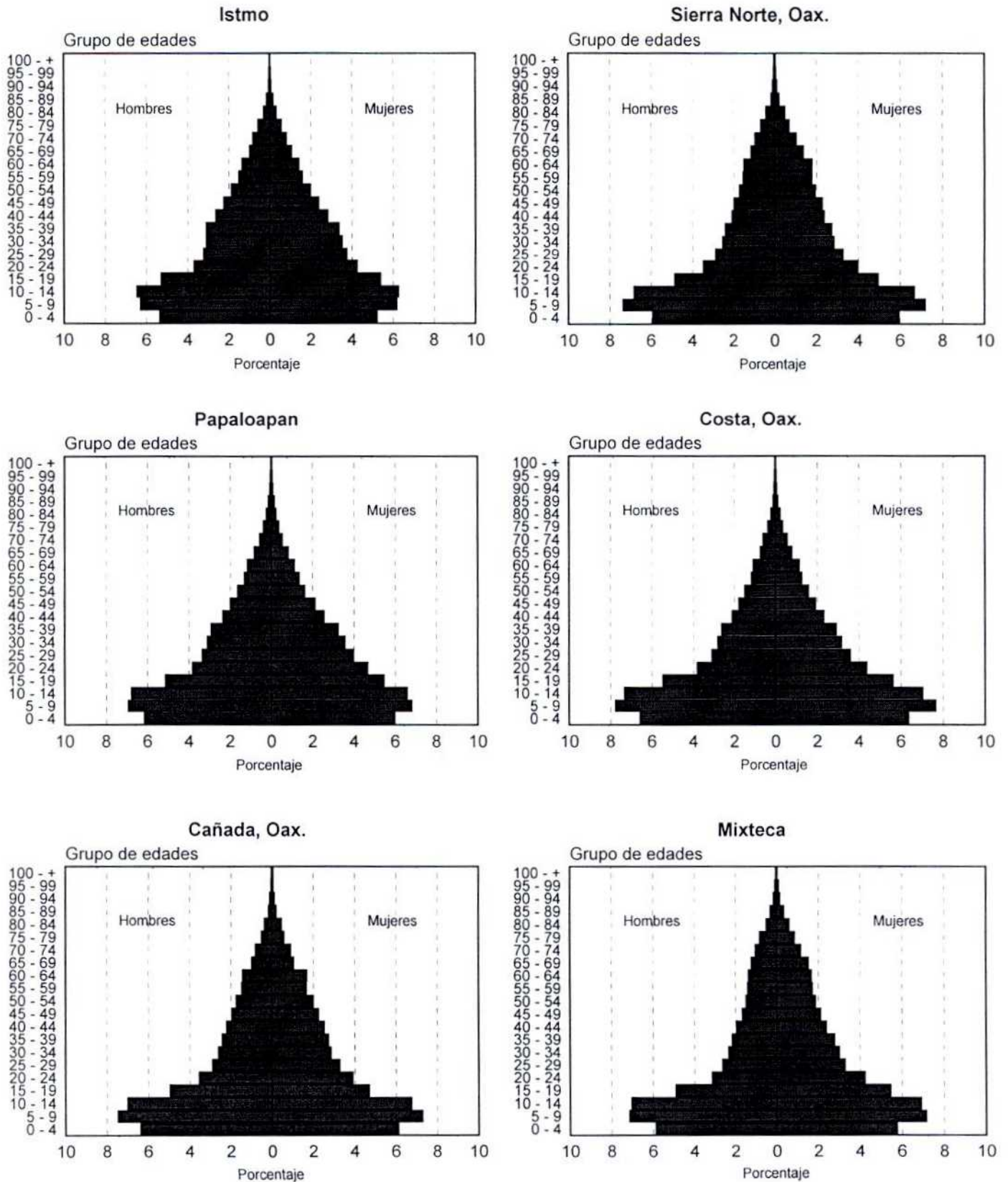
Región		Tasa intraregional		Municipios de destino		
		Hombres	Mujeres	Estado	Nombre	%
Mixteca	MIX	9.74	9.09	OAX	Heroica Ciudad De Huajuapán De León	29.92
				OAX	Heroica Ciudad De Tlaxiaco	19.69
				OAX	Santiago Juchitahuaca	9.66
				OAX	Asunción Nochixtlán	4.74
Costa, Oax.	CO	8.36	8.86	OAX	San Pedro Pochutla	18.37
				OAX	Santa María Colotepec	10.07
Papaloapan	PAP	6.72	8.56	OAX	San Juan Bautista Tuxtepec	43.06
				OAX	San José Chiltepec	13.98
				OAX	Loma Bonita	10.05
Huasteca	HUA	5.66	8.33	HGO	Huejutla De Reyes	21.91
				VER	Tantoyuca	12.77
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas	PNH	7.17	7.74	VER	Tatahuicapan De Juárez	64.38
				VER	Acayucan	17.26
Sierra tarahumara	TAR	6.44	7.71	CHI	Bocoyna	33.44
				CHI	Balleza	11.71
				CHI	Batopilas	11.71
				CHI	Morelos	10.56
Mayo <sup>1</sup>	MAY	4.20	5.10	----	-----	----
Otomí	OTO	3.51	5.05	HGO	Ixmiquilpan	35.24
				HGO	San Salvador	14.56
				QTO	Ezequiel Montes	10.11
				HGO	Tasquillo	10.04
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo	NTM	4.42	4.81	GRO	Tlapa De Comonfort	38.83
				GRO	Chilapa De Alvarez	11.85
Mazahua-otomí	MO	3.24	4.32	MEX	Atzacmulco	35.39
				MEX	Ixtlahuaca	14.77
				MEX	Jiquipilco	13.33
				MEX	Jocotitlán	11.90
Náhuatl de la cañada de Oax-Pue.	NH2	2.75	3.44	PUE	Ajalpan	25.90
				PUE	Zapotitlán	18.01
Meseta Purépecha	MPU	2.97	2.87	MICH	Tangancicuaro	17.77
				MICH	Jacona	16.79
				MICH	Tacámbaro	13.12
Sierra norte, Oax. <sup>2</sup>	SN	2.86	2.90	----	-----	----
Cañada, Oax. <sup>2</sup>	CAO	2.51	2.63	----	-----	----
Sierra sur, Oax. <sup>2</sup>	SSO	0.77	1.18	----	-----	----

Notas: (1) Todos los municipios de la región presentan fuerte atracción de migrantes;

(2) Ninguno de los municipios presenta fuerte atracción de migrantes.

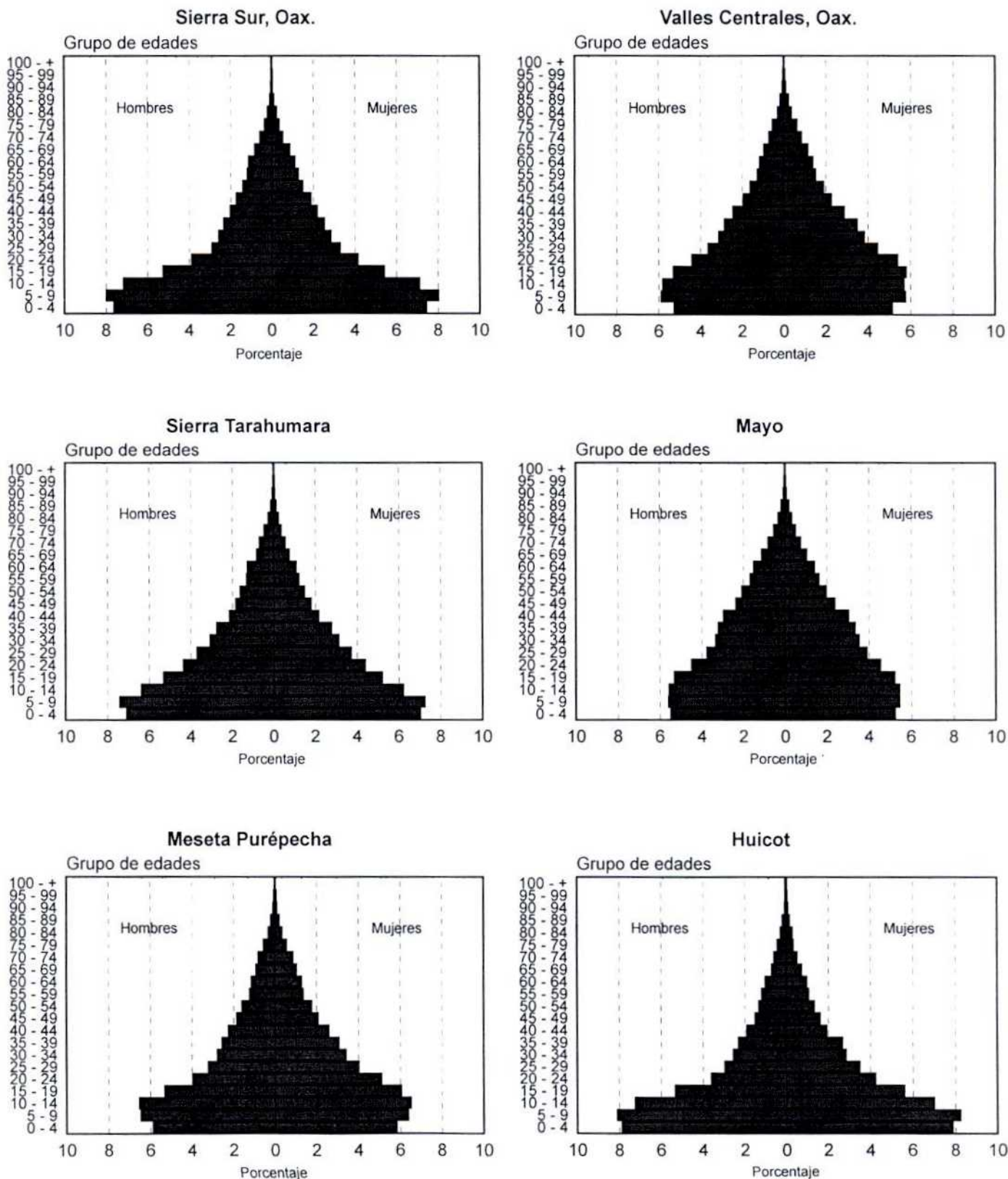
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

# Gráfica 4.1a. Distribución por edad y sexo de la población indígena según región



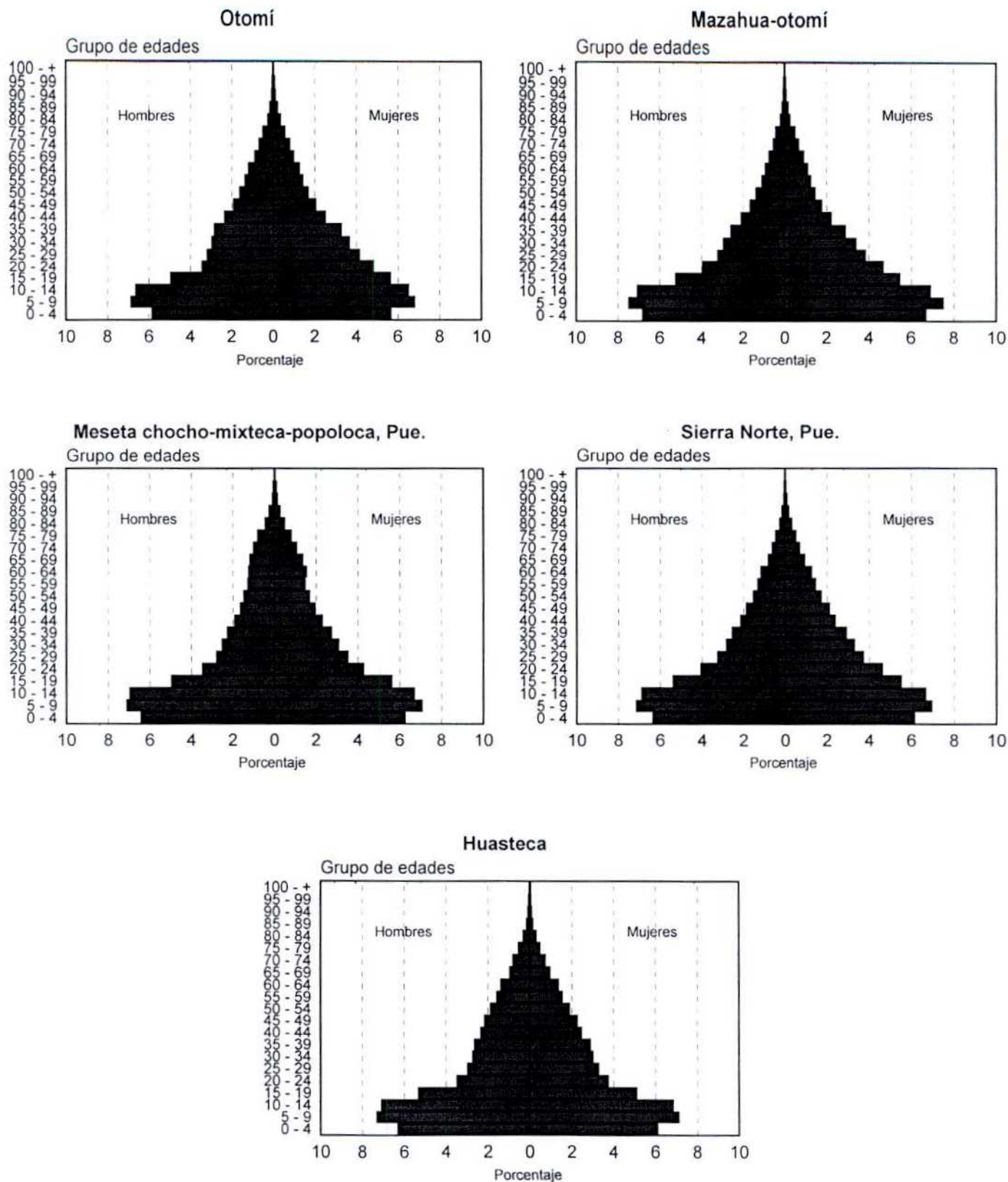
Fuente: XII Censo de Población y Vivienda 2000.

# Gráfica 4.1b. Distribución por edad y sexo de la población indígena según región



Fuente: XII Censo de Población y Vivienda 2000.

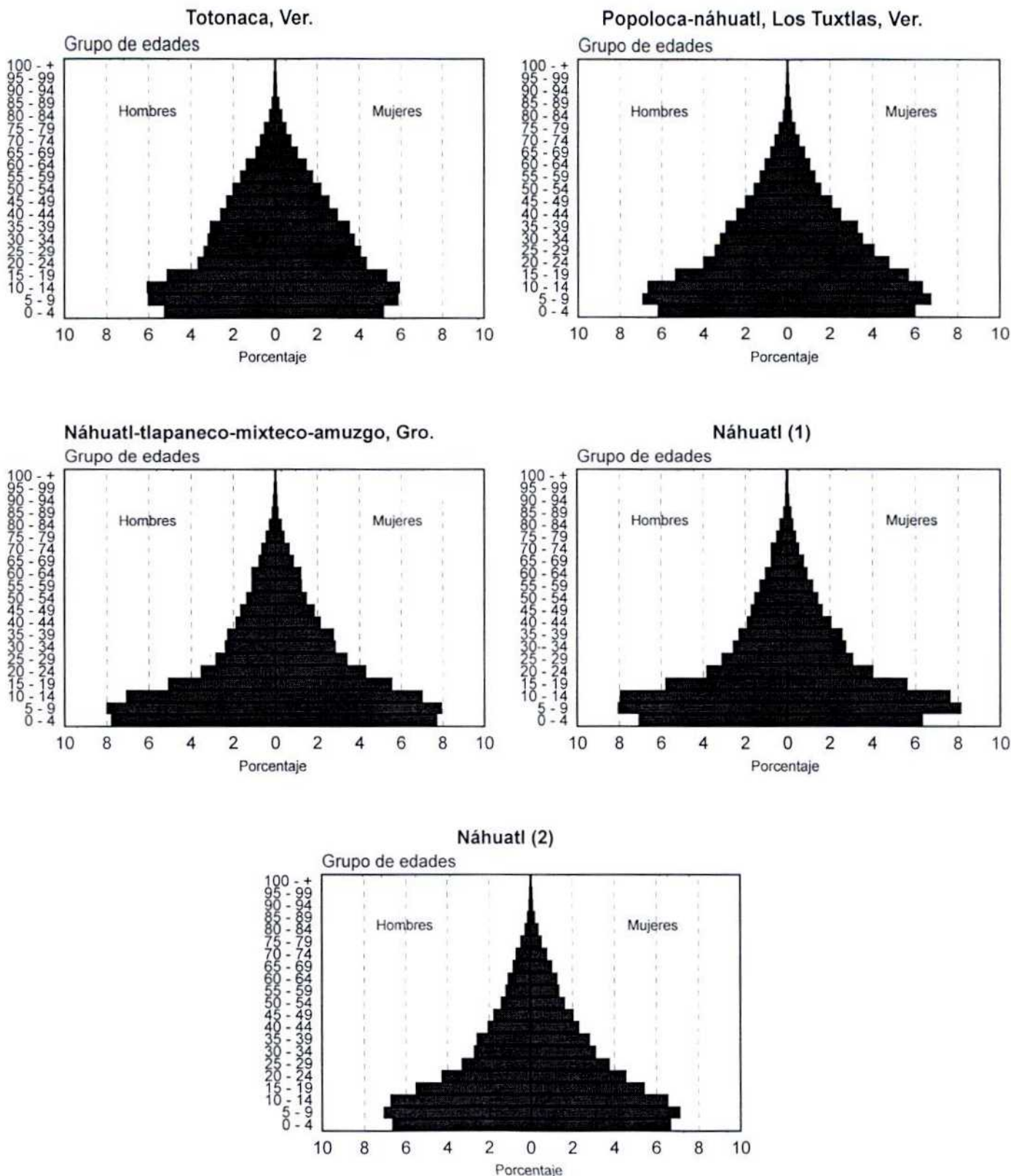
# Gráfica 4.1c. Distribución por edad y sexo de la población indígena según región



Fuente: XII Censo de Población y Vivienda 2000.



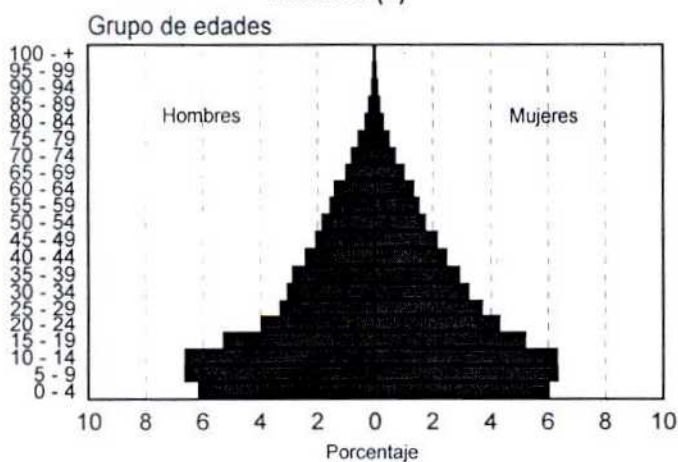
# Gráfica 4.1d. Distribución por edad y sexo de la población indígena según región



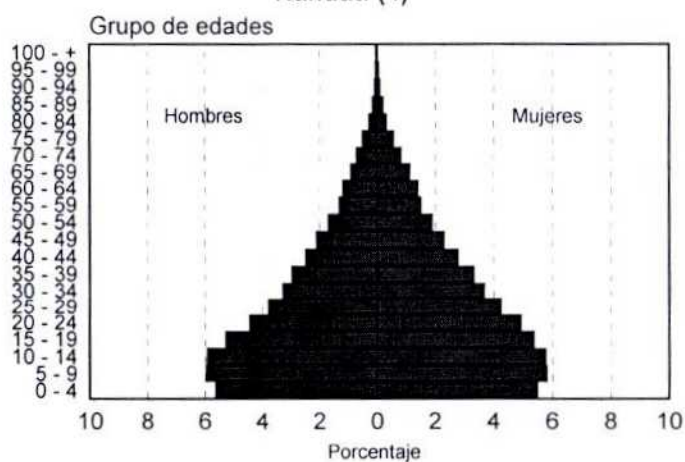
(1) Costas de Michoacán; (2) De la Cañada oaxaqueña-poblana  
Fuente: XII Censo de Población y Vivienda 2000.

# Gráfica 4.1e. Distribución por edad y sexo de la población indígena según región

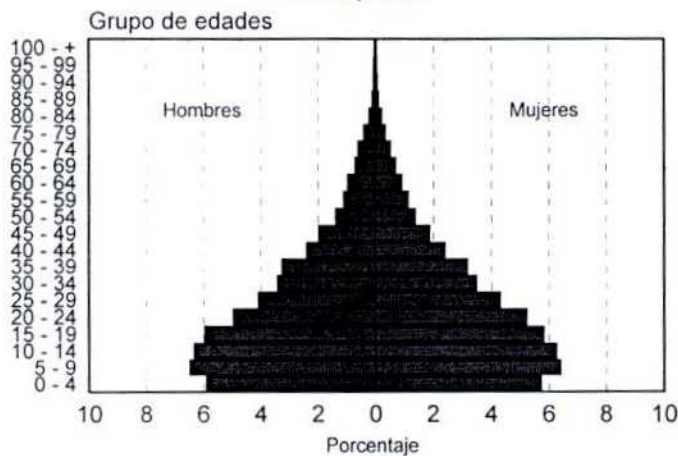
Náhuatl (3)



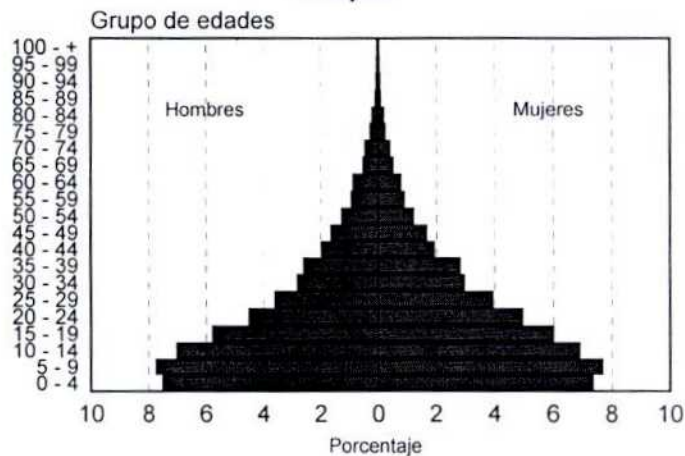
Náhuatl (4)



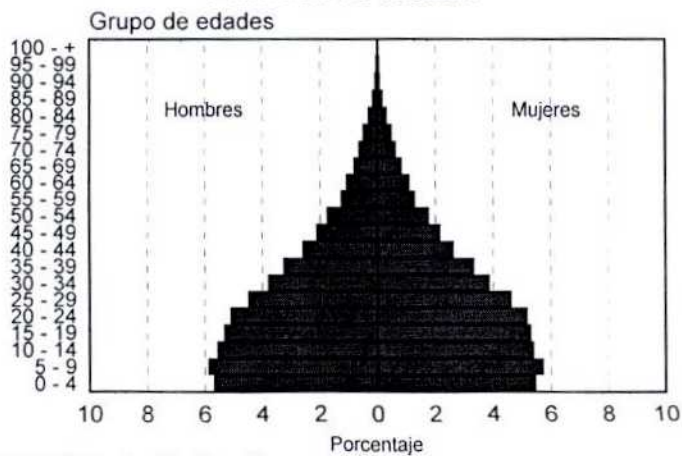
Chontal, Tab.



Chiapas

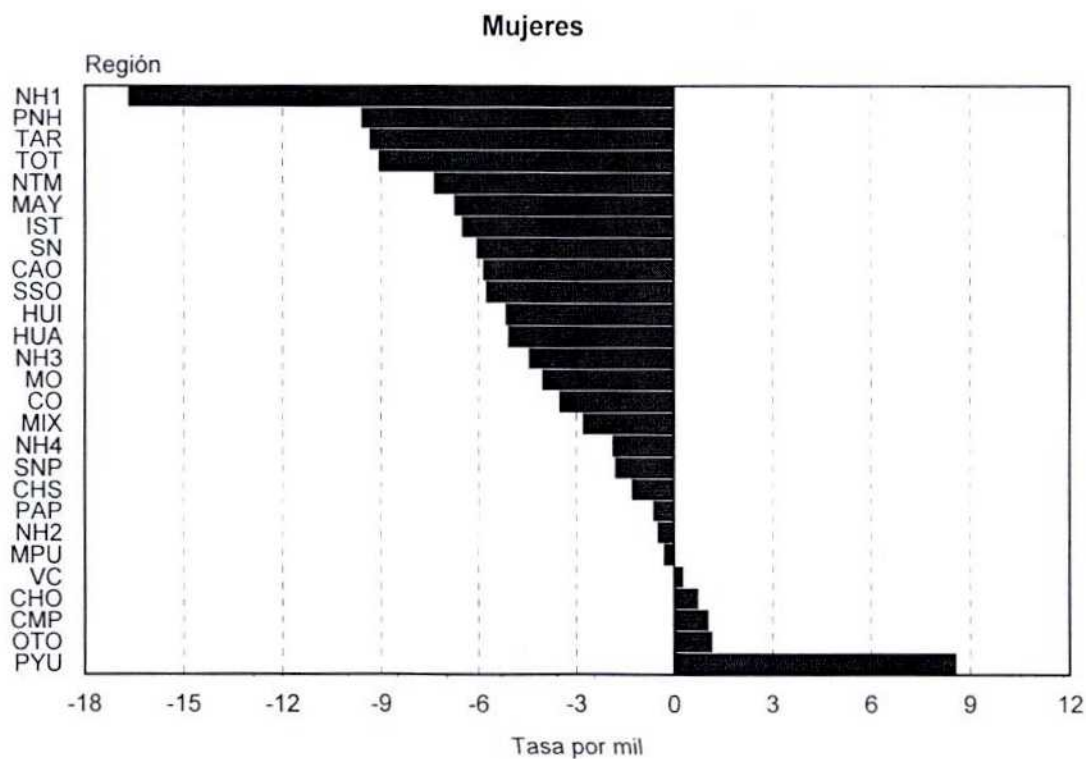
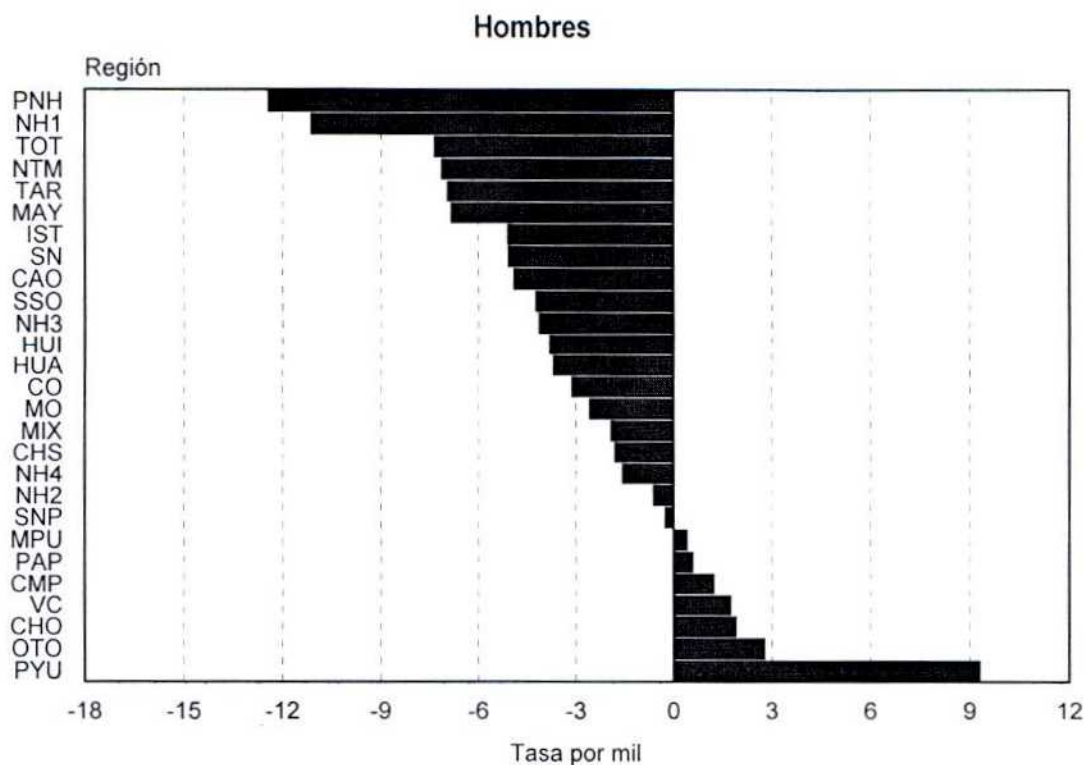


Península de Yucatán

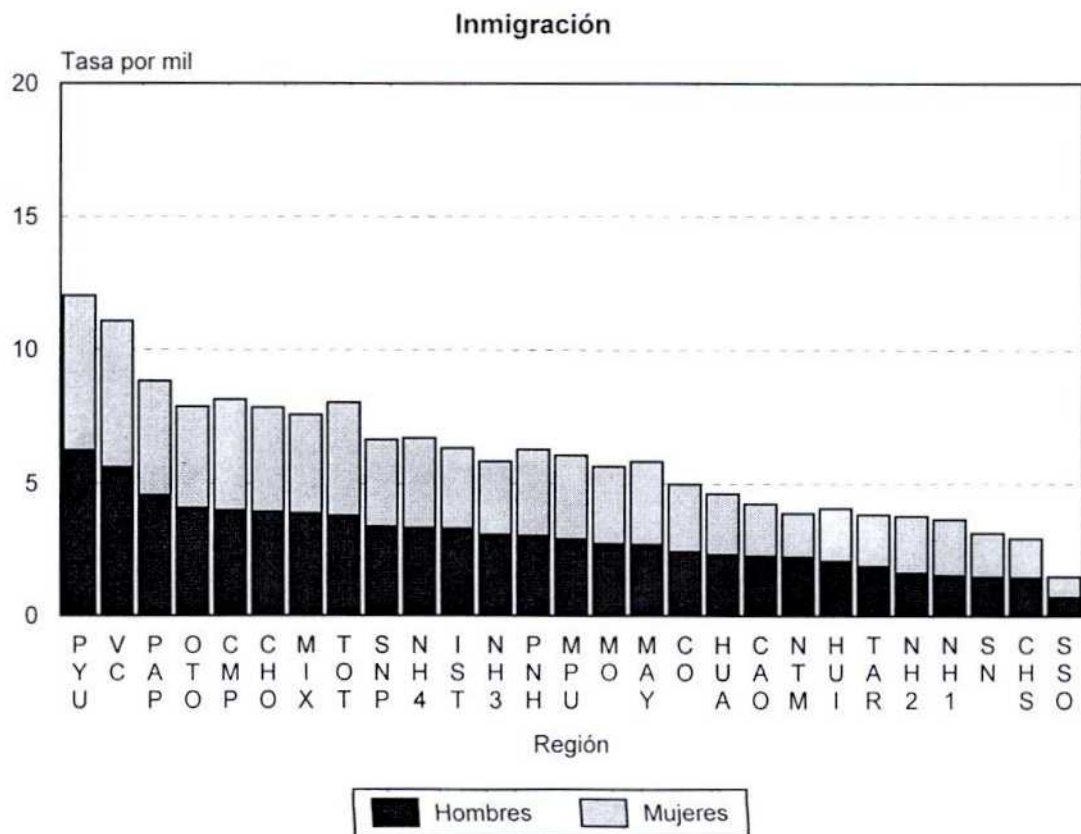
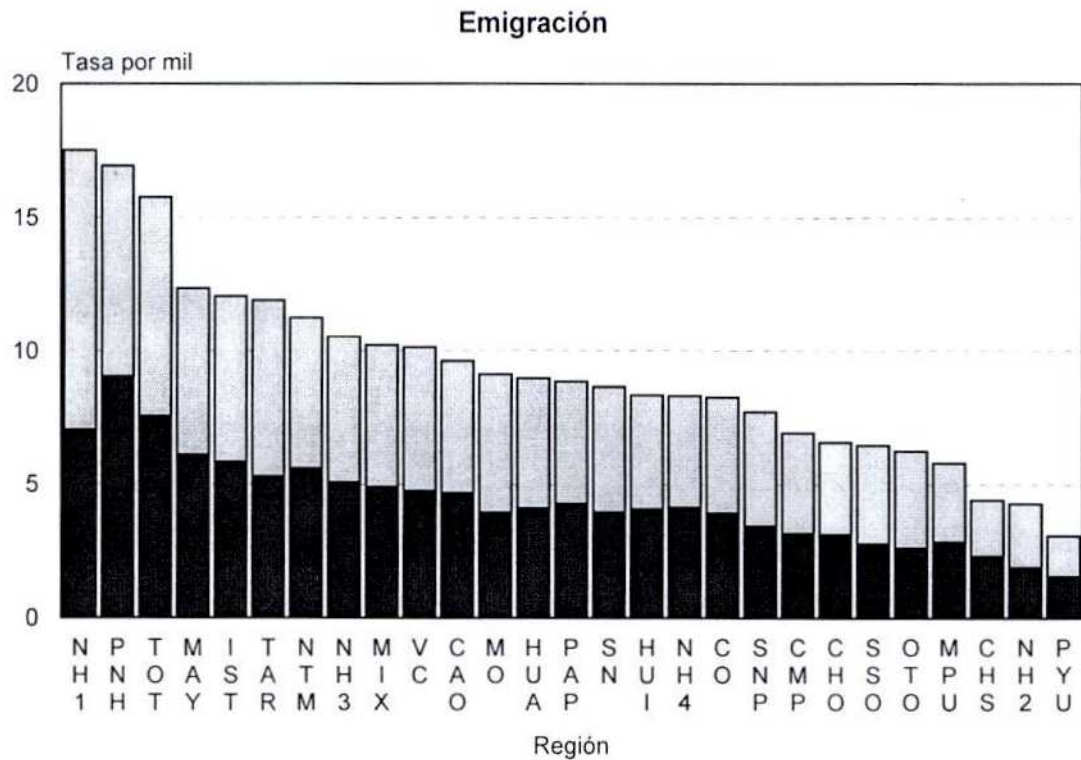


(3) Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.; (4) Orizaba-Córdoba, Ver.  
Fuente: XII Censo de Población y Vivienda 2000.

**Gráfica 4.2a. Tasa neta anual migratoria de las regiones indígenas según sexo 1995-2000**

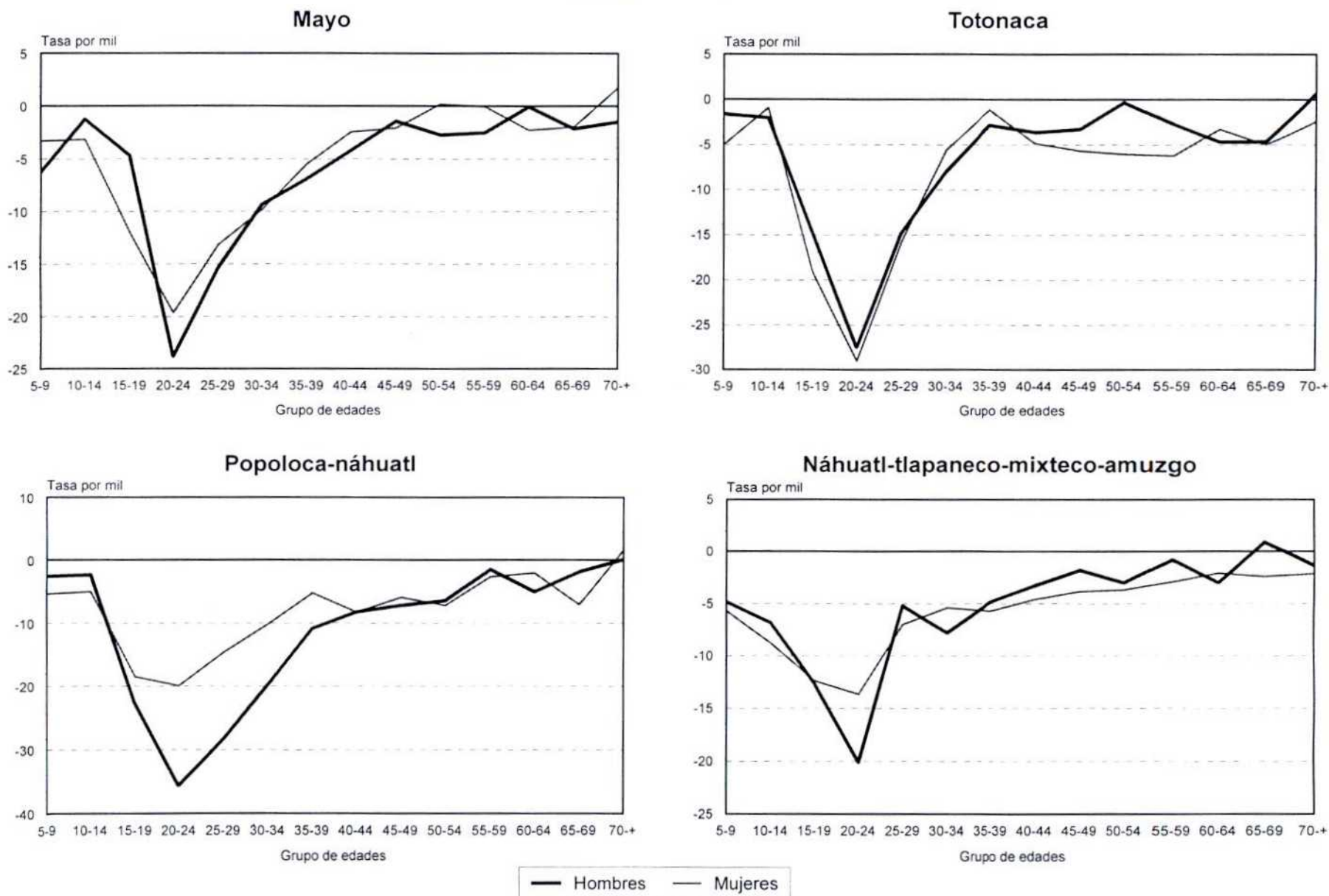


# Gráfica 4.2b. Tasas anuales de emigración e inmigración de las regiones indígenas según sexo 1995-2000



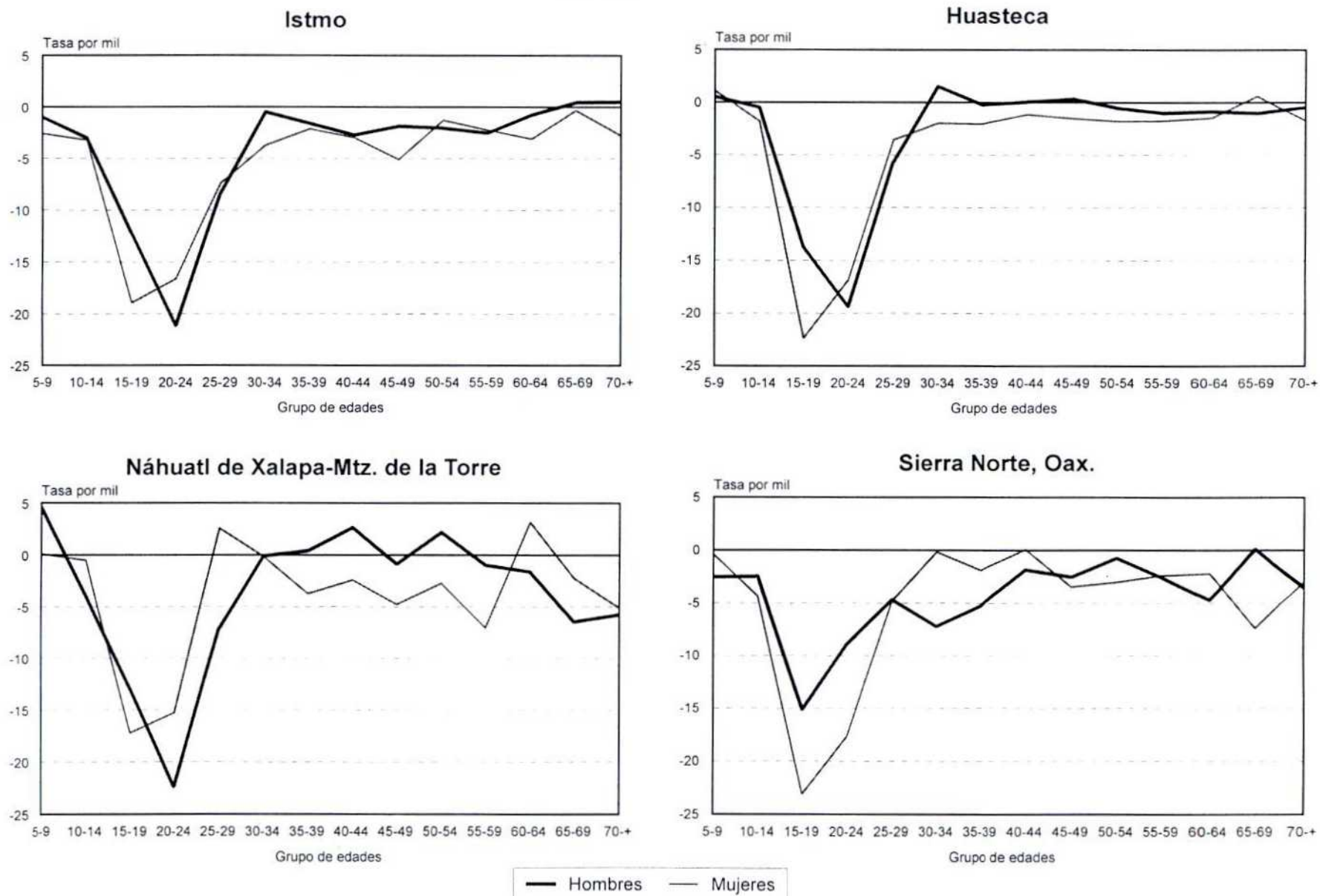
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo General de Población y Vivienda 2000.

**Gráfica 4.3a. Tasas netas migratorias anuales según región y sexo, 1995 - 2000**



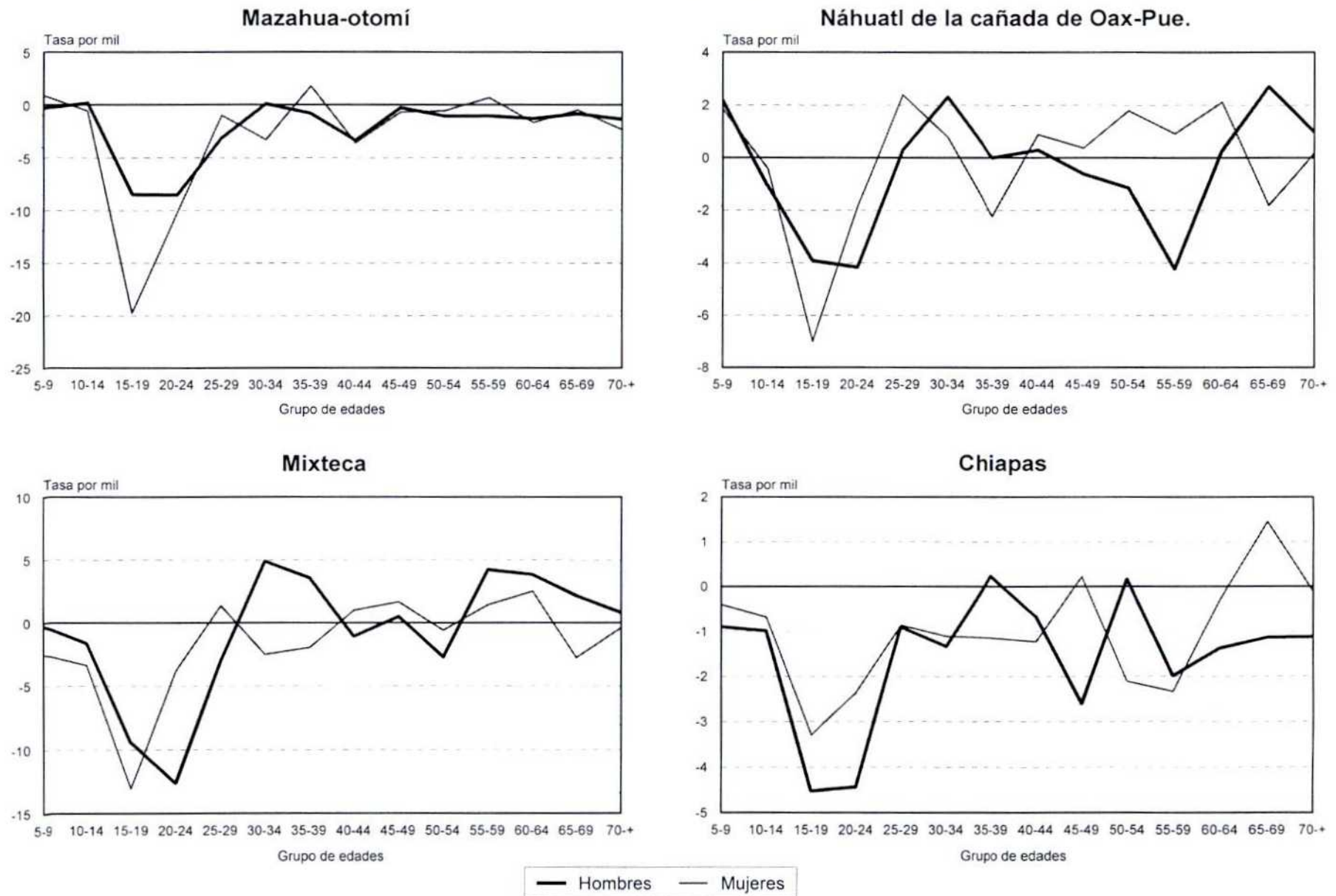
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

### Gráfica 4.3b. Tasas netas migratorias anuales según región y sexo, 1995 - 2000



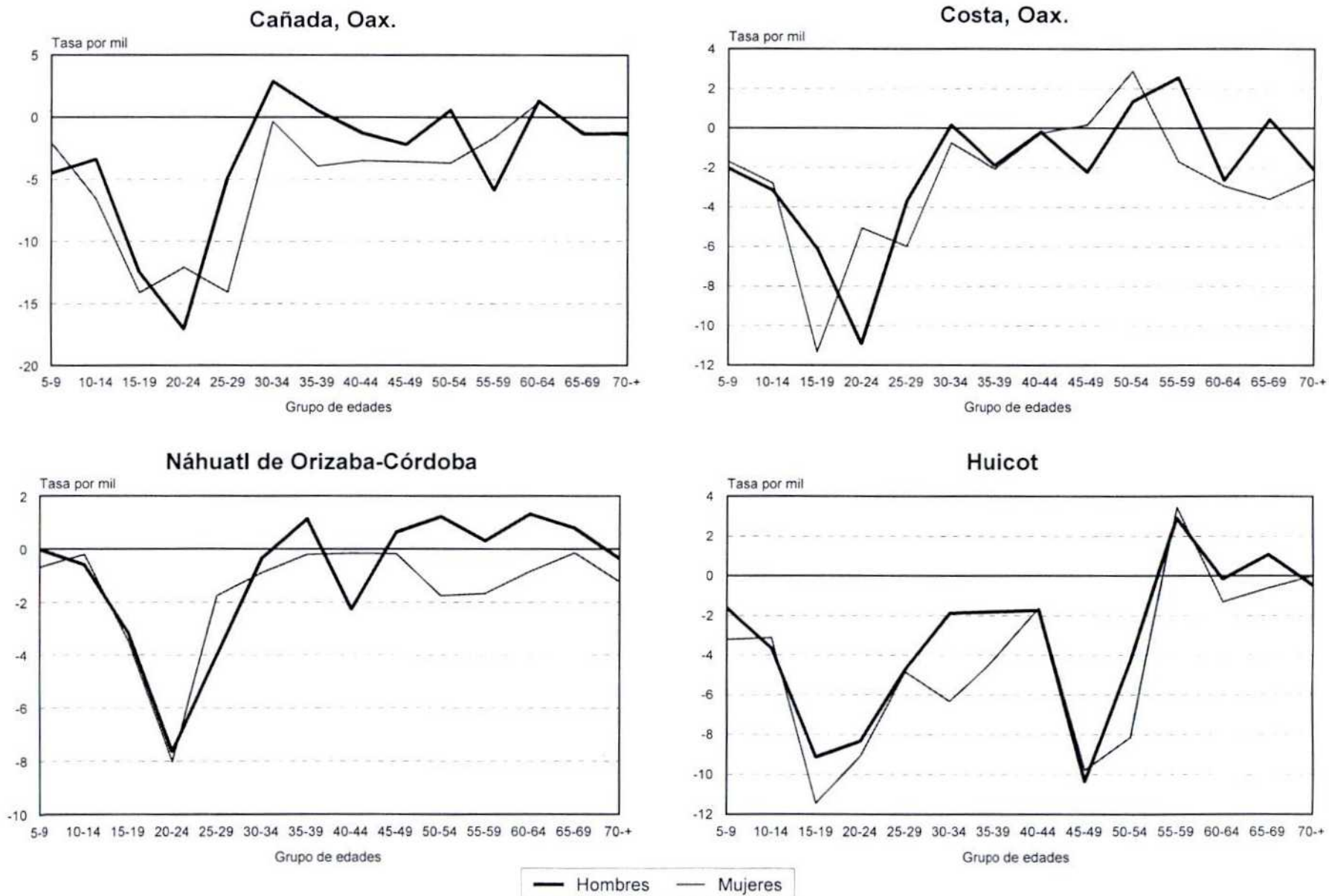
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

**Gráfica 4.3c. Tasas netas migratorias anuales según región y sexo, 1995 - 2000**



Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

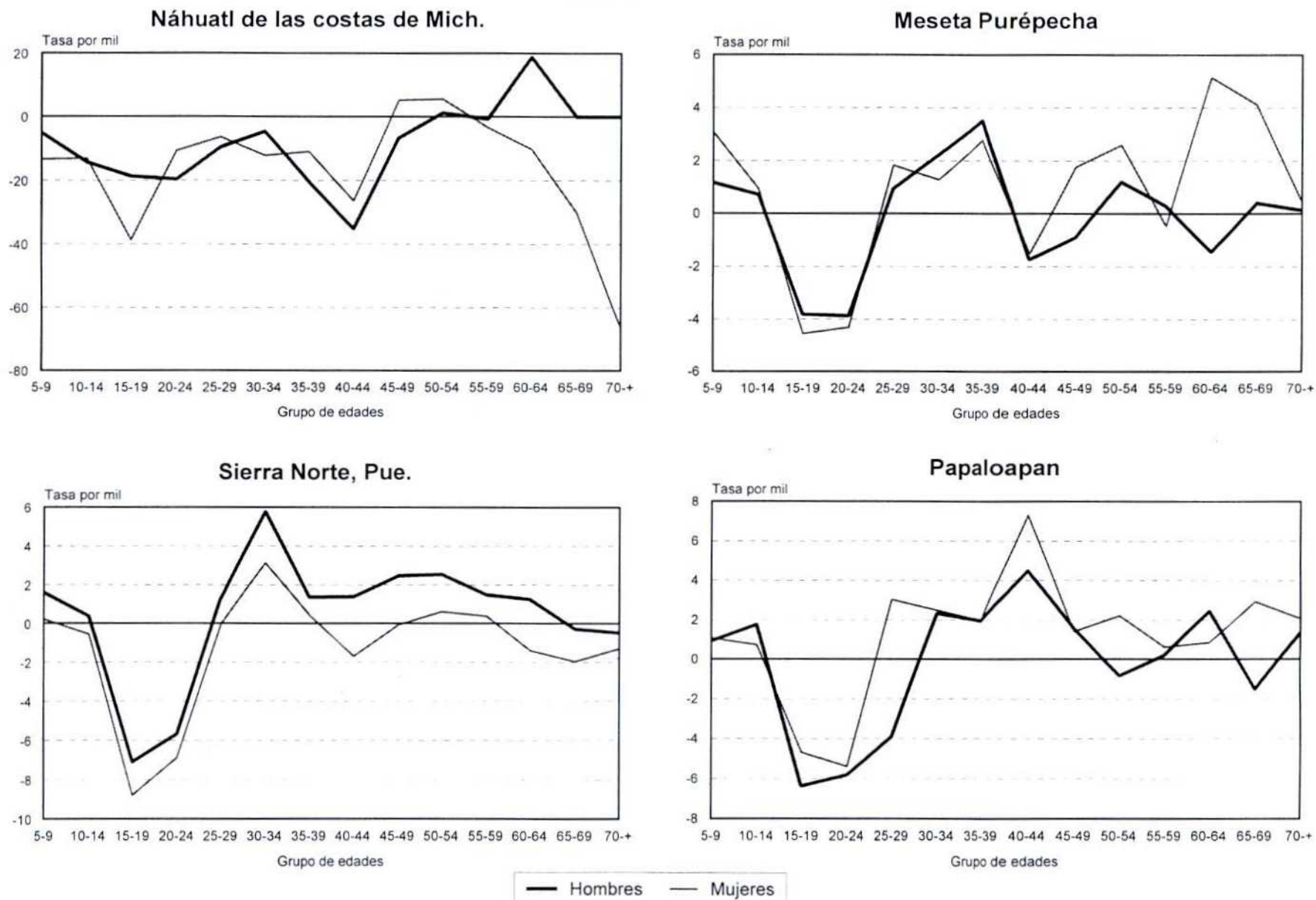
## Gráfica 4.3d. Tasas netas migratorias anuales según región y sexo, 1995 - 2000



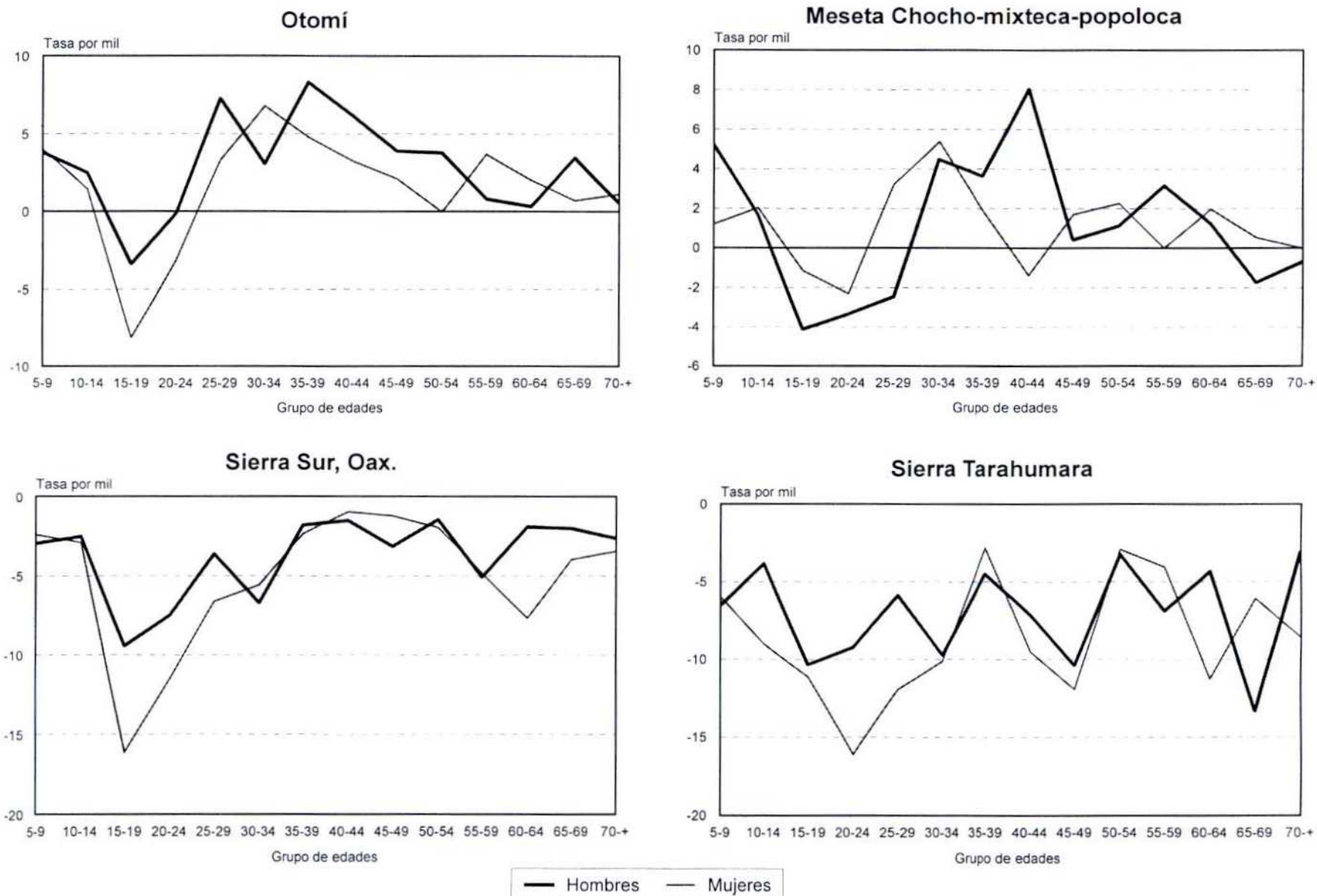
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.



## Gráfica 4.3e. Tasas netas migratorias anuales según región y sexo, 1995 - 2000

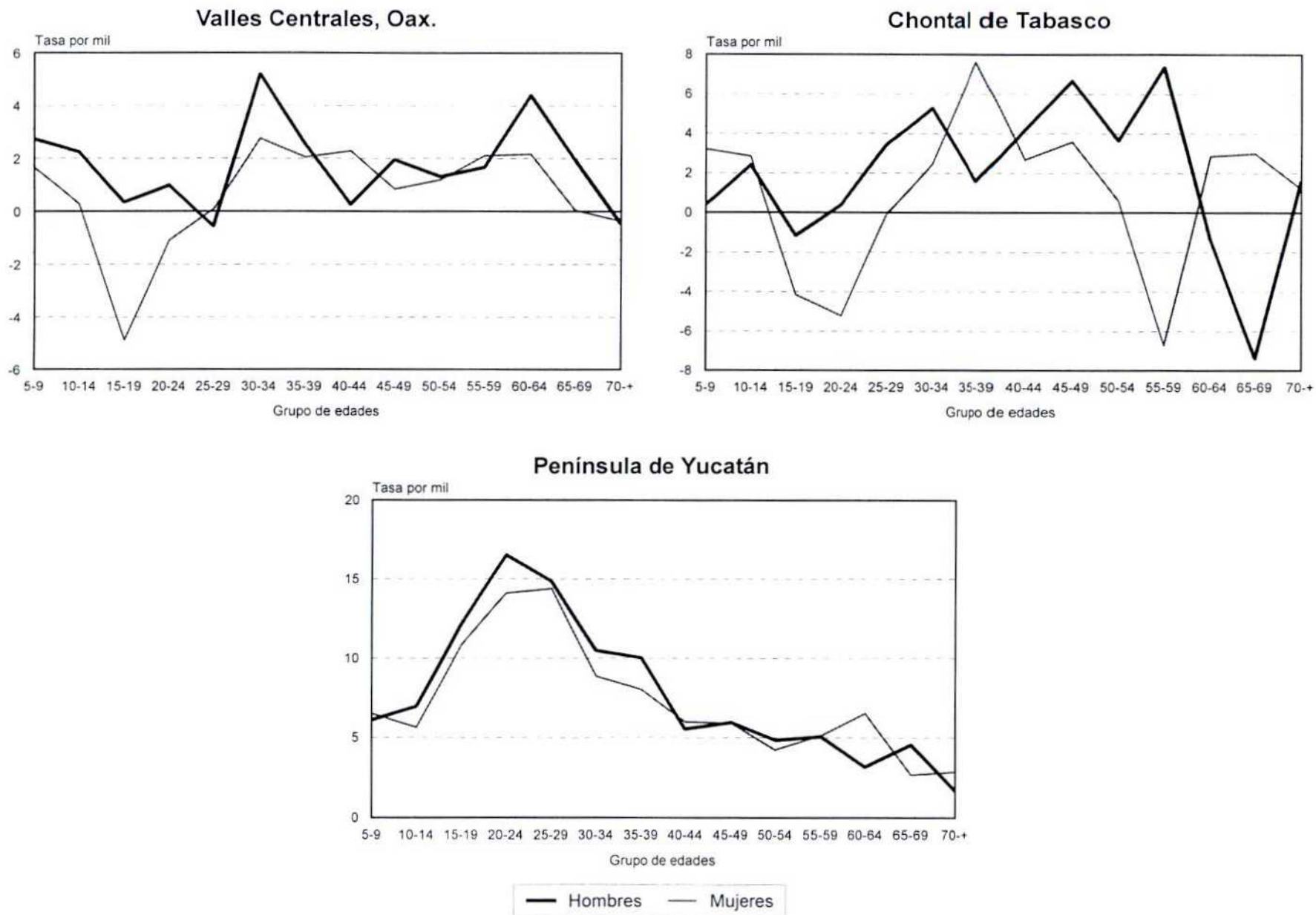


### Gráfica 4.3f. Tasas netas migratorias anuales según región y sexo, 1995 - 2000



Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

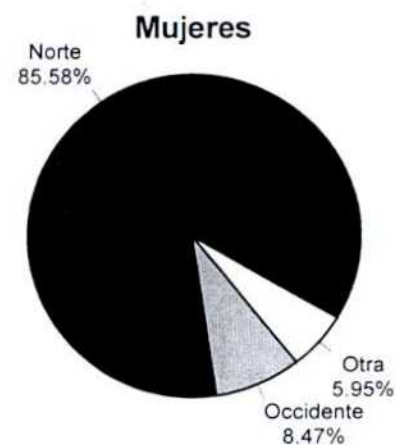
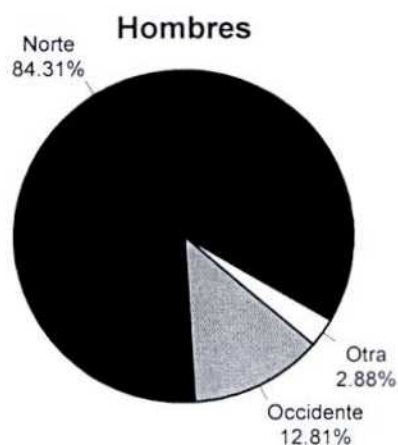
**Gráfica 4.3g. Tasas netas migratorias anuales según región y sexo, 1995 - 2000**



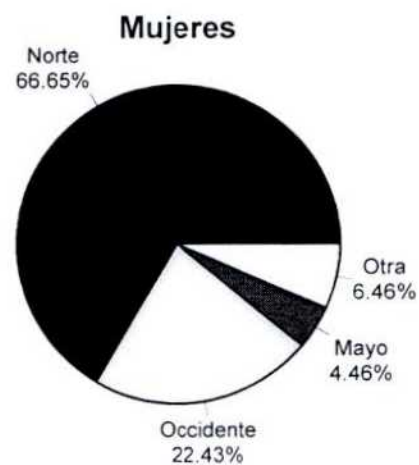
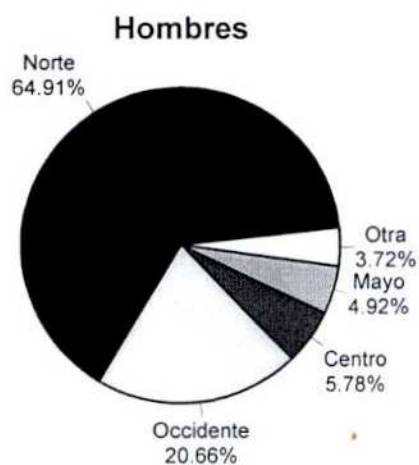
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

## Gráfica 4.4a. Sierra Tarahumara: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

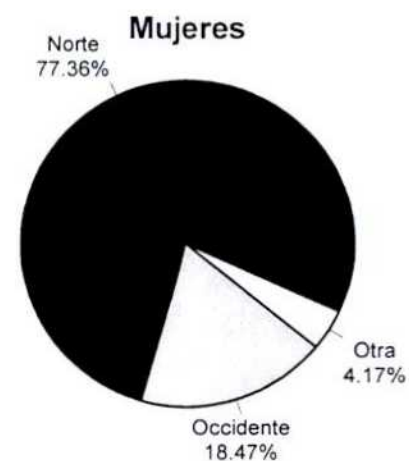
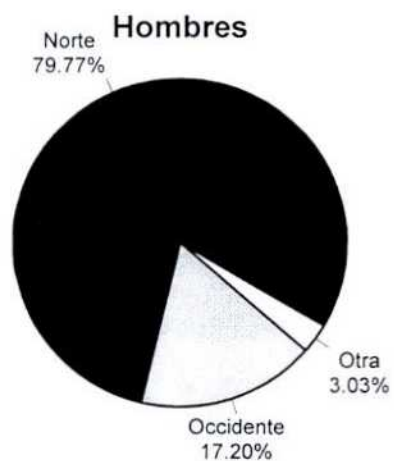


### Origen de los inmigrantes

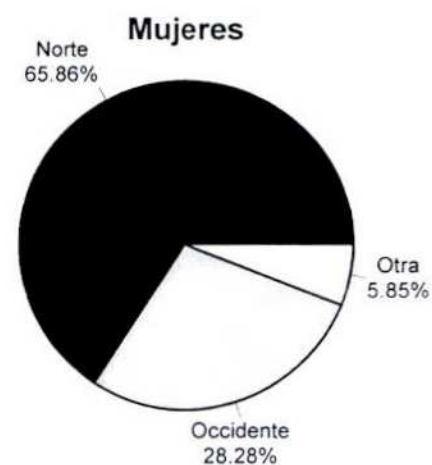
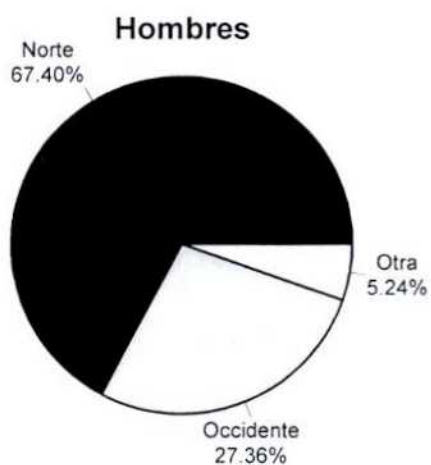


## Gráfica 4.4b. Mayo: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

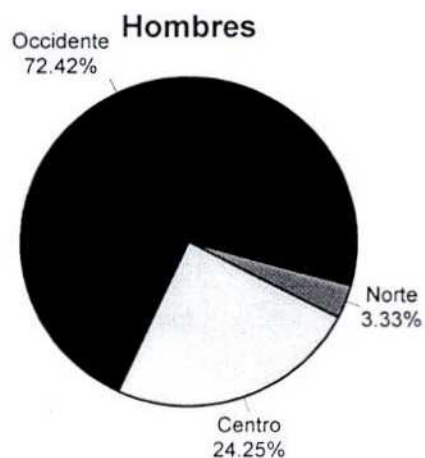


### Origen de los inmigrantes

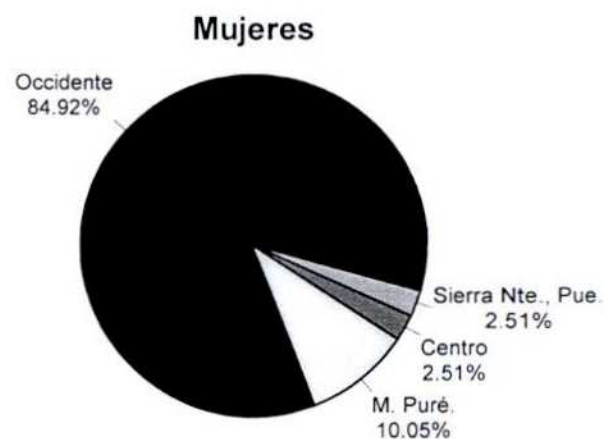
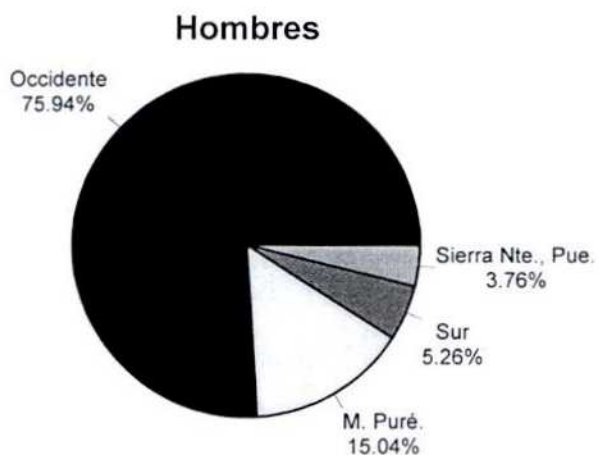


## Gráfica 4.4c. Náhuatl (1): Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



### Origen de los inmigrantes

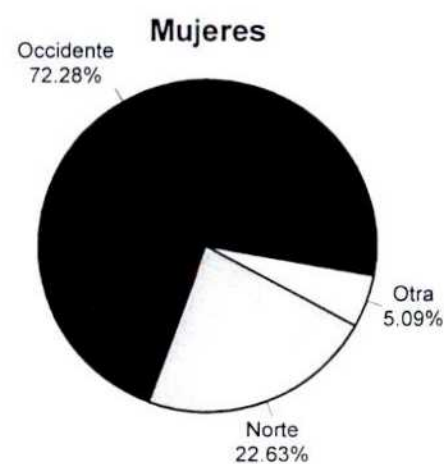
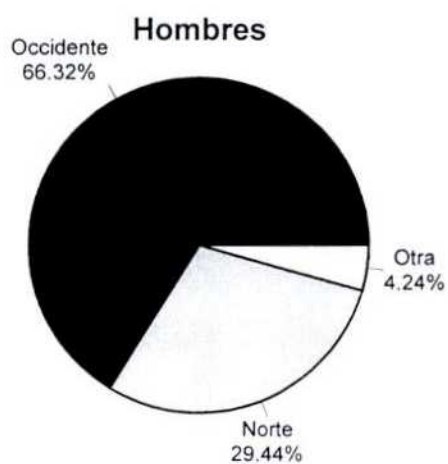


Nota: (1) De las Costas de Michoacán.

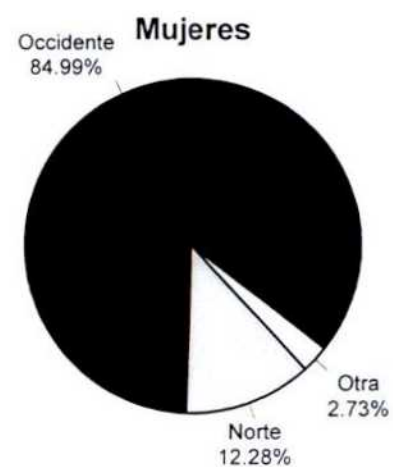
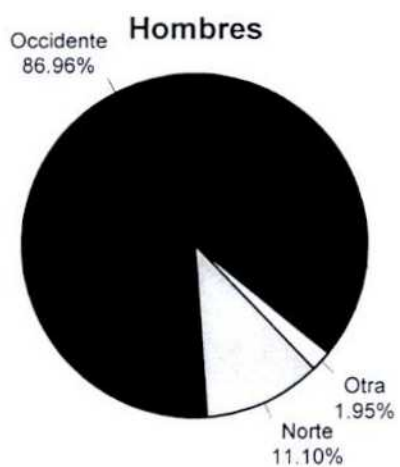
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

## Gráfica 4.4d. Huicot: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

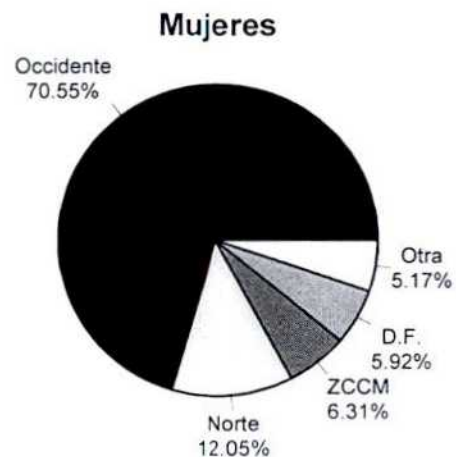
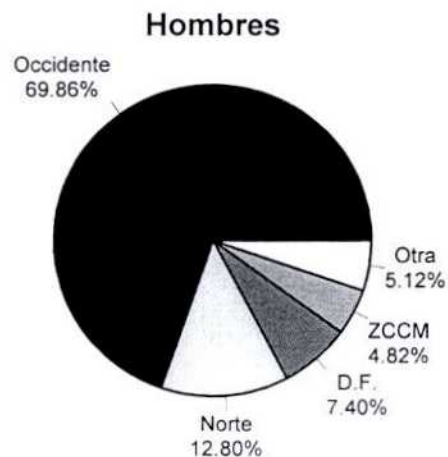


### Origen de los inmigrantes

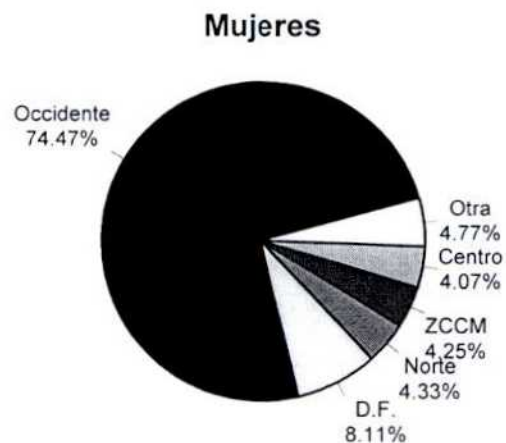
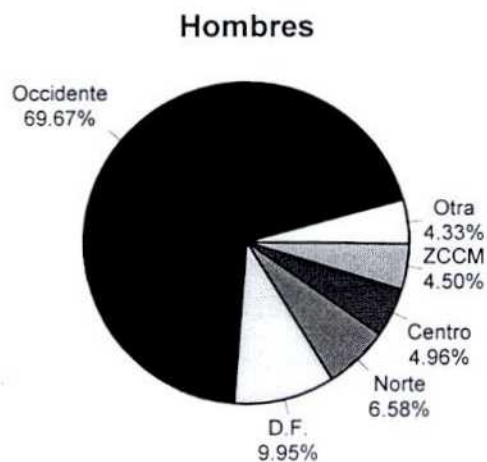


## Gráfica 4.4e. Meseta Purépecha: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



### Origen de los inmigrantes



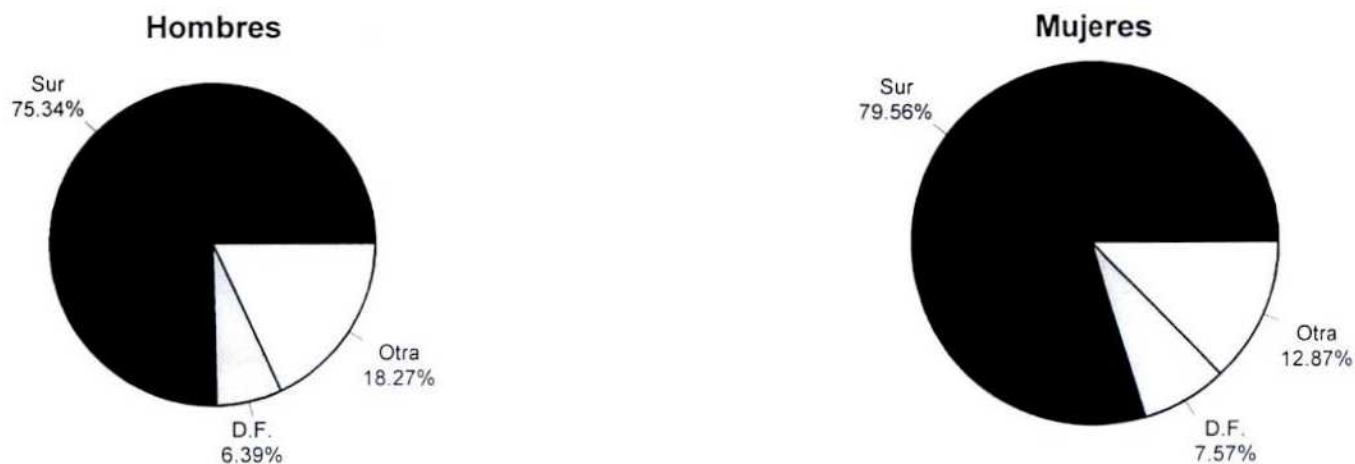


## Gráfica 4.4f. Chiapas: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

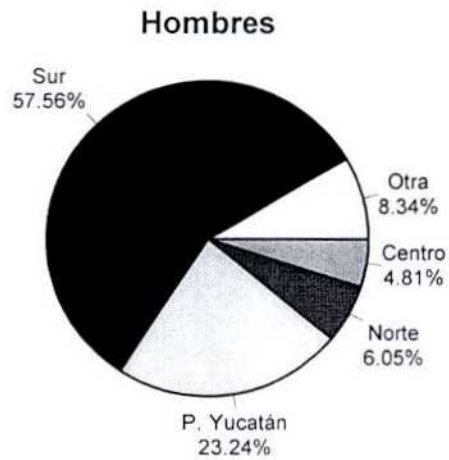


### Origen de los inmigrantes

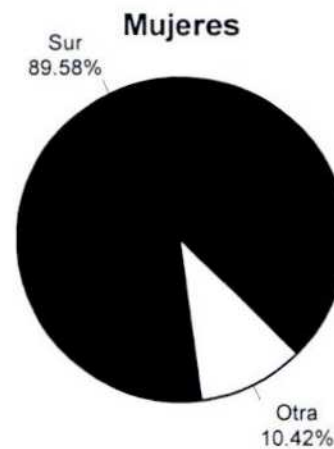
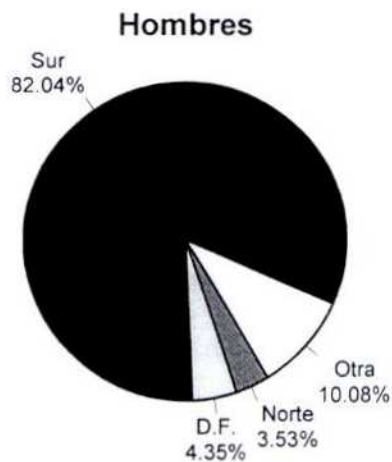


**Gráfica 4.4g. Chontal: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000**

**Destino de los emigrantes**



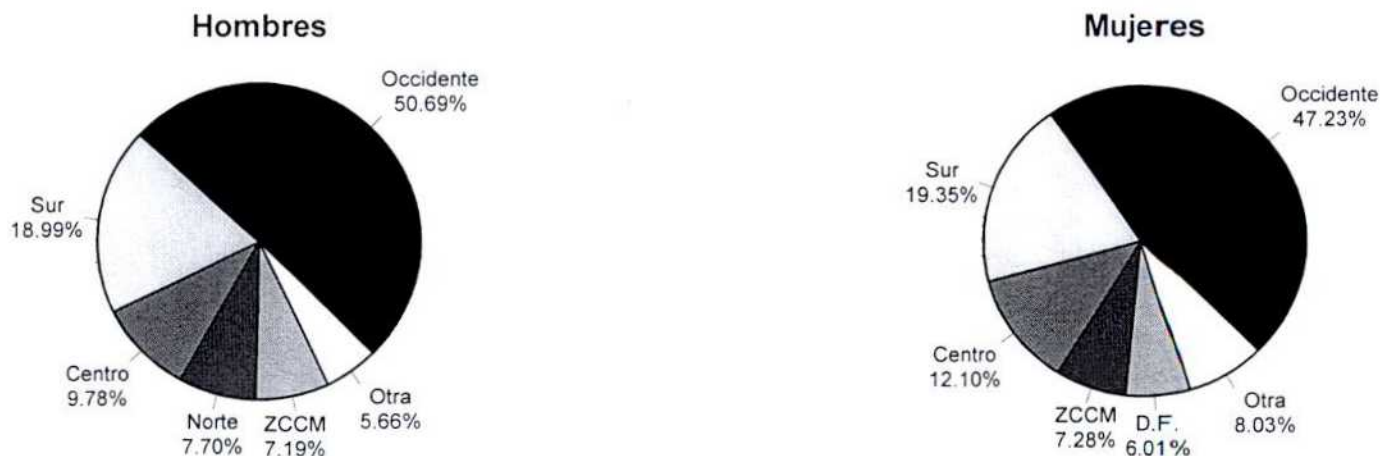
**Origen de los inmigrantes**



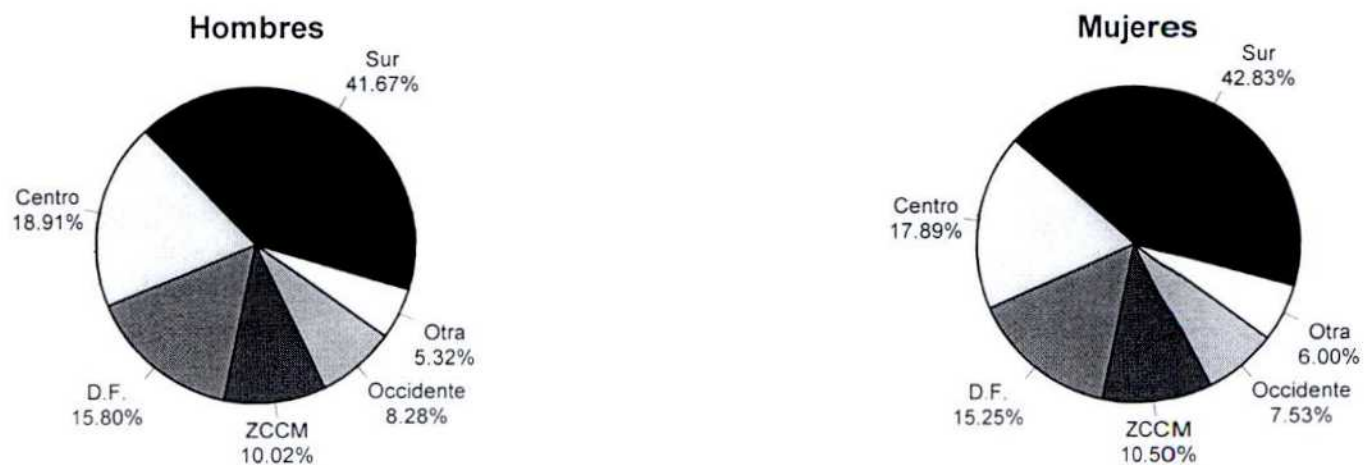
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

# Gráfica 4.4h. Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

## Destino de los emigrantes



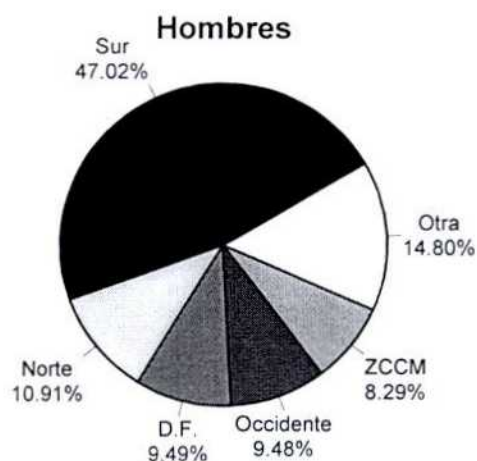
## Origen de los inmigrantes



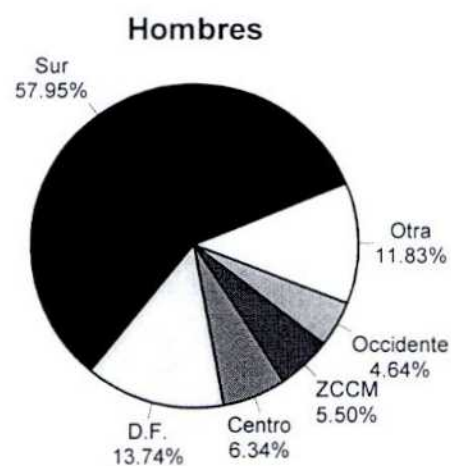
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

## Gráfica 4.4i. Península de Yucatán: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

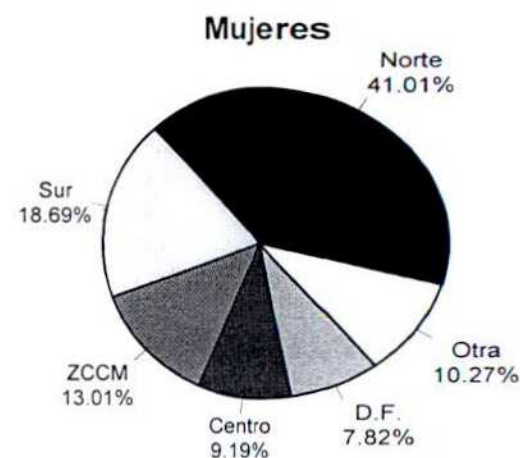
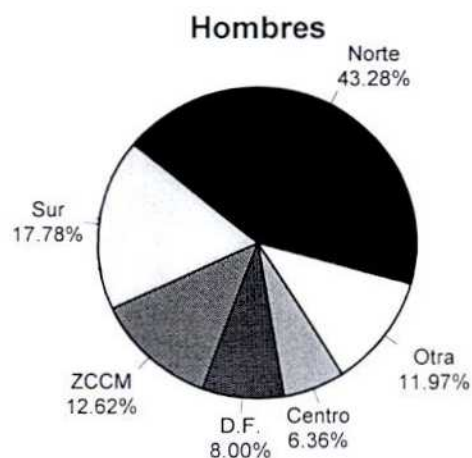


### Origen de los inmigrantes

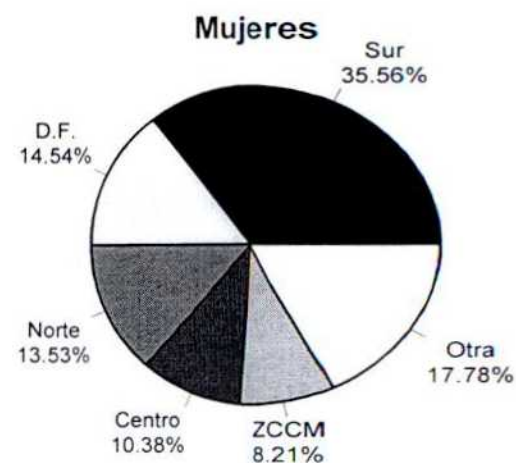
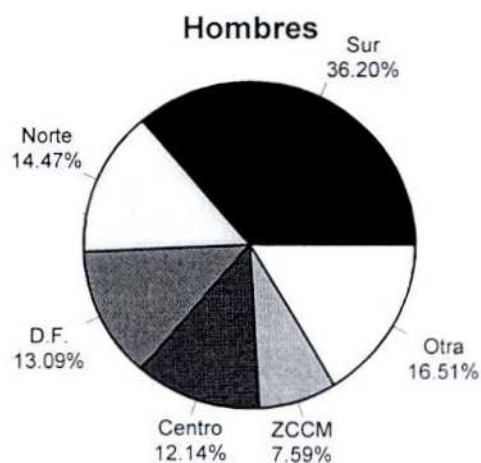


## Gráfica 4.4j. Totonaca: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

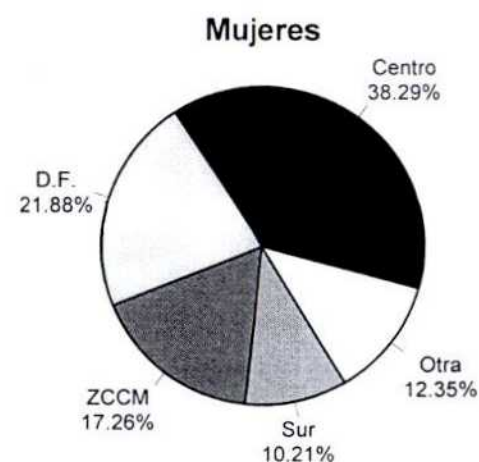
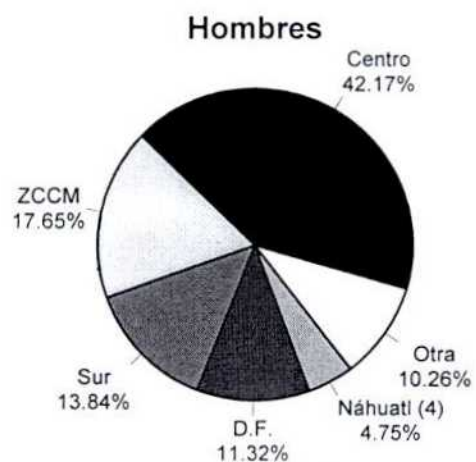


### Origen de los inmigrantes

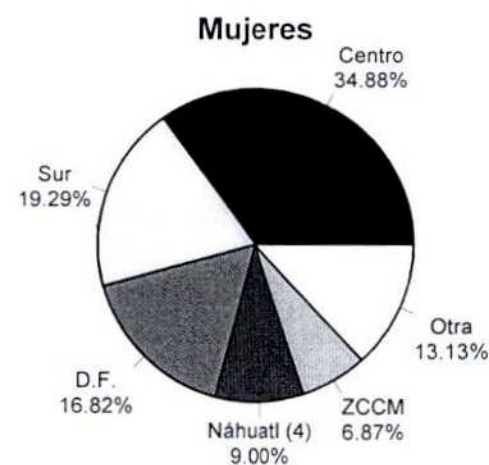
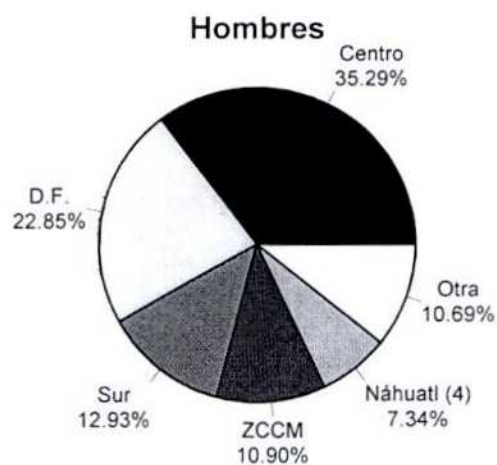


## Gráfica 4.4k. Náhuatl (2): Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



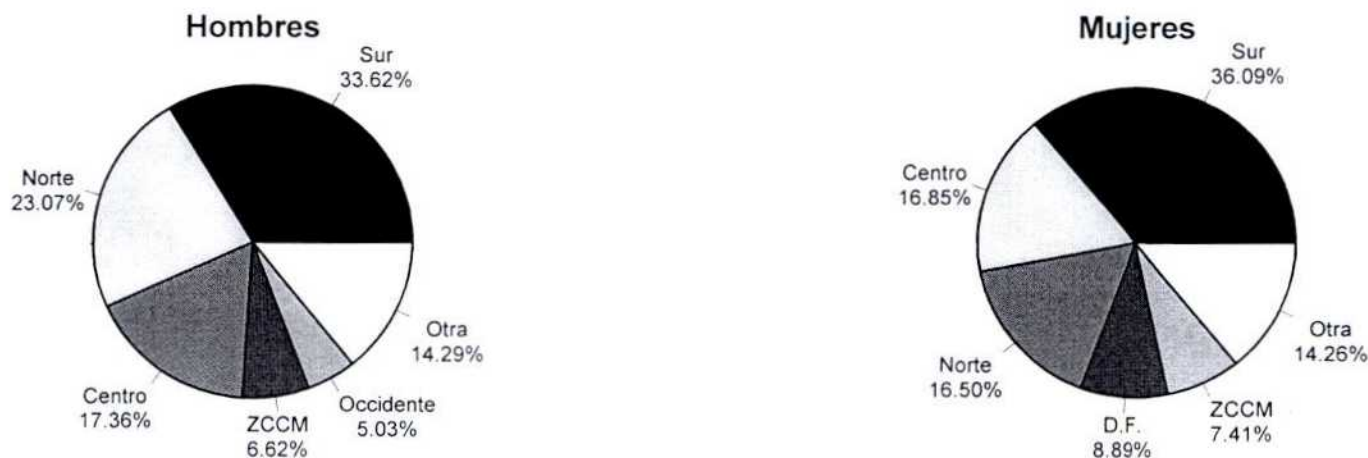
### Origen de los inmigrantes



Nota: (2) De la Cañada de Oaxaca-Puebla; (4) De la zona Orizaba-Córdoba, Veracruz.  
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

## Gráfica 4.4I. Náhuatl (4): Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



### Origen de los inmigrantes

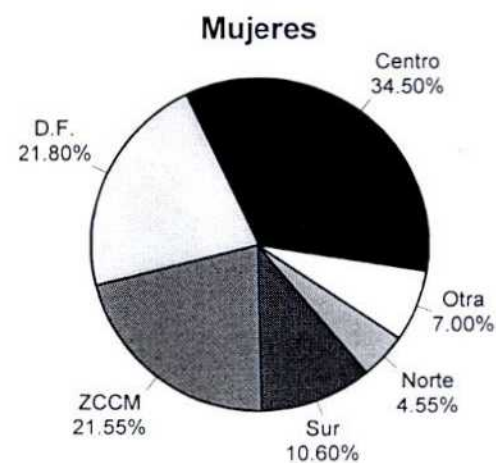
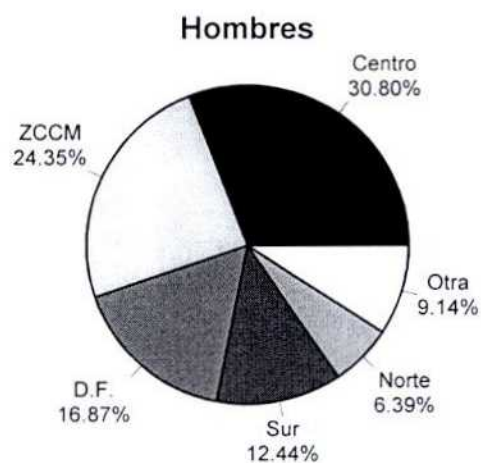


Nota: (4) De la zona Orizaba-Córdoba, Veracruz.

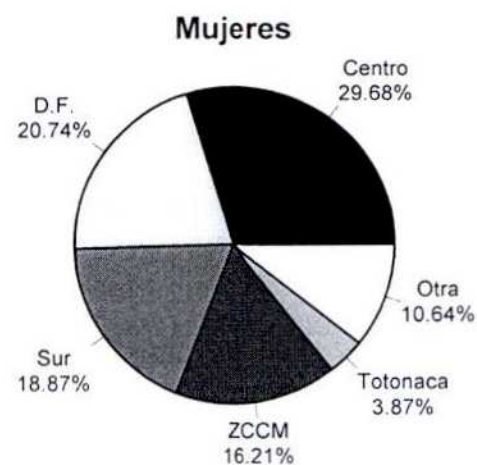
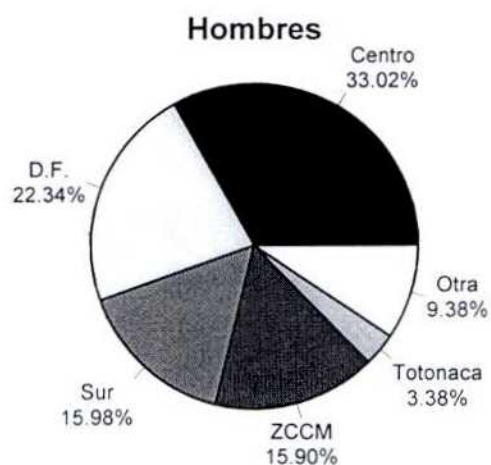
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

## Gráfica 4.4m. Sierra Norte, Pue.: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



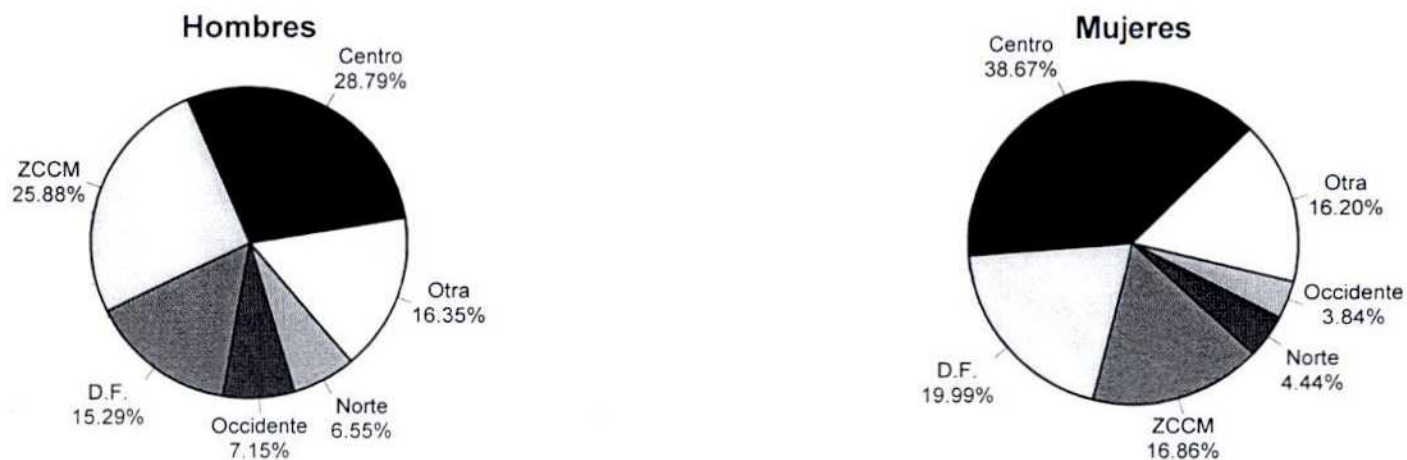
### Origen de los inmigrantes



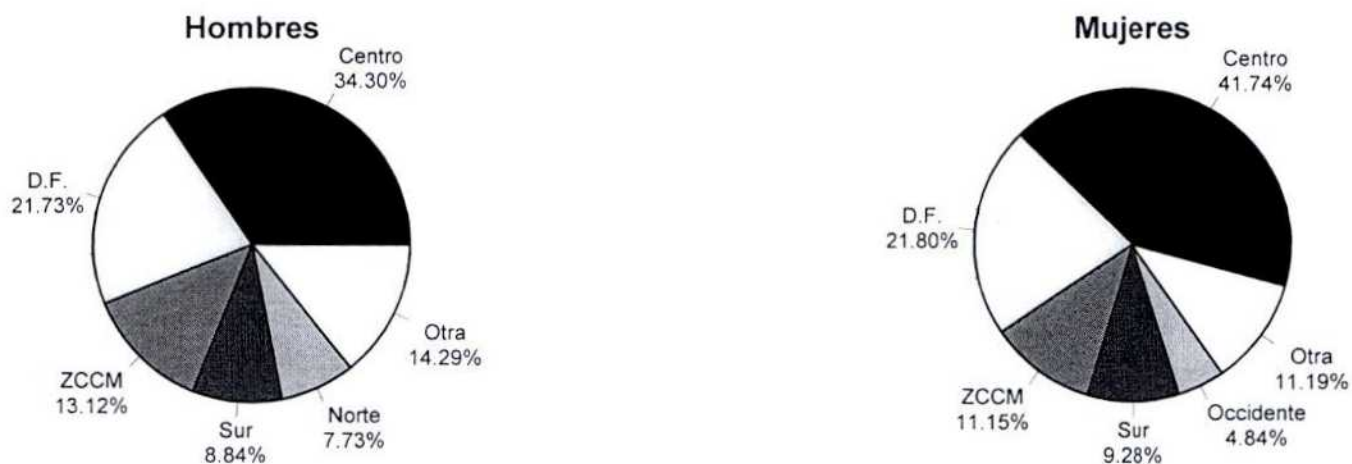


## Gráfica 4.4n. Meseta Chocho-mixteca-popoloca: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

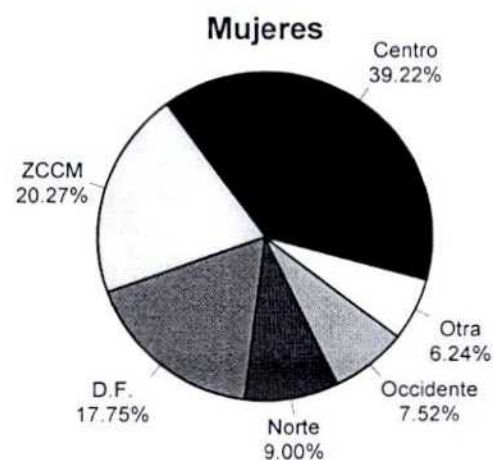
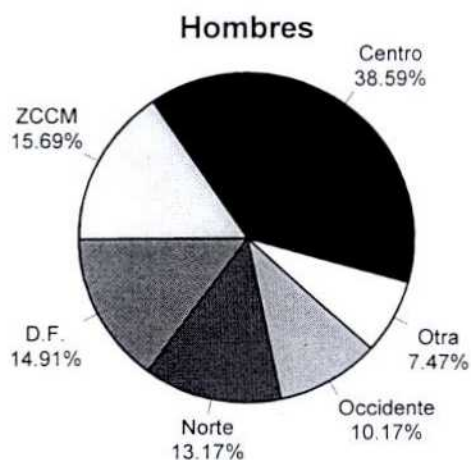


### Origen de los inmigrantes

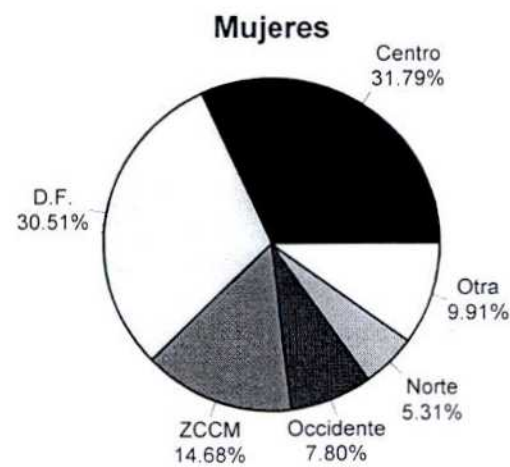
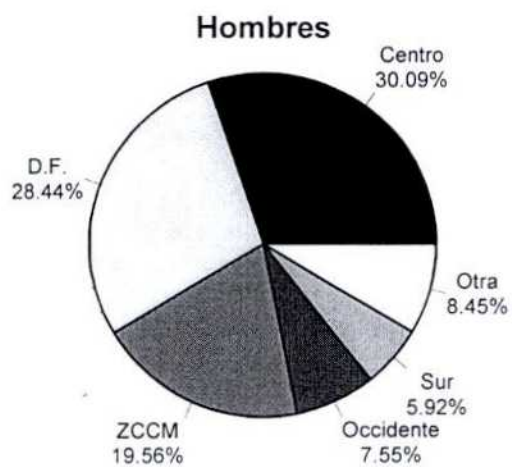


## Gráfica 4.4ñ. Otomí: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

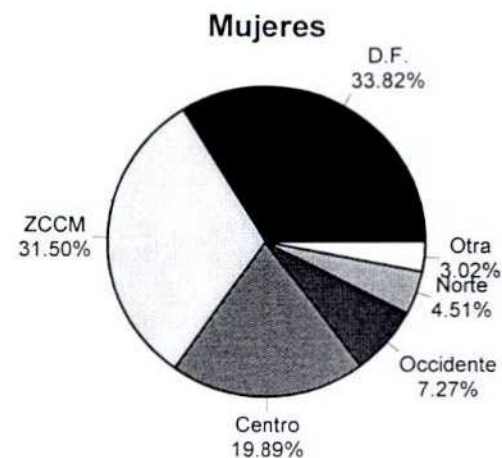
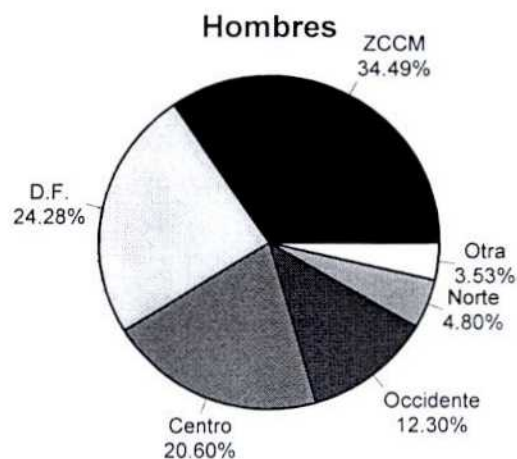


### Origen de los inmigrantes

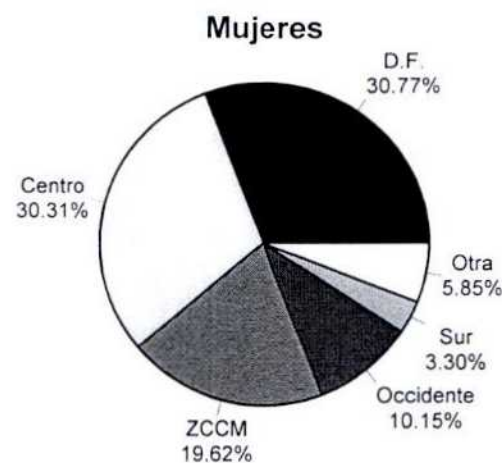
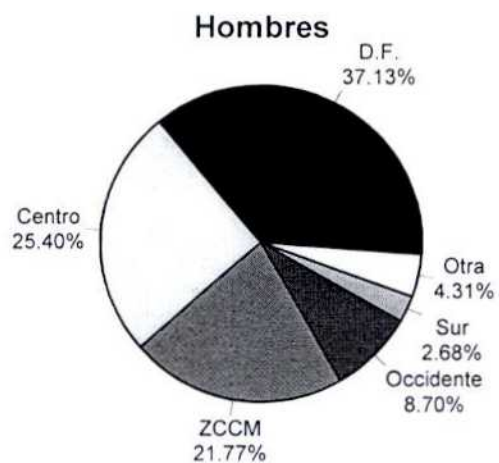


## Gráfica 4.4o. Mazahua-Otomí: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



### Origen de los inmigrantes



**Gráfica 4.4p. Cañada, Oax.: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000**

**Destino de los emigrantes**



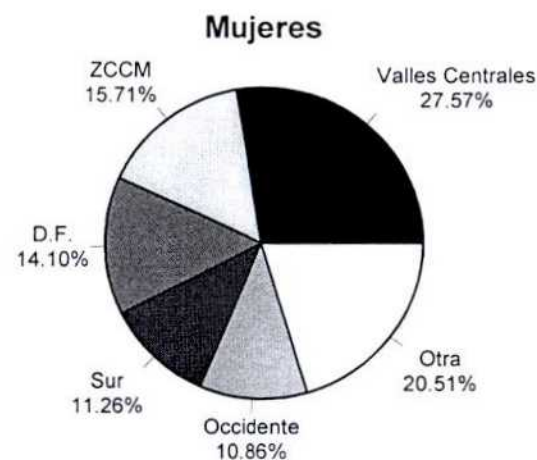
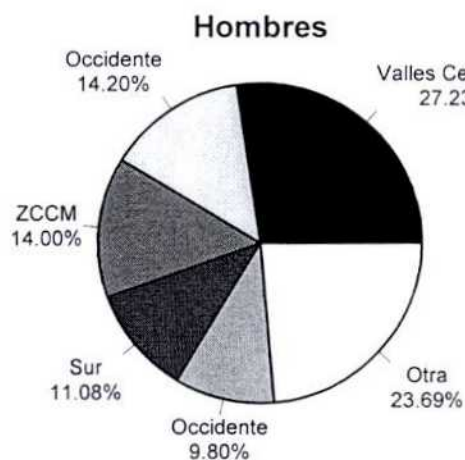
**Origen de los inmigrantes**



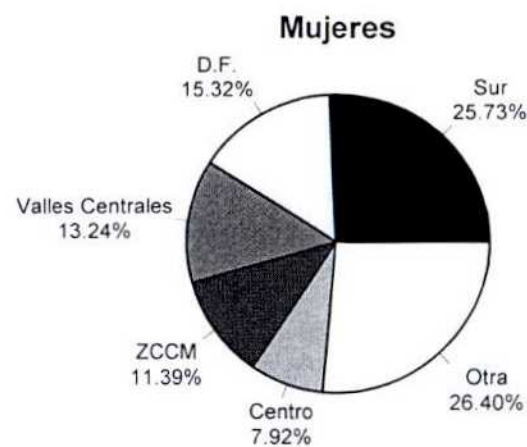
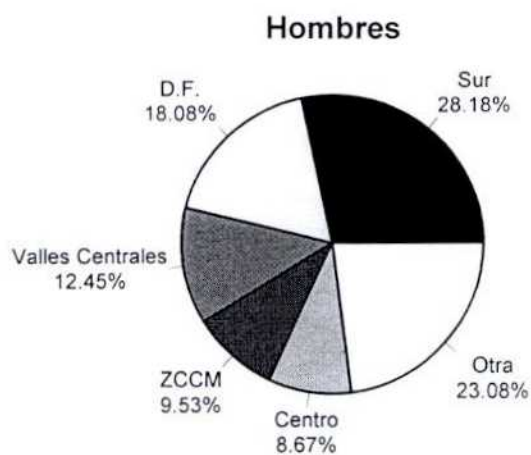
Nota: (4) De la zona Orizaba-Córdoba, Veracruz.  
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

## Gráfica 4.4q. Costa, Oax.: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

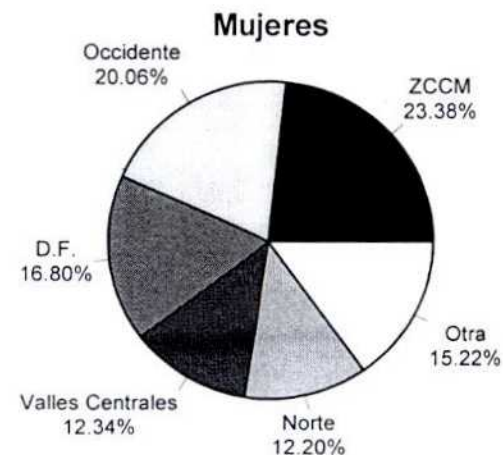
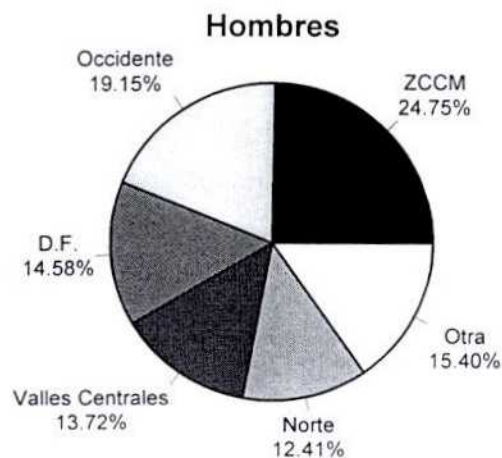


### Origen de los inmigrantes

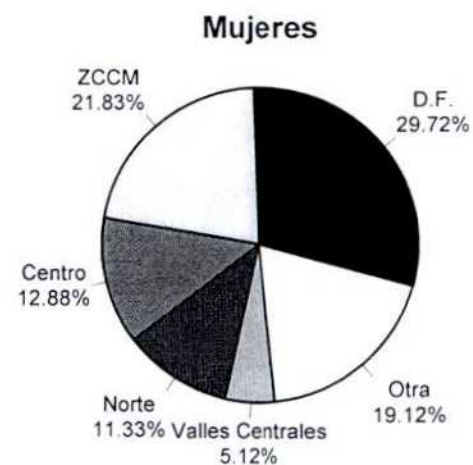
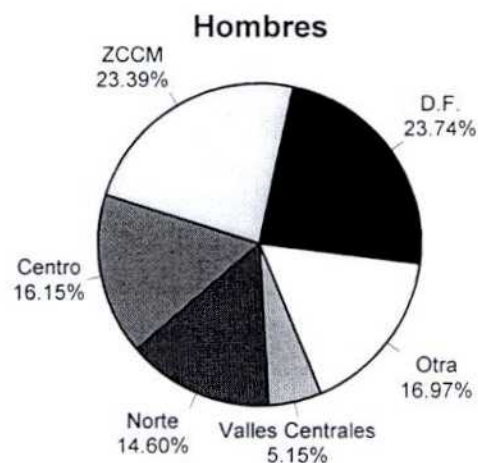


## Gráfica 4.4r. Mixteca: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

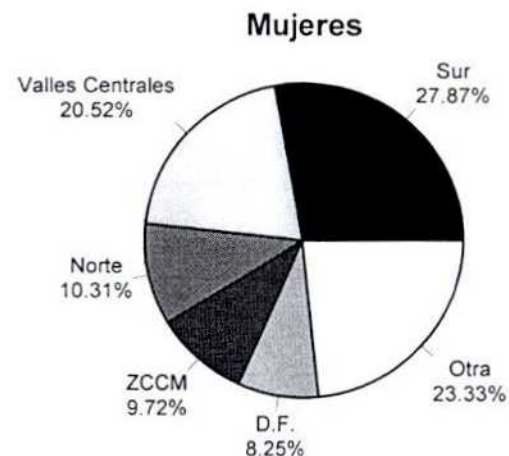
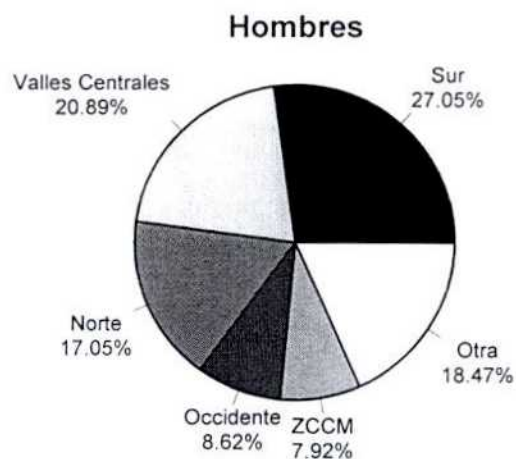


### Origen de los inmigrantes

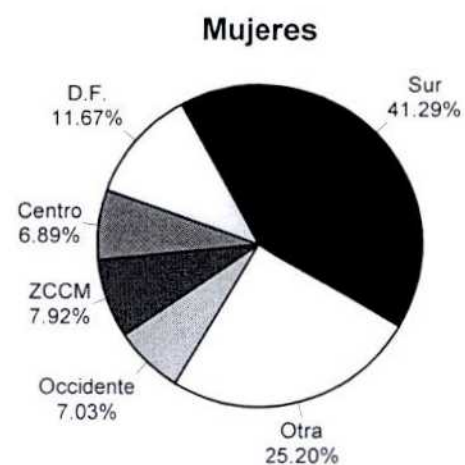
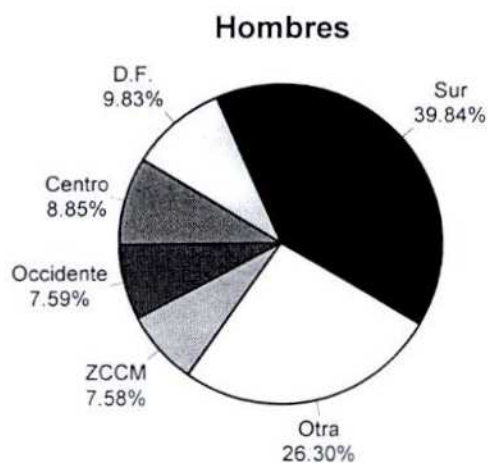


## Gráfica 4.4s. Istmo: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

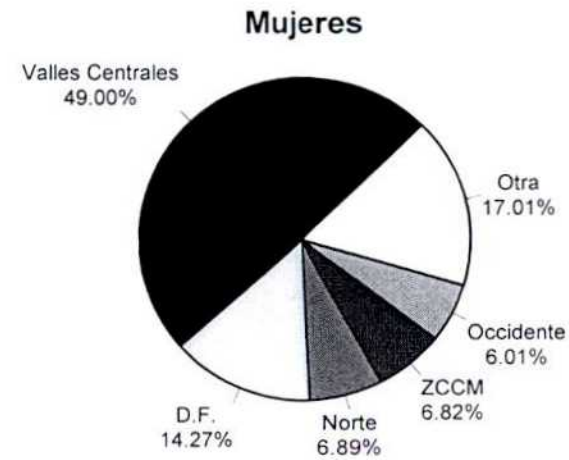
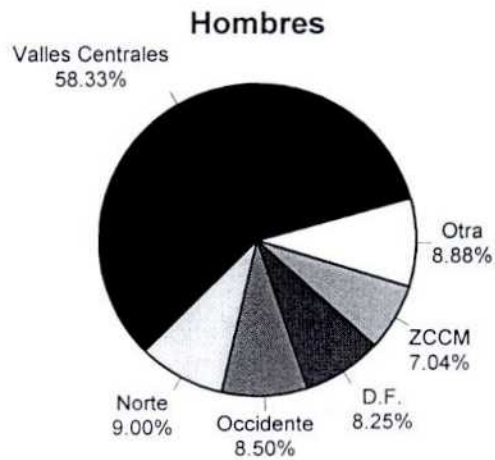


### Origen de los inmigrantes

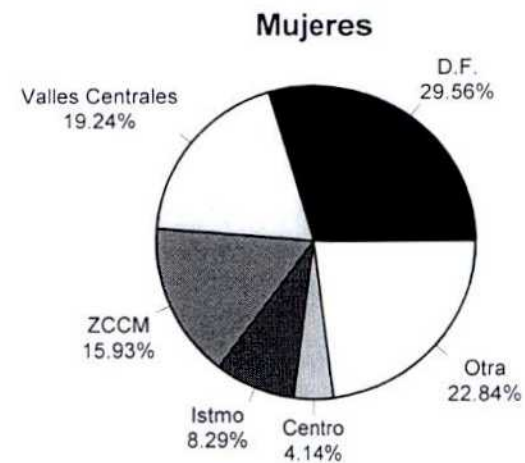
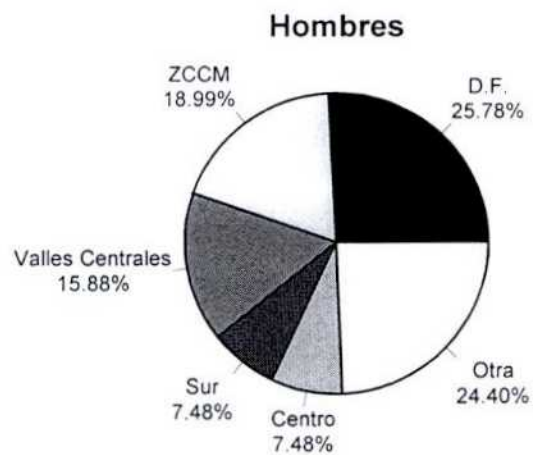


## Gráfica 4.4t. Sierra Norte, Oax.: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



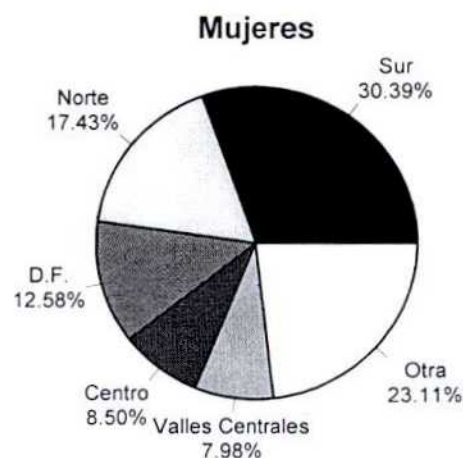
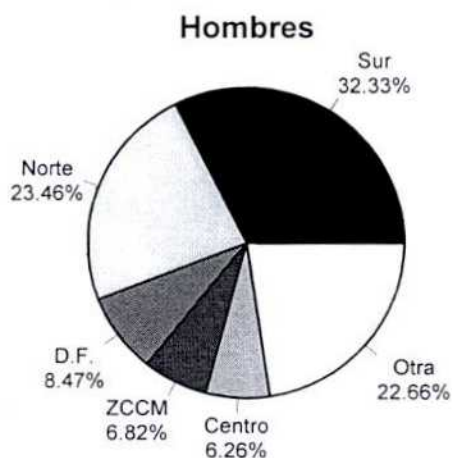
### Origen de los inmigrantes



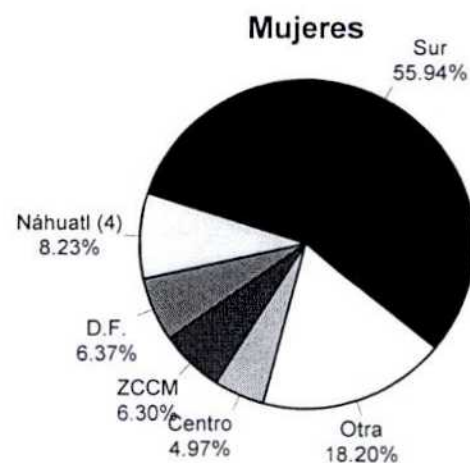


## Gráfica 4.4u. Papaloapan: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



### Origen de los inmigrantes

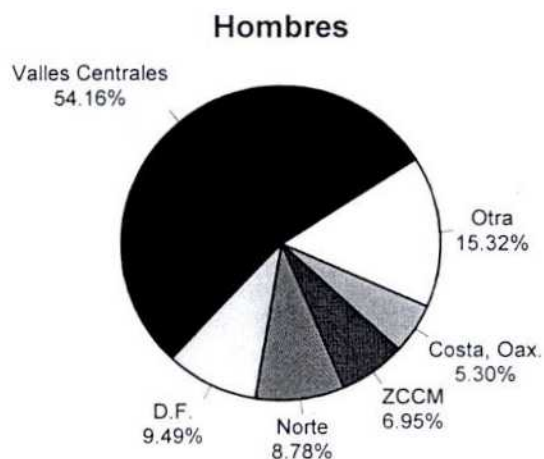


Nota: (4) De la zona Orizaba-Córdoba, Veracruz.

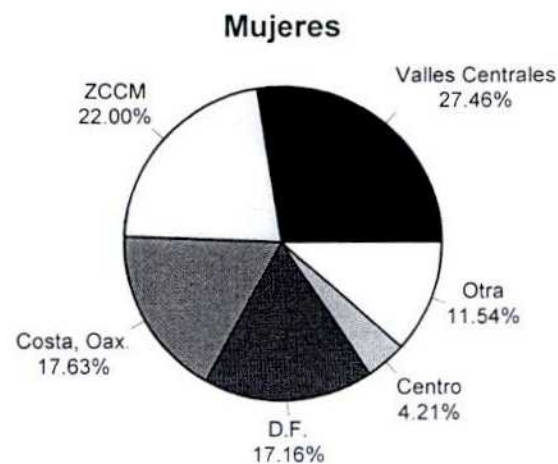
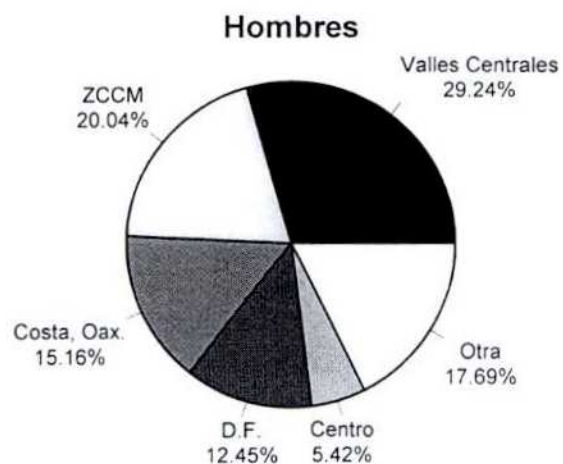
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

## Gráfica 4.4v. Sierra Sur, Oax.: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

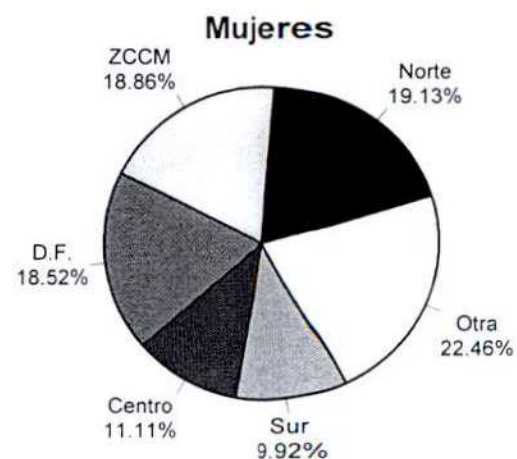
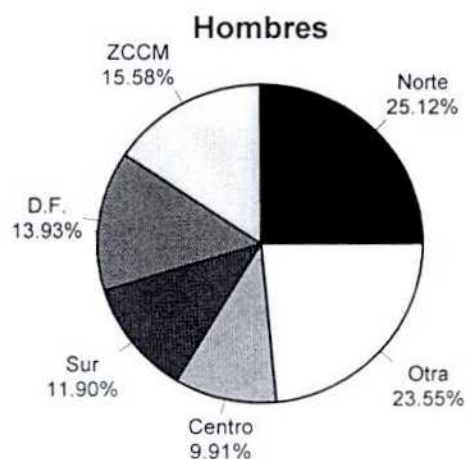


### Origen de los inmigrantes

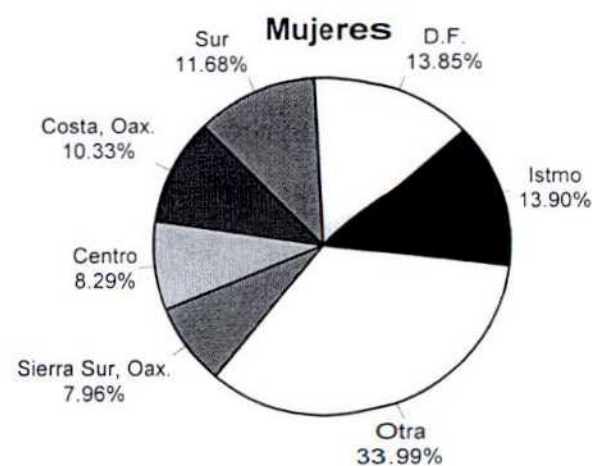
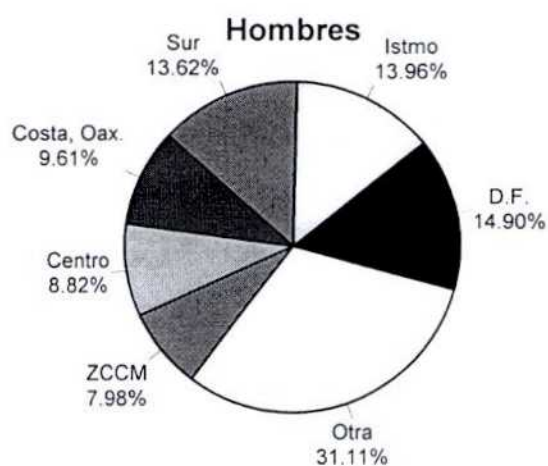


## Gráfica 4.4w. Valles Centrales: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

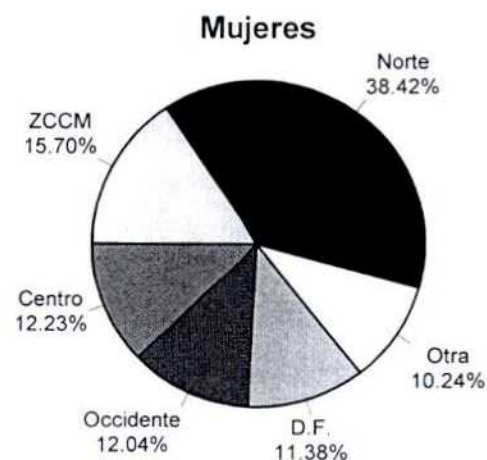
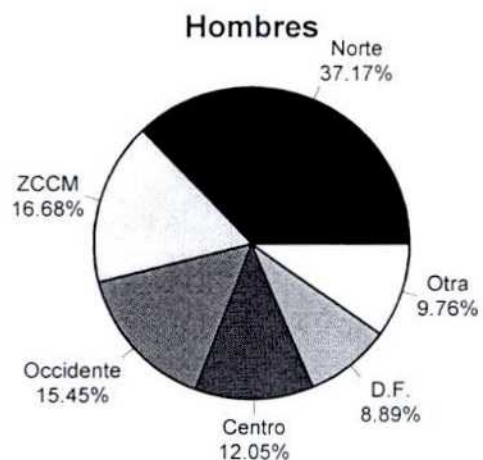


### Origen de los inmigrantes

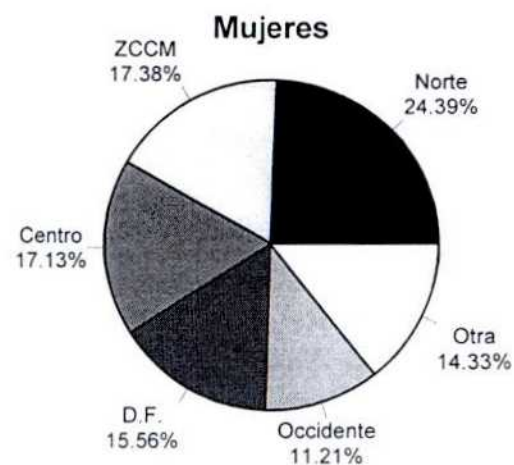
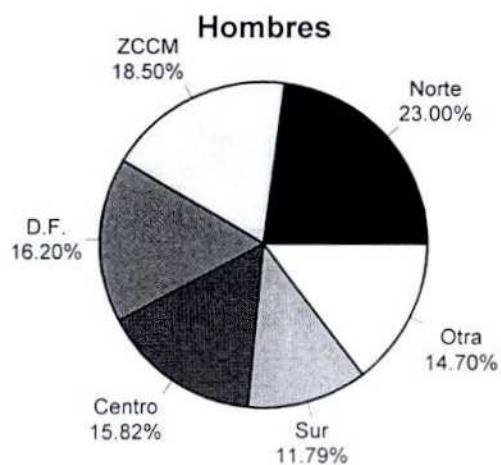


## Gráfica 4.4x. Huasteca: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

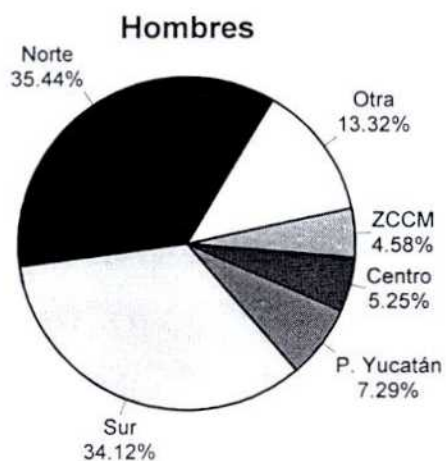


### Origen de los inmigrantes

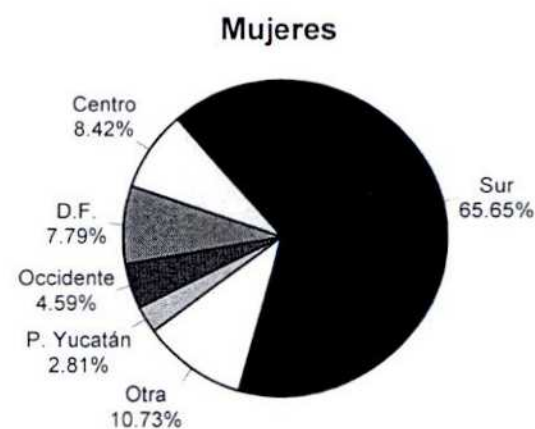
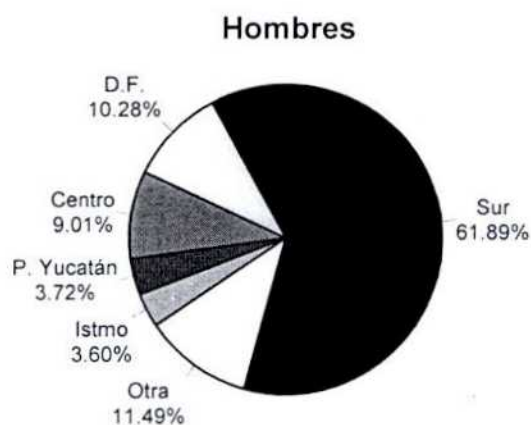


## Gráfica 4.4y. Popoloca-náhuatl: Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes

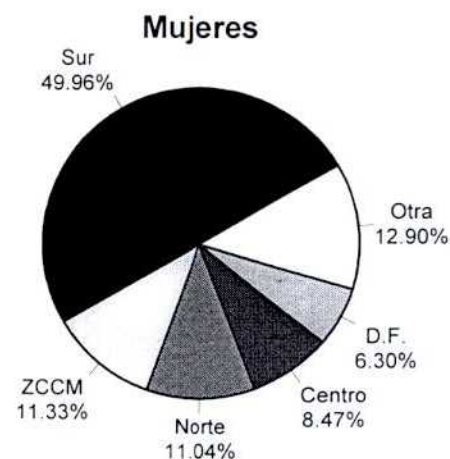
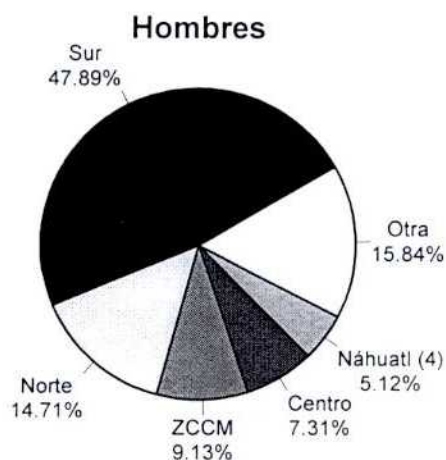


### Origen de los inmigrantes

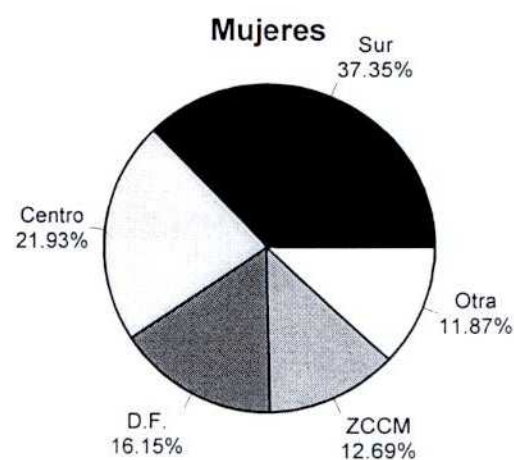
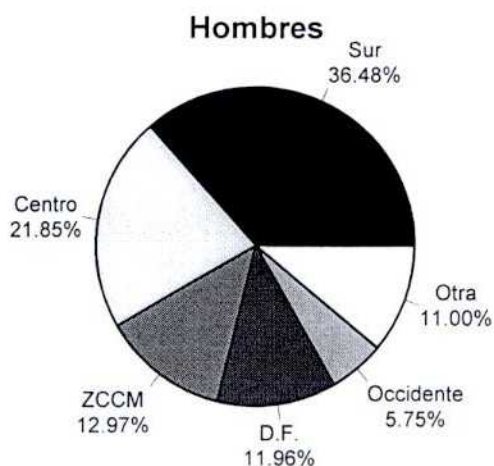


## Gráfica 4.4z. Náhuatl (3): Distribución de los emigrantes e inmigrantes por región de destino u origen según sexo, 1995-2000

### Destino de los emigrantes



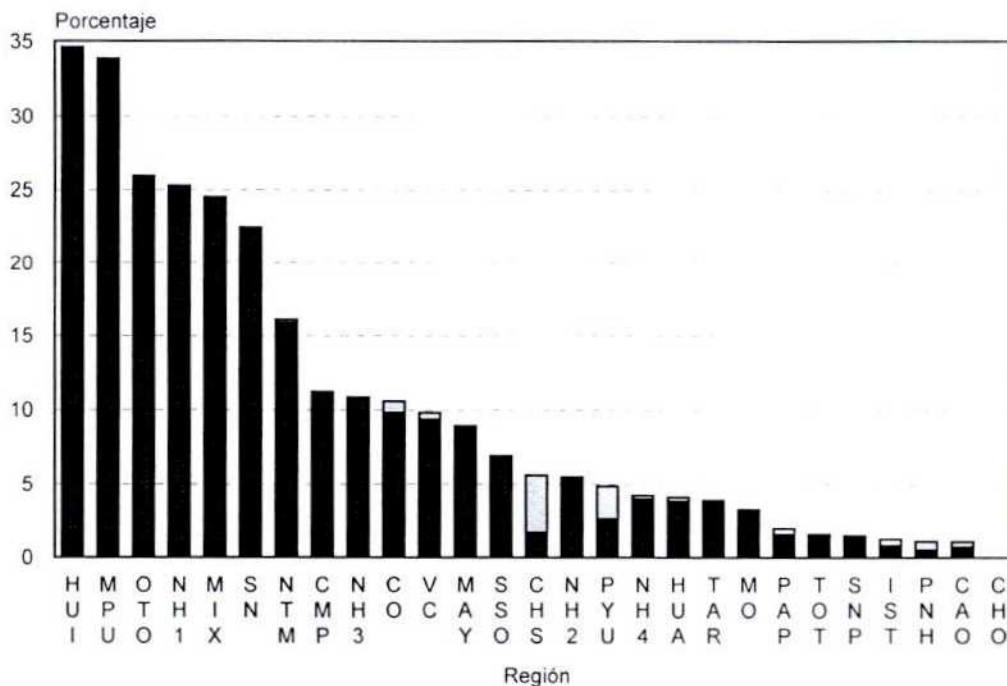
### Origen de los inmigrantes



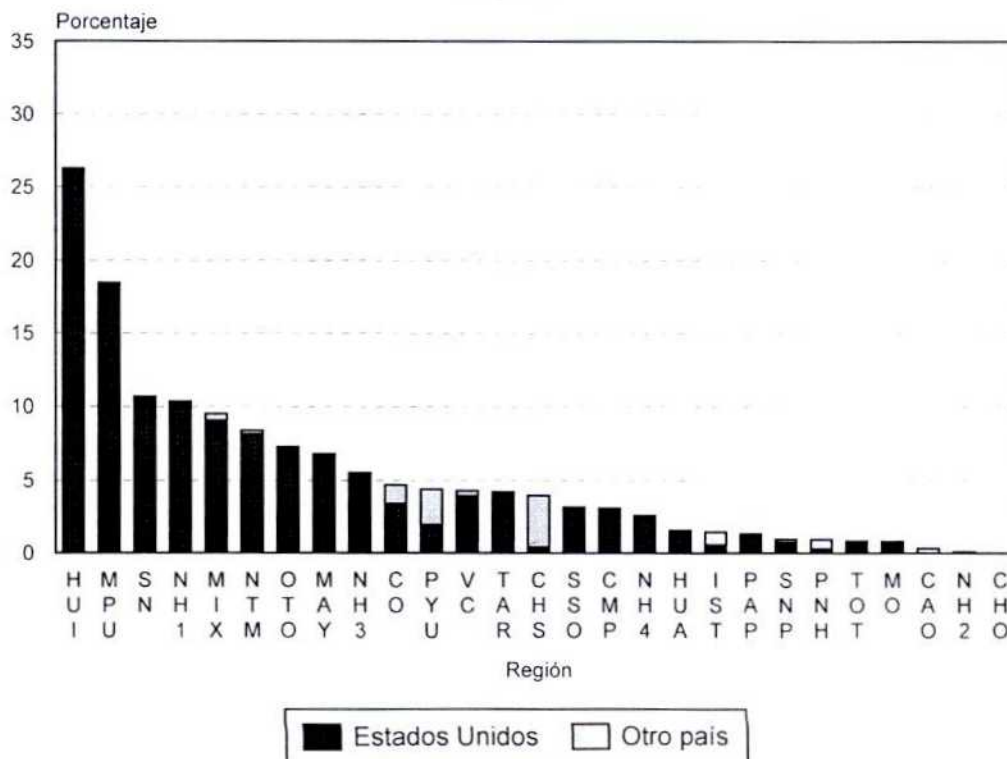
Nota: (3) De la zona de Xalapa-Martínez de la Torre, Veracruz; (4) De la zona de Orizaba-Córdoba, Veracruz.  
Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

# Gráfica 4.5. Porcentaje de inmigrantes a las regiones indígenas procedentes del extranjero según sexo, 1995-2000

## Hombres

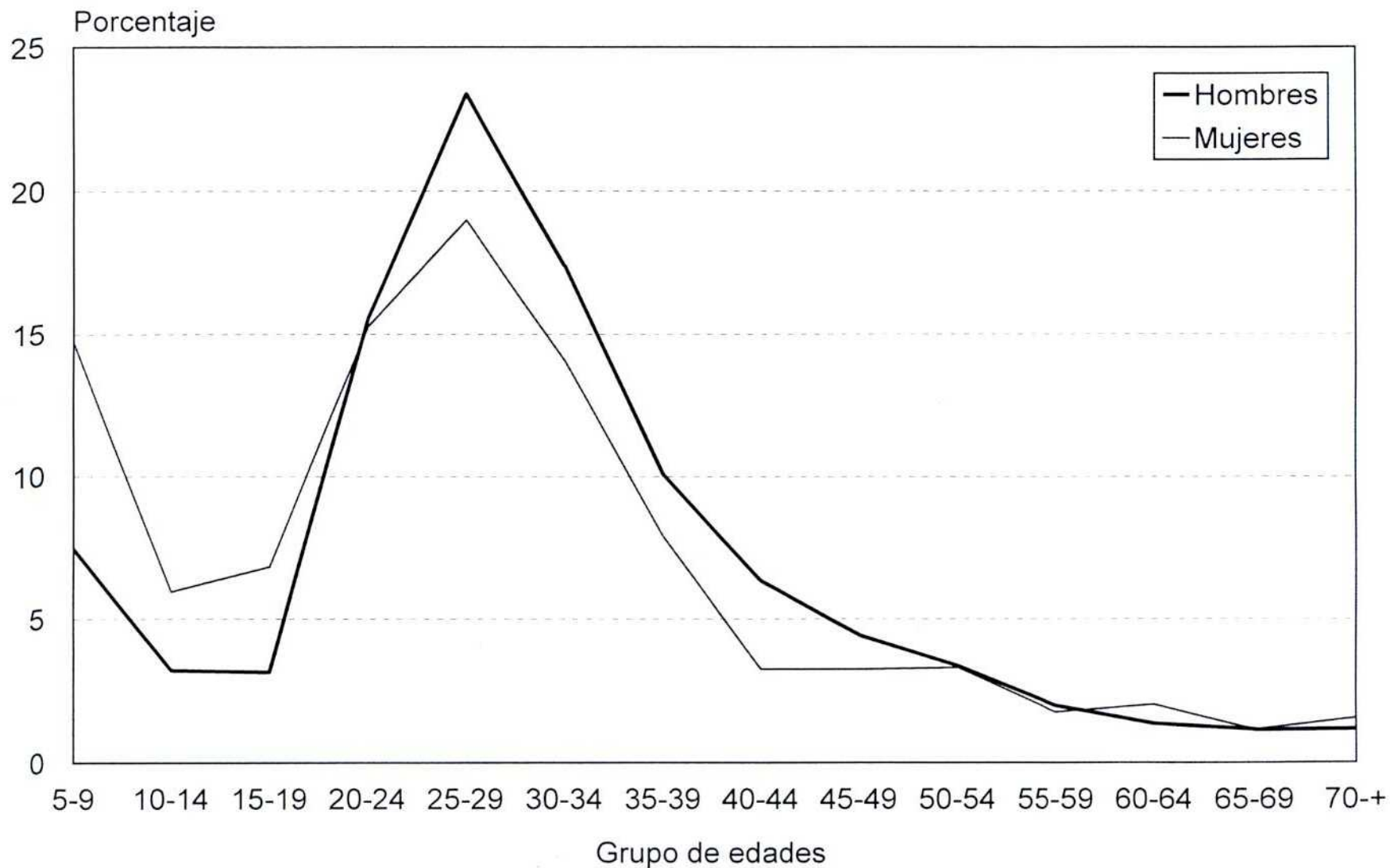


## Mujeres



Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

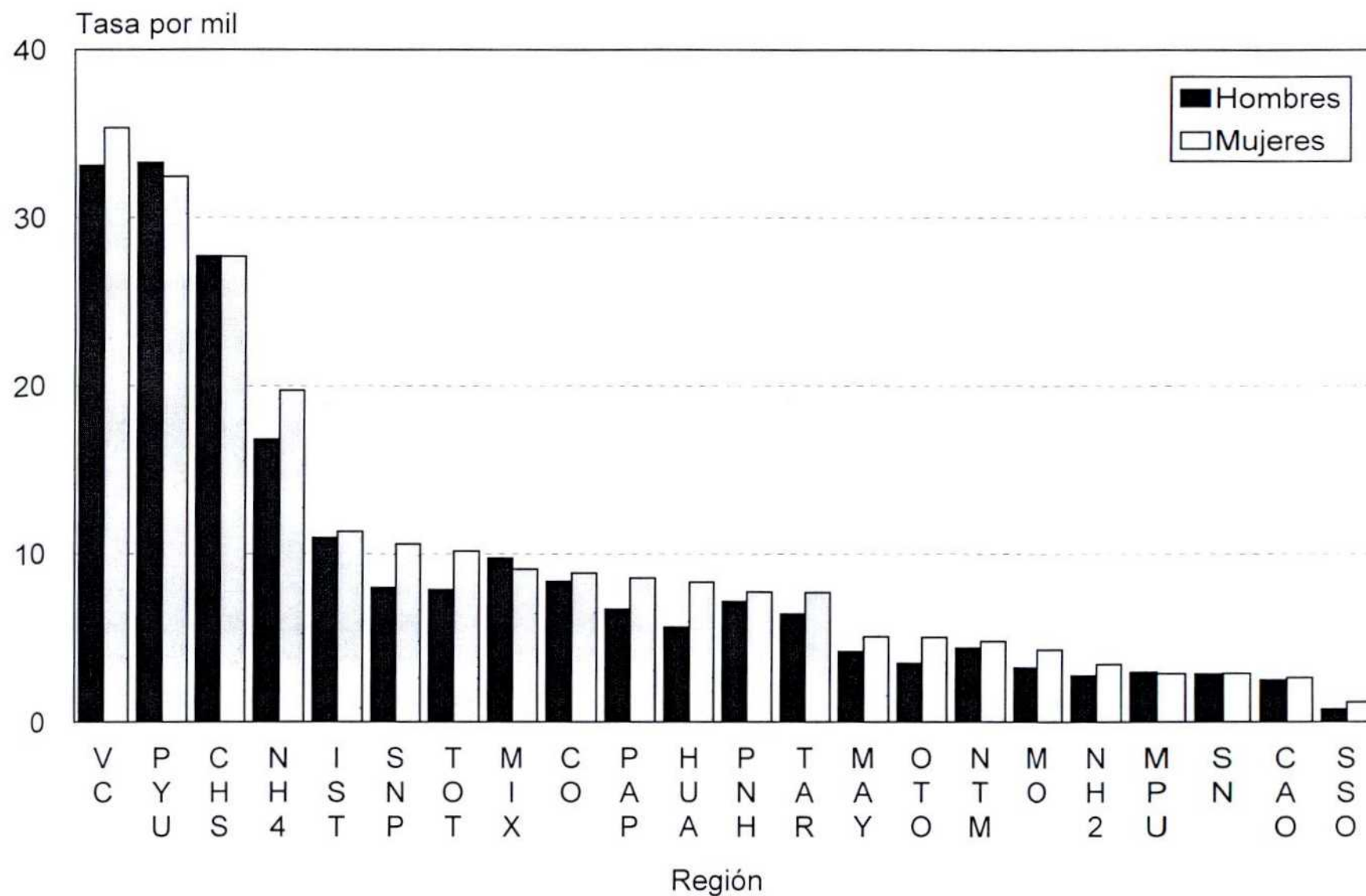
**Gráfica 4.6. Distribución de los inmigrantes del extranjero por grupo de edades y sexo, 1995 - 2000**



Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

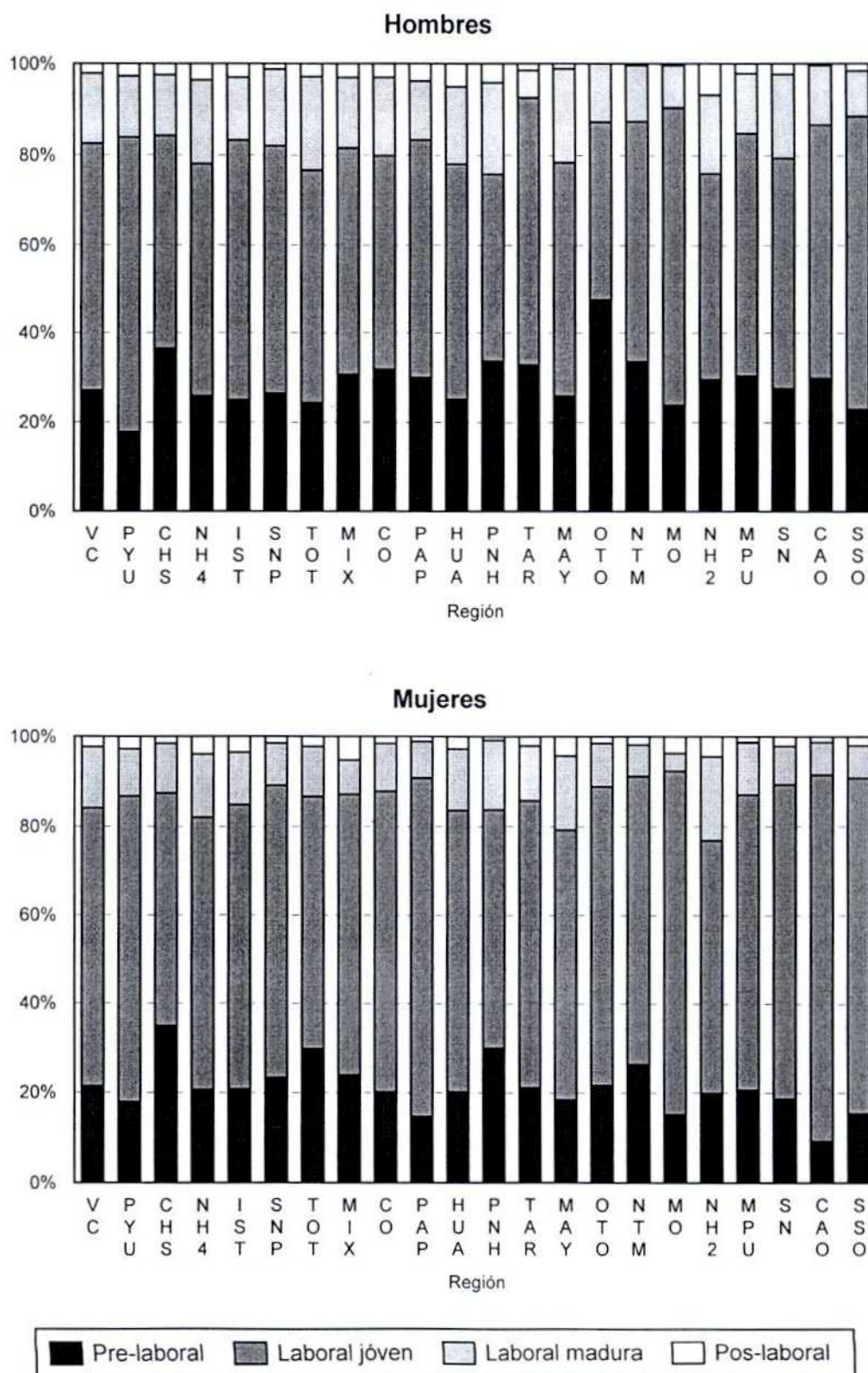


**Gráfica 4.7. Tasa de migración neta intraregional para cada una de las regiones indígenas de México por sexo, 1995-2000**



Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

**Gráfica 4.8. Distribución de los migrantes intraregionales por sexo y grandes grupos de edades según región, 1995-2000**

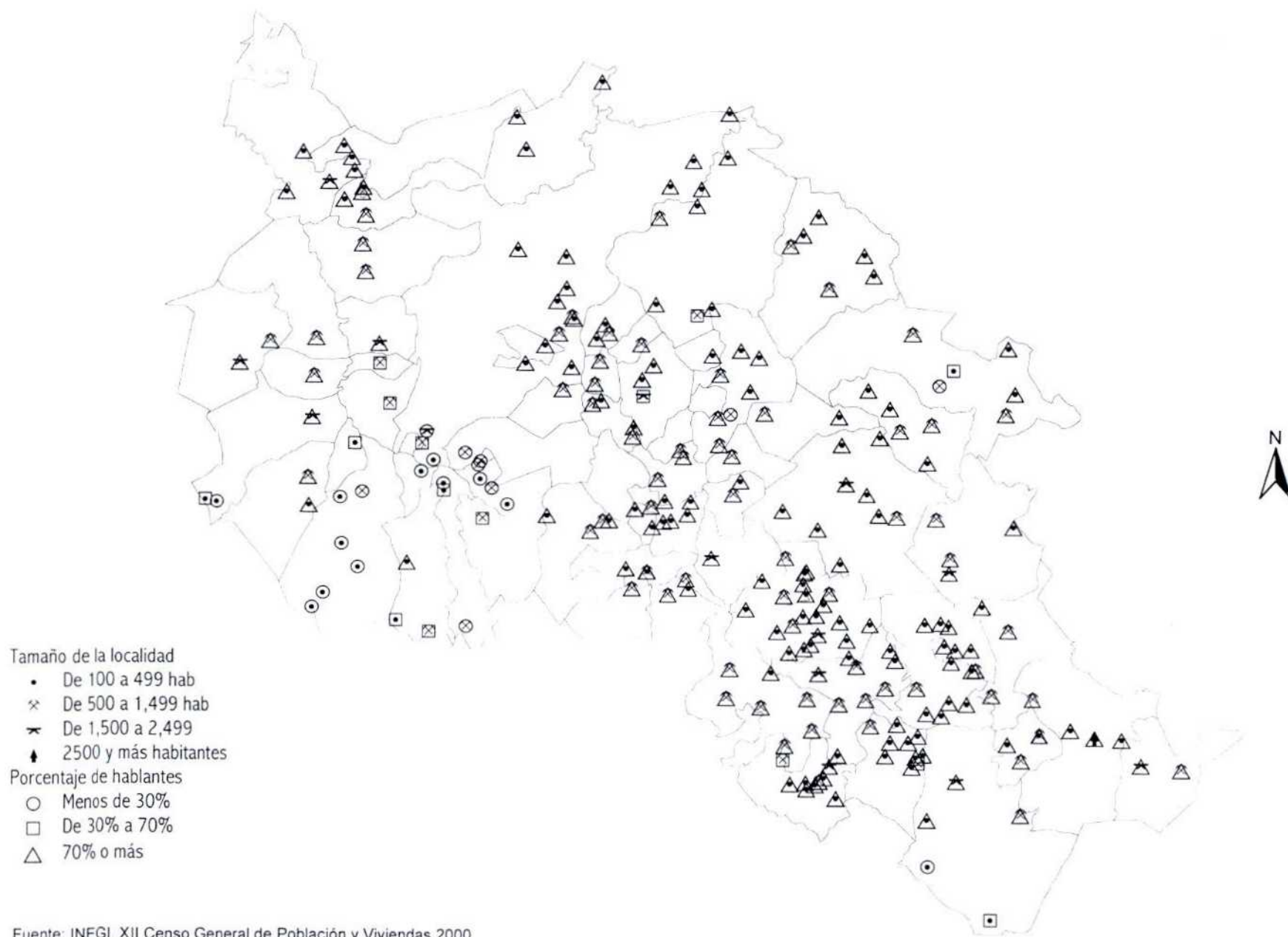


Fuente: Estimaciones propias a partir de la muestra del XII Censo de Población y Vivienda 2000.

Mapa 4.1a. Istmo: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000

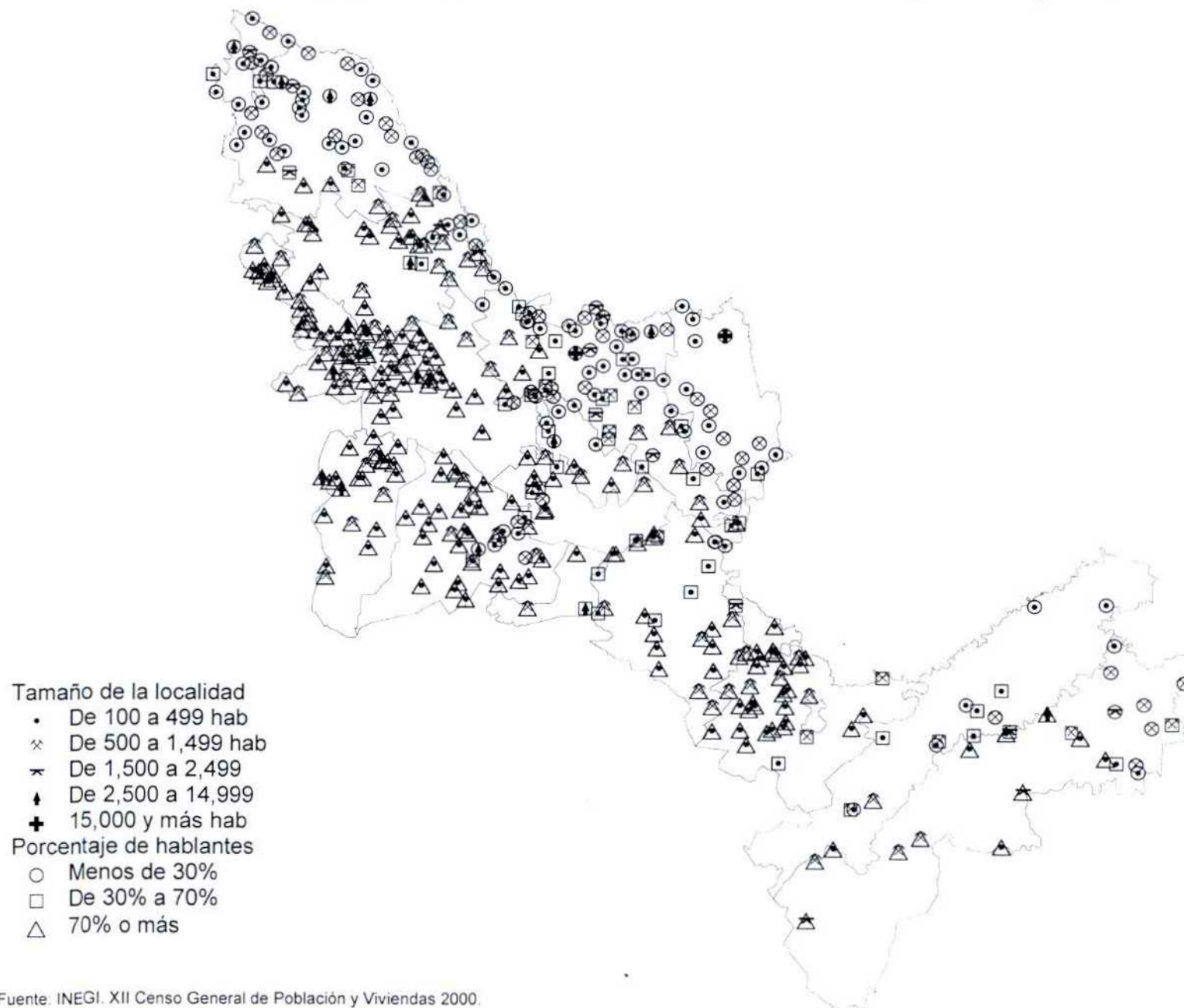


Mapa 4.1b. Sierra Norte, Oax: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Fuente: INEGI. XII Censo General de Población y Viviendas 2000.

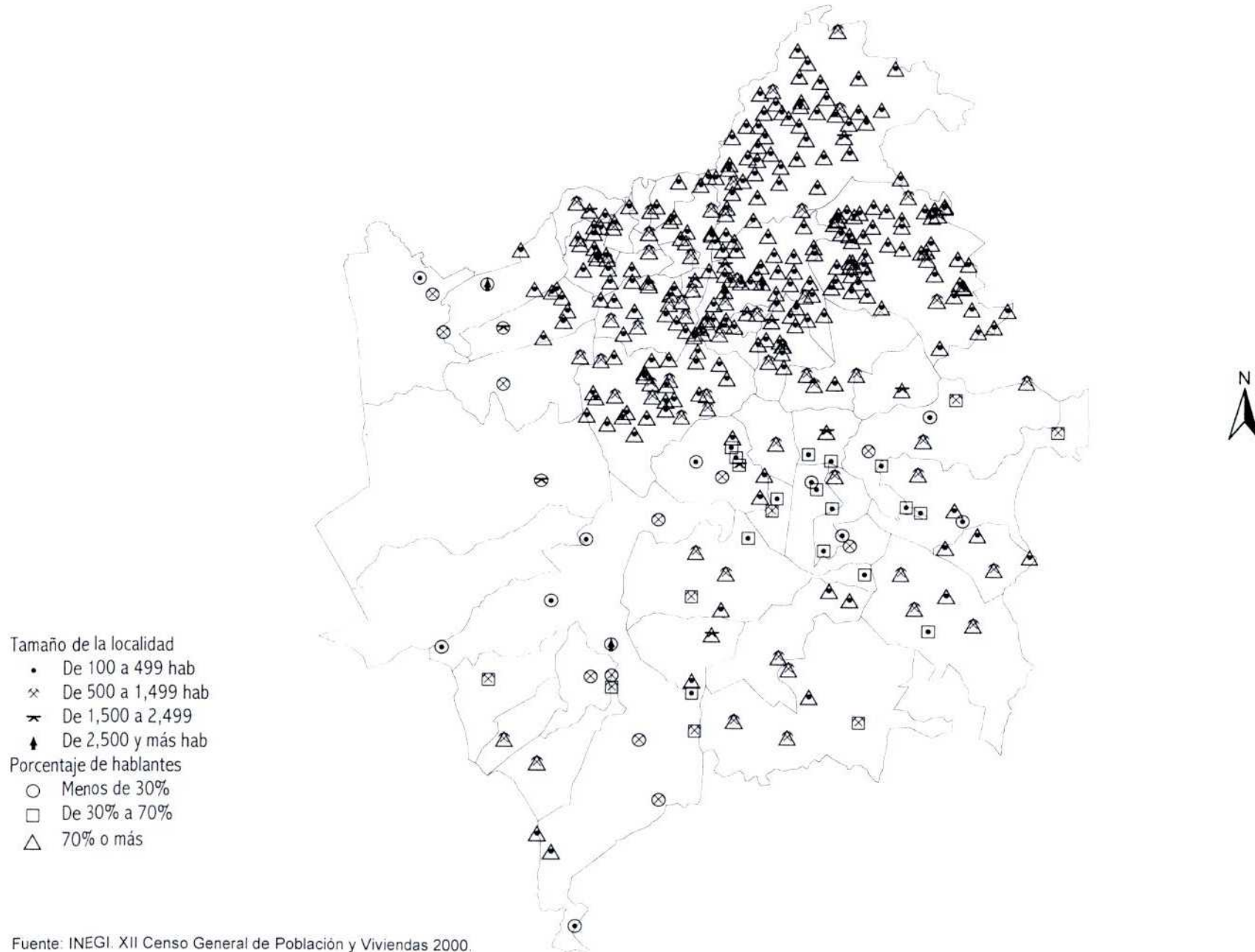
Mapa 4.1c. Papaloapan: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Mapa 4.1d. Costa, Oax.: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000

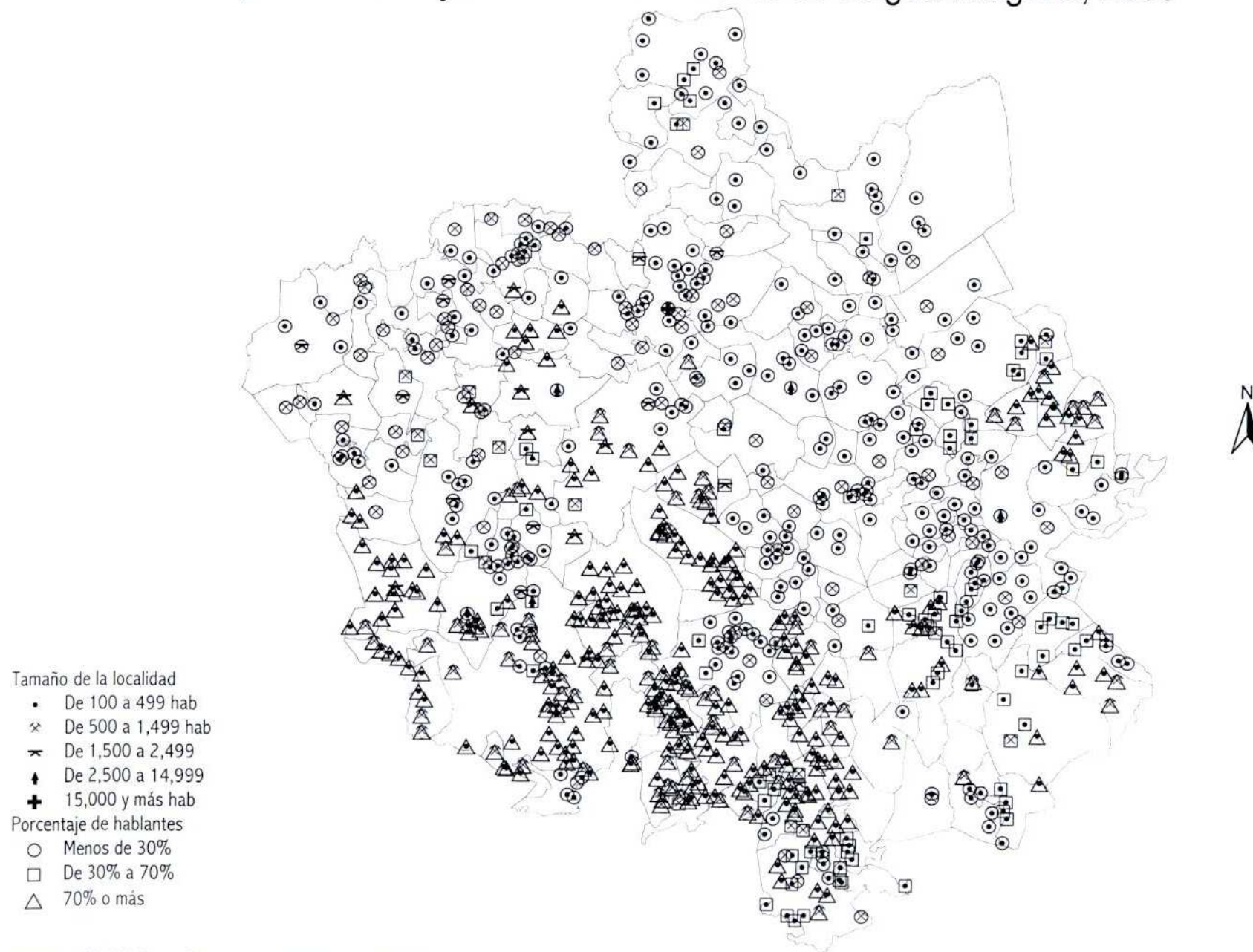


Mapa 4.1e. Cañada, Oax.: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Fuente: INEGI. XII Censo General de Población y Viviendas 2000.

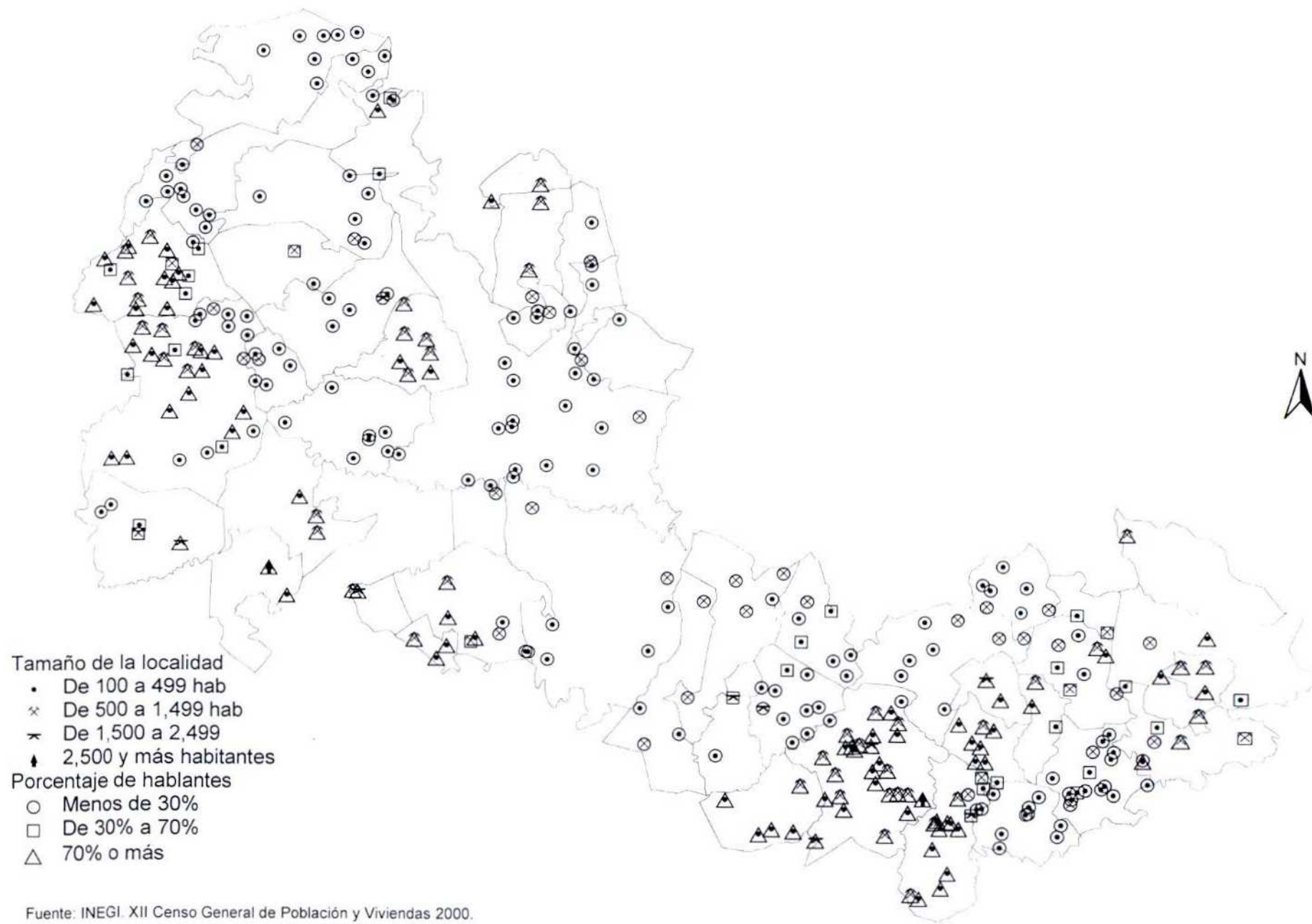
Mapa 4.1f. Mixteca: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Fuente: INEGI. XII Censo General de Población y Viviendas 2000.

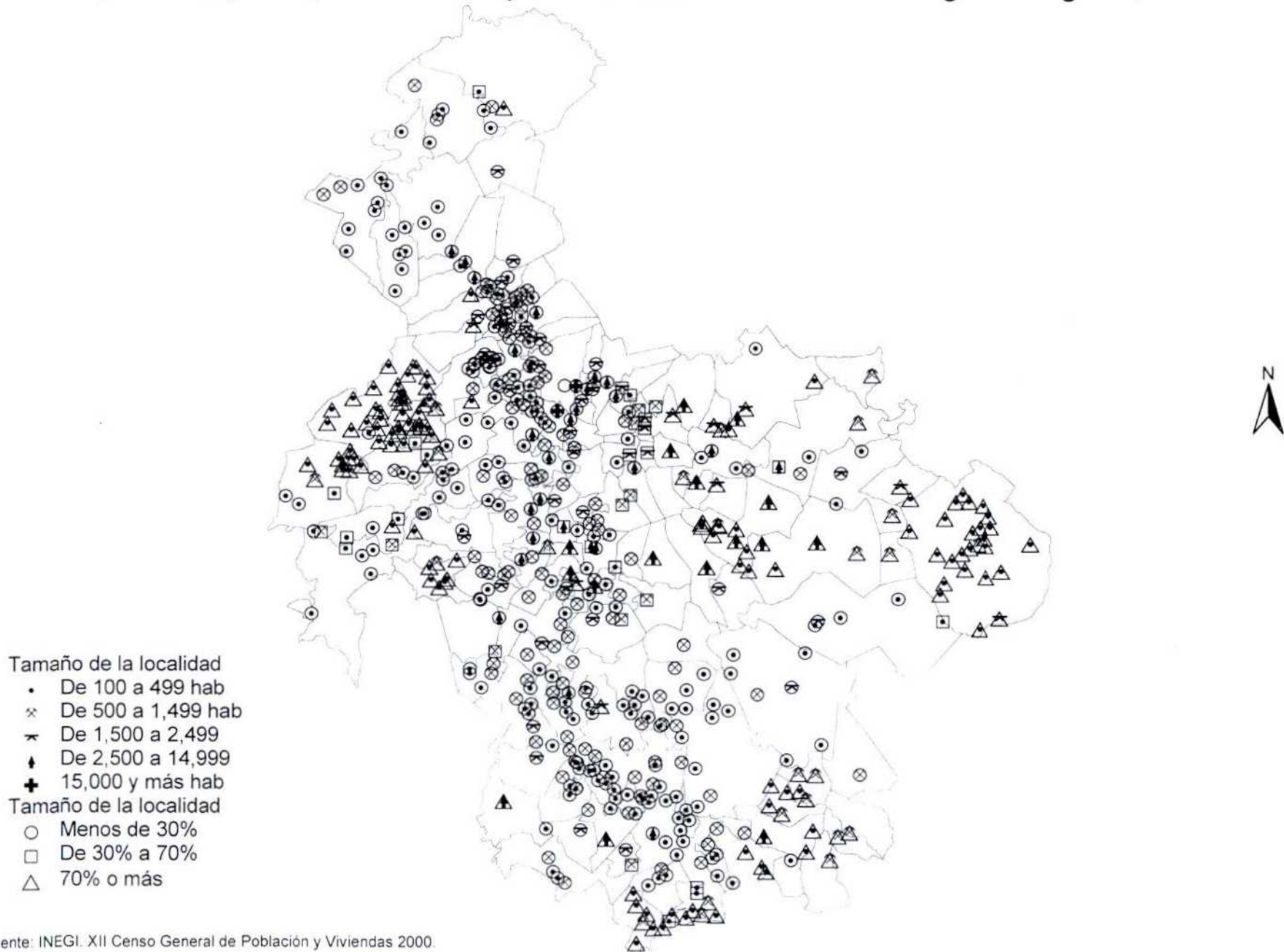


Mapa 4.1g. Sierra Sur, Oax.: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000

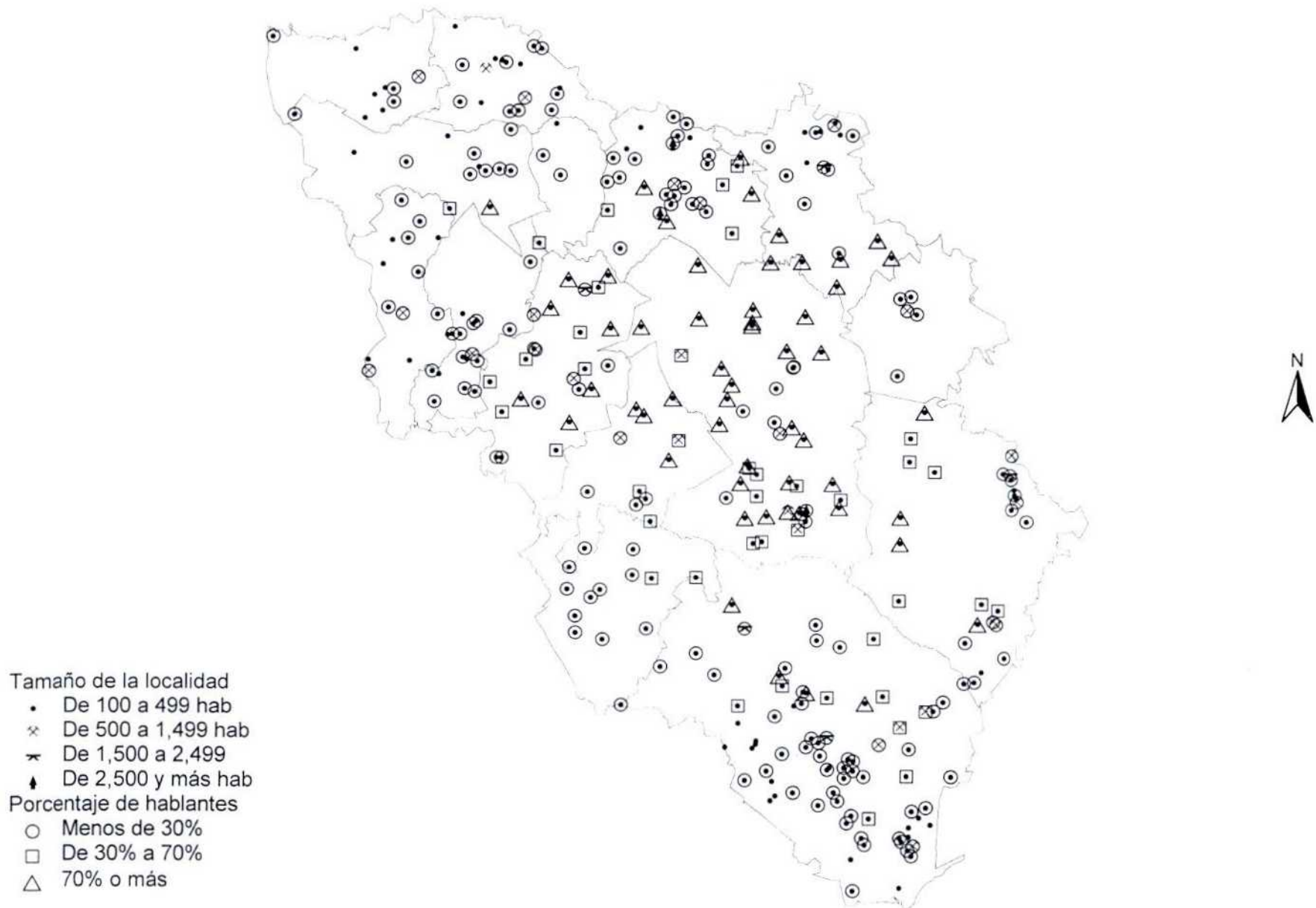


Fuente: INEGI. XII Censo General de Población y Viviendas 2000.

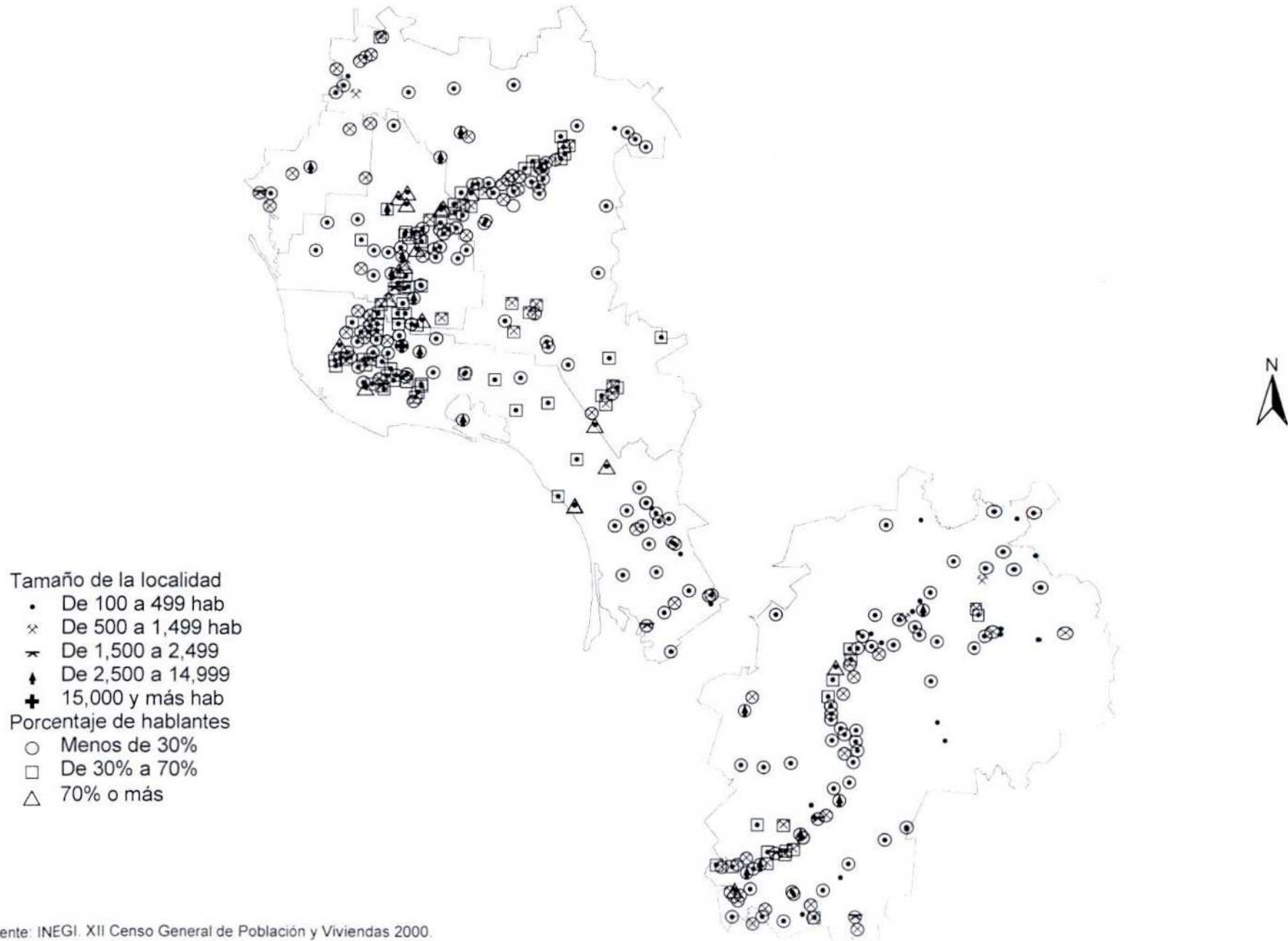
Mapa 4.1h. Valles Centrales, Oax.: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



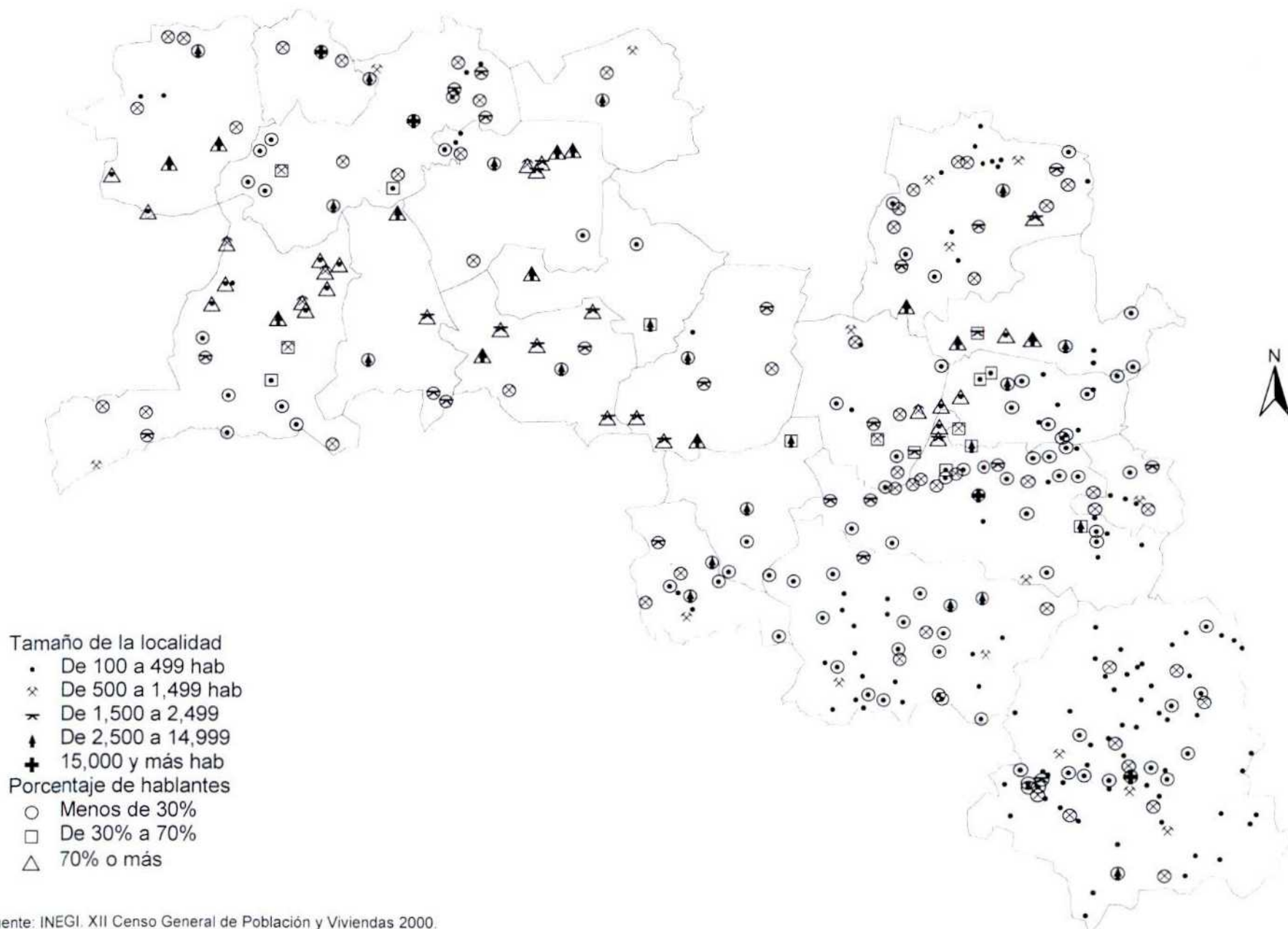
Mapa 4.1i. Sierra Tarahumara: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



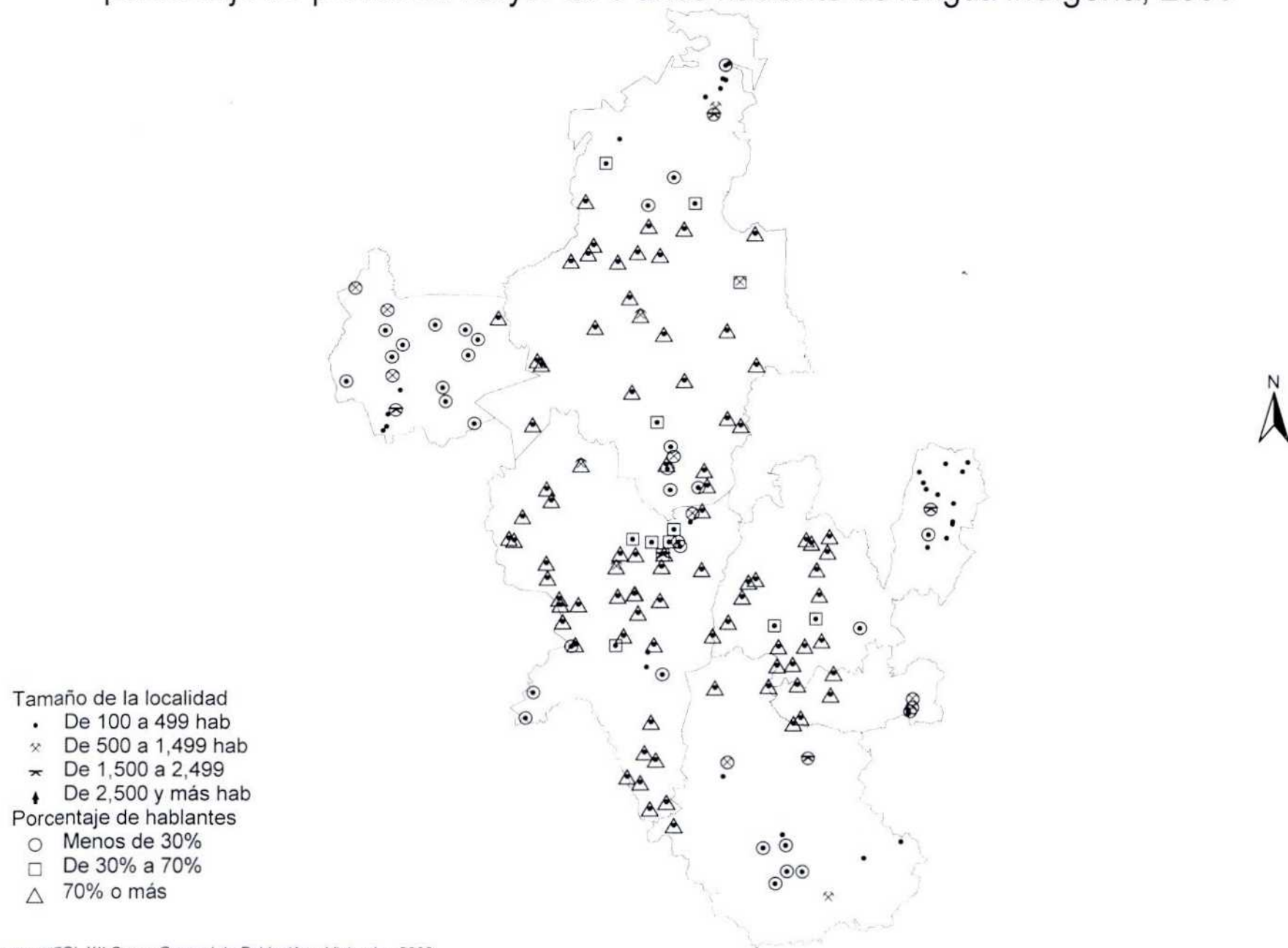
Mapa 4.1j. Mayo: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Mapa 4.1k. Meseta Purépecha: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Mapa 4.11. Huicot: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Mapa 4.1m. Otomí: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Mapa 4.1n. Mazahua-otomí: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000

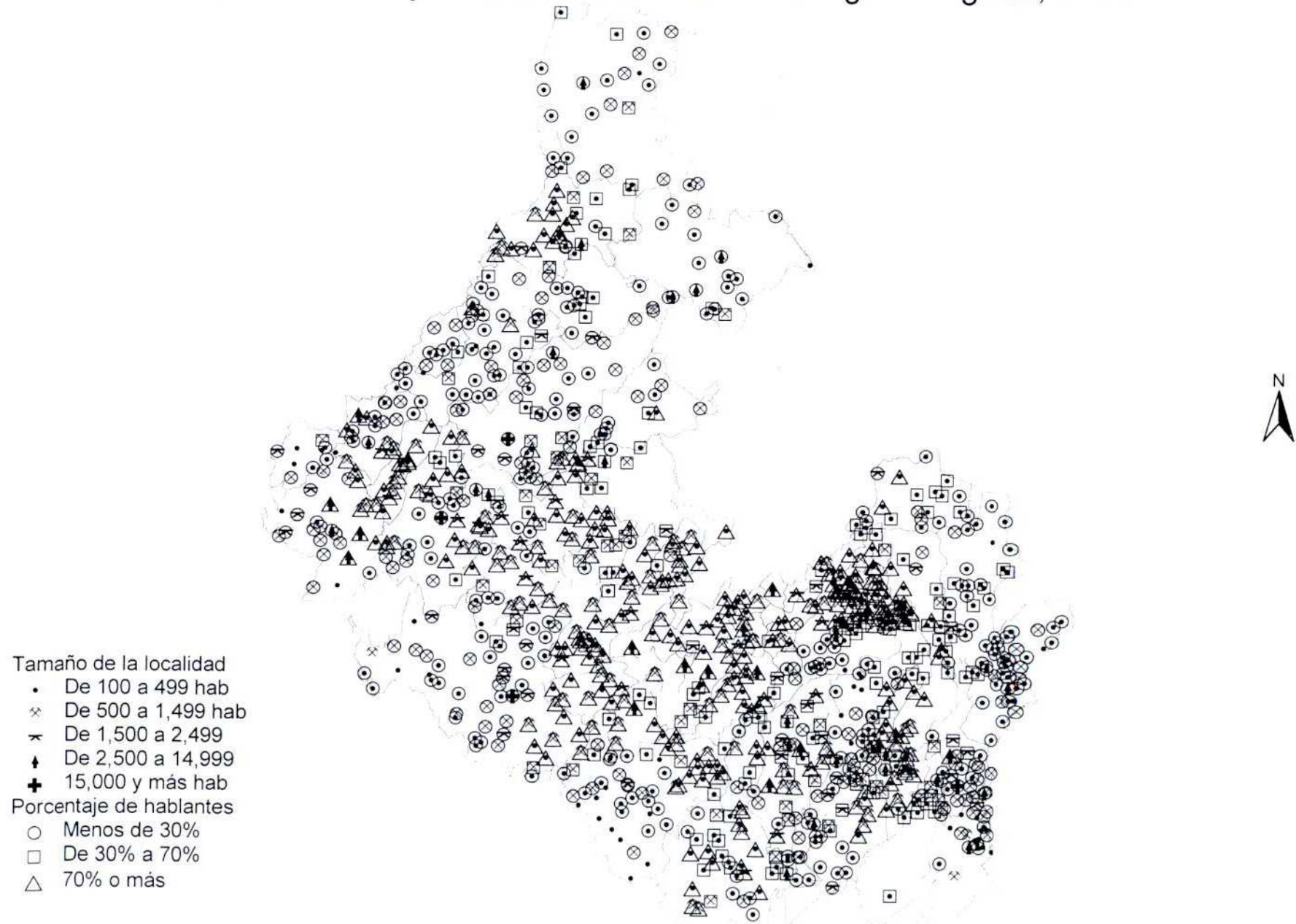




Mapa 4.1ñ. Meseta Chocho-mixteca-popoluca, Pue.: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Mapa 4.1o. Sierra Norte, Pue. : localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000

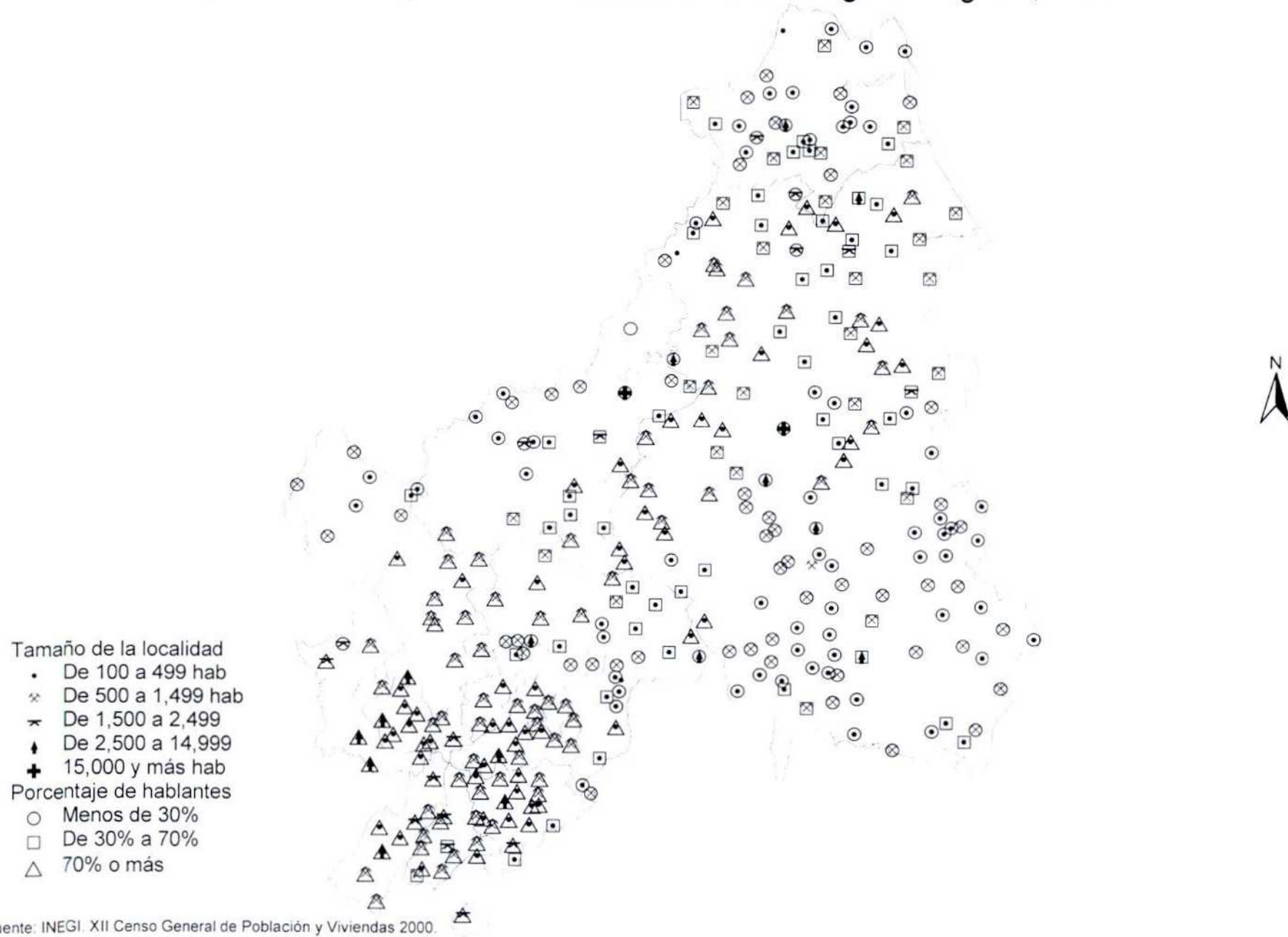


Mapa 4.1p. Huasteca: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Fuente: INEGI. XII Censo General de Población y Viviendas 2000.

Mapa 4.1q. Totonaca, Ver.: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



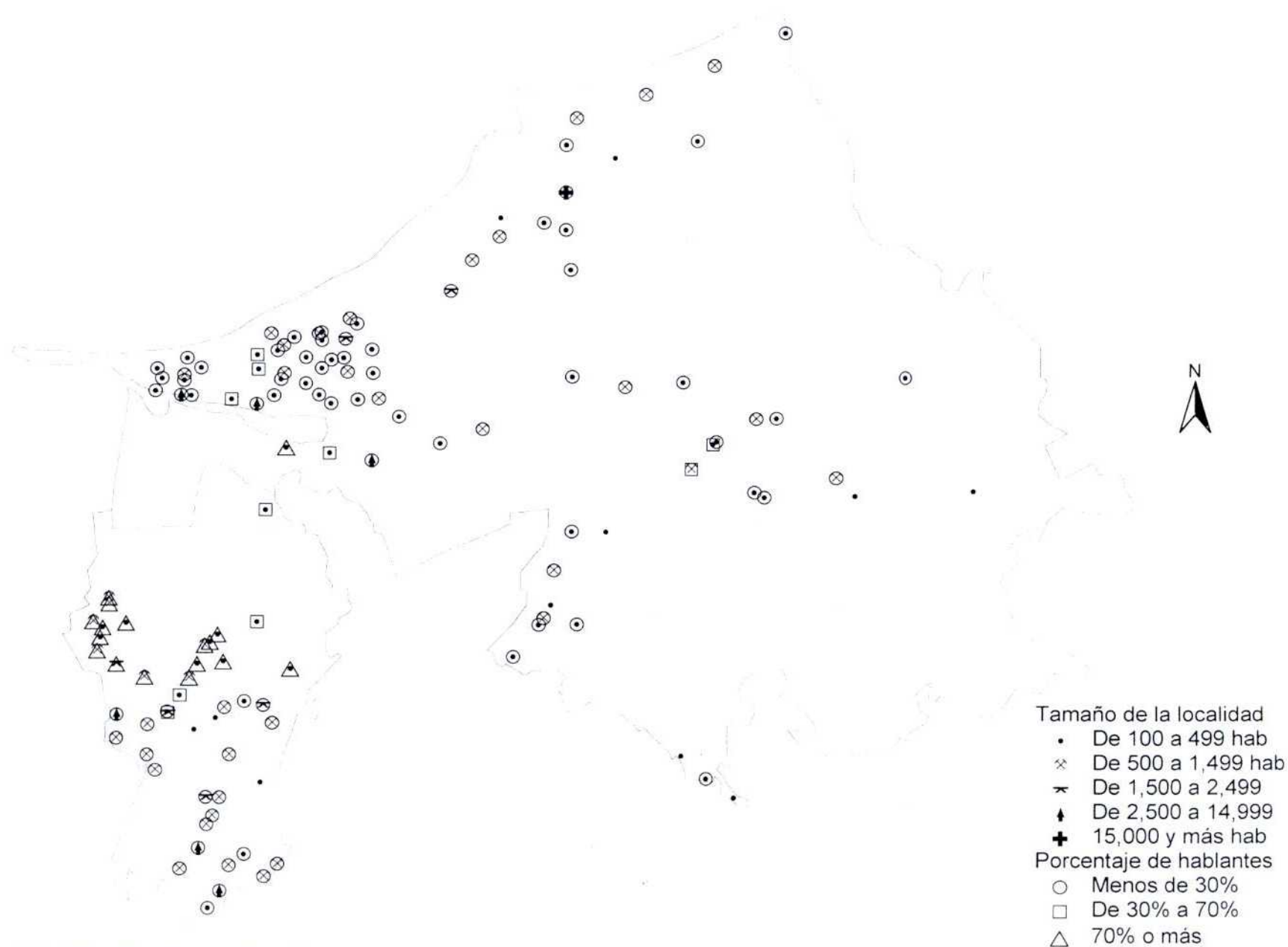
Mapa 4.1r. Popoluca-náhuatl, Los Tuxtlas: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



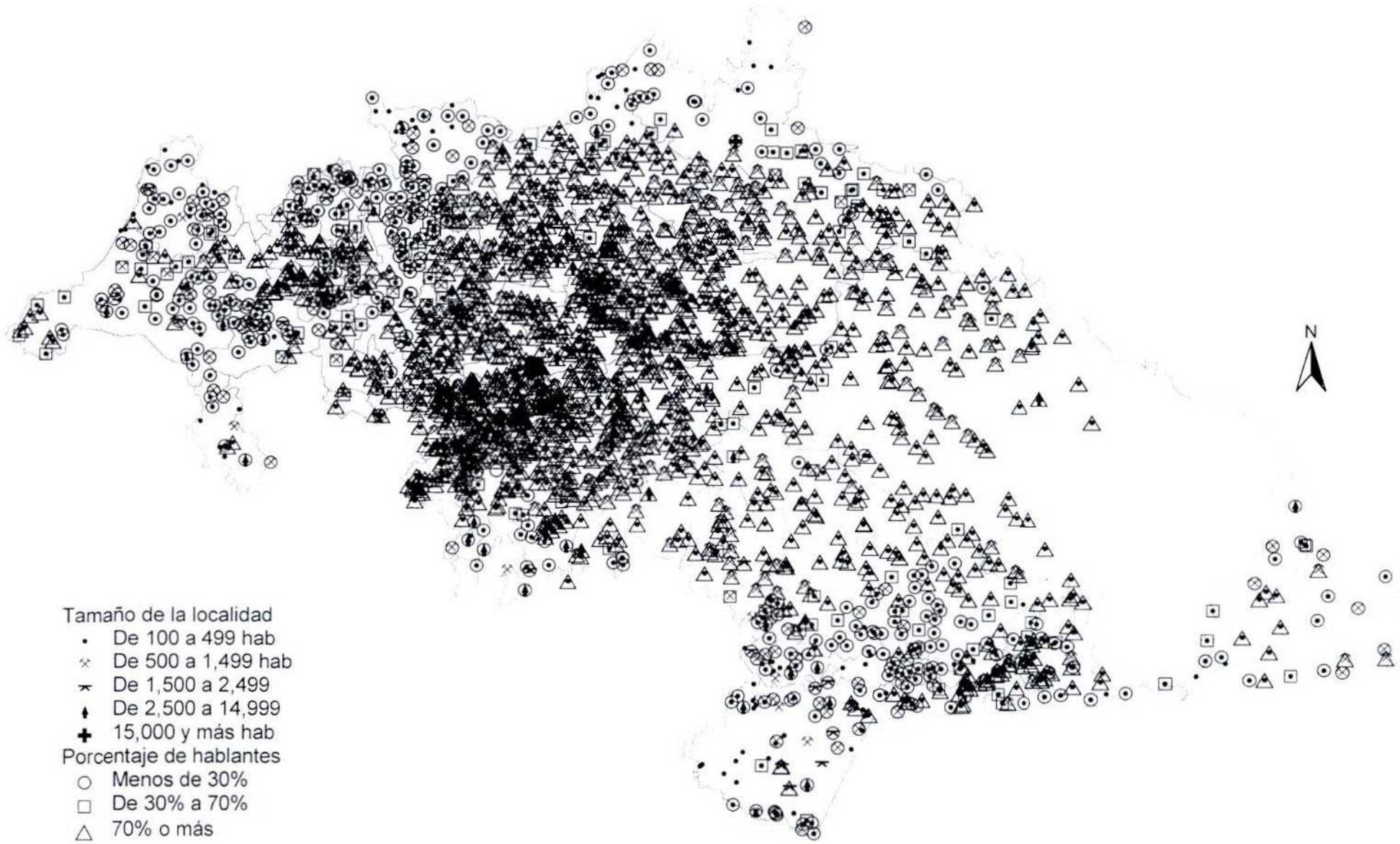
Mapa 4.1s. Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Mapa 4.1t. Chontal, Tab.: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Mapa 4.1u. Chiapas: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



Fuente: INEGI. XII Censo General de Población y Viviendas 2000.

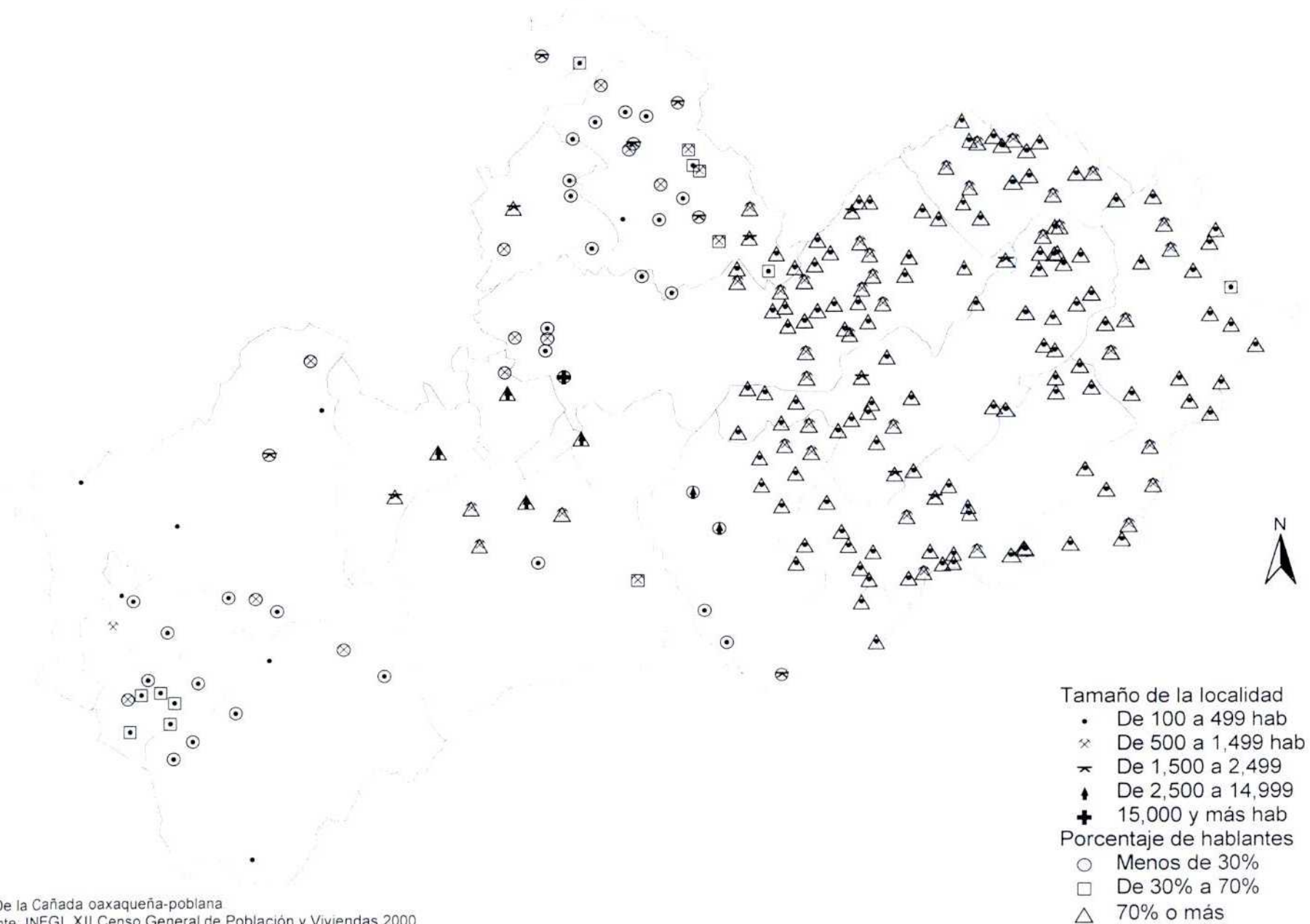


Mapa 4.1v. Náhuatl (1): localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



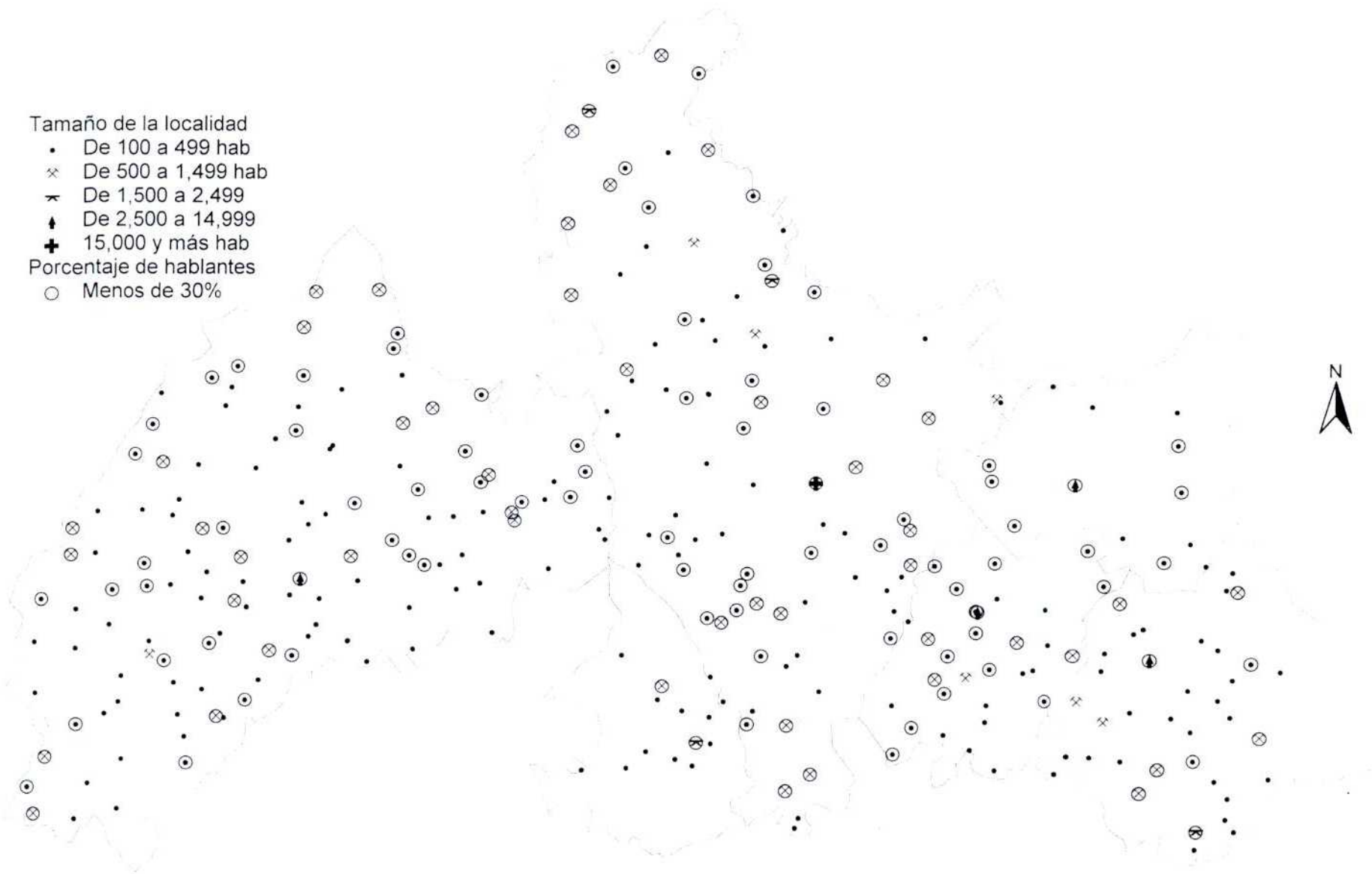
(1) De las Costas de Michoacán.  
Fuente: INEGI. XII Censo General de Población y Viviendas 2000.

Mapa 4.1w. Náhuatl (2): localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



# Mapa 4.1x. Náhuatl (3): localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000

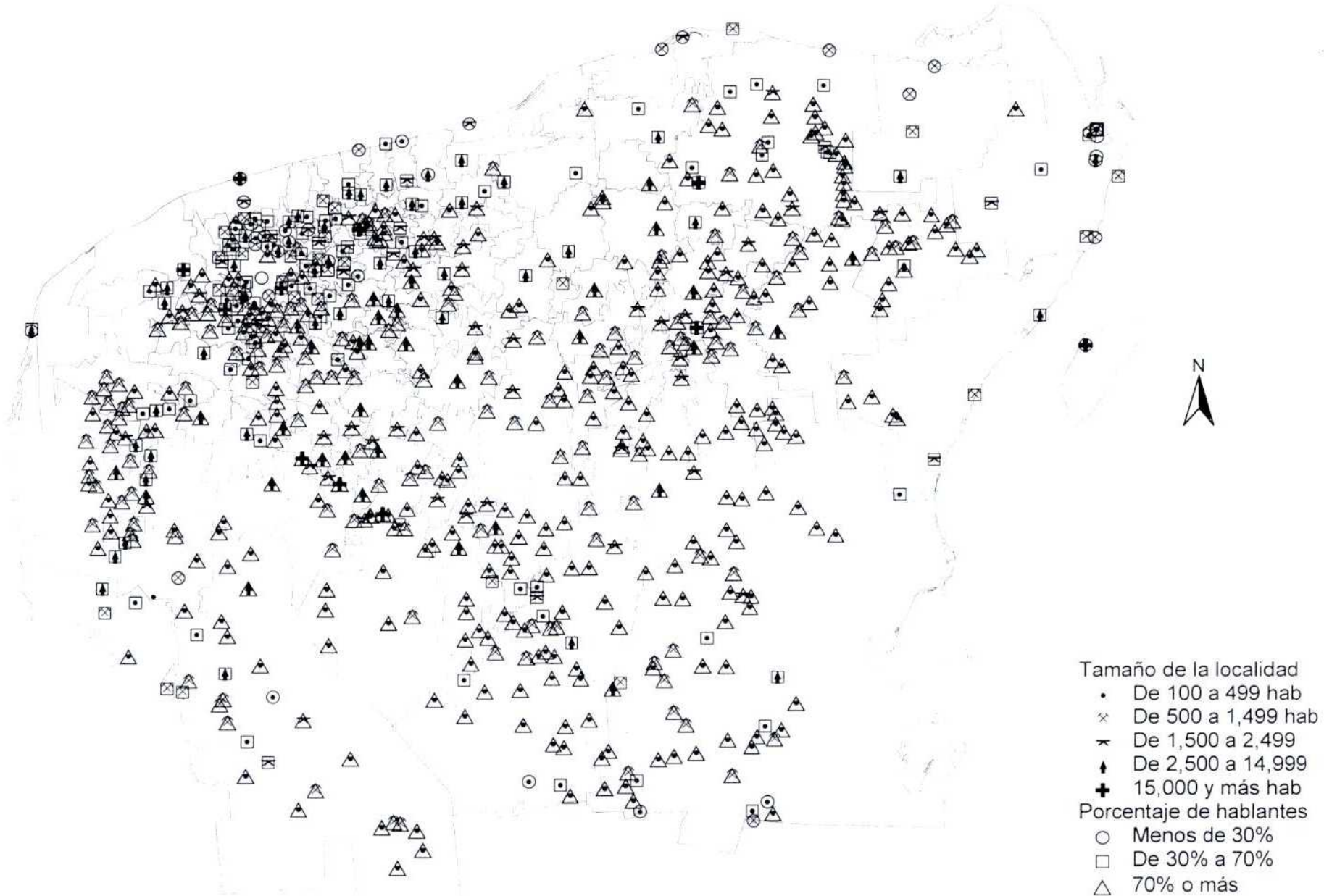
- Tamaño de la localidad
- De 100 a 499 hab
  - × De 500 a 1,499 hab
  - ✕ De 1,500 a 2,499
  - ↑ De 2,500 a 14,999
  - ⊕ 15,000 y más hab
- Porcentaje de hablantes
- Menos de 30%



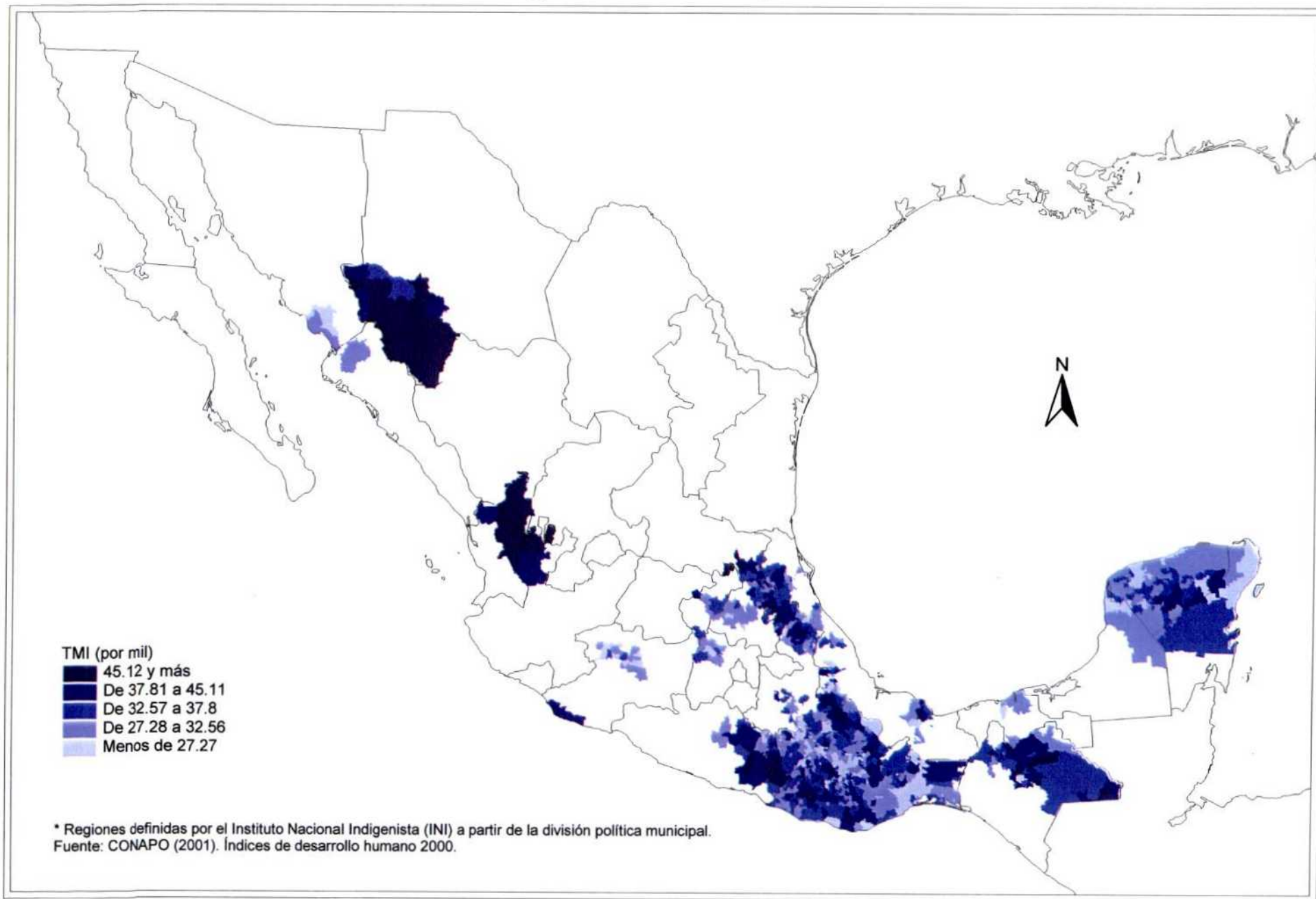
Mapa 4.1y. Náhuatl (4): localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



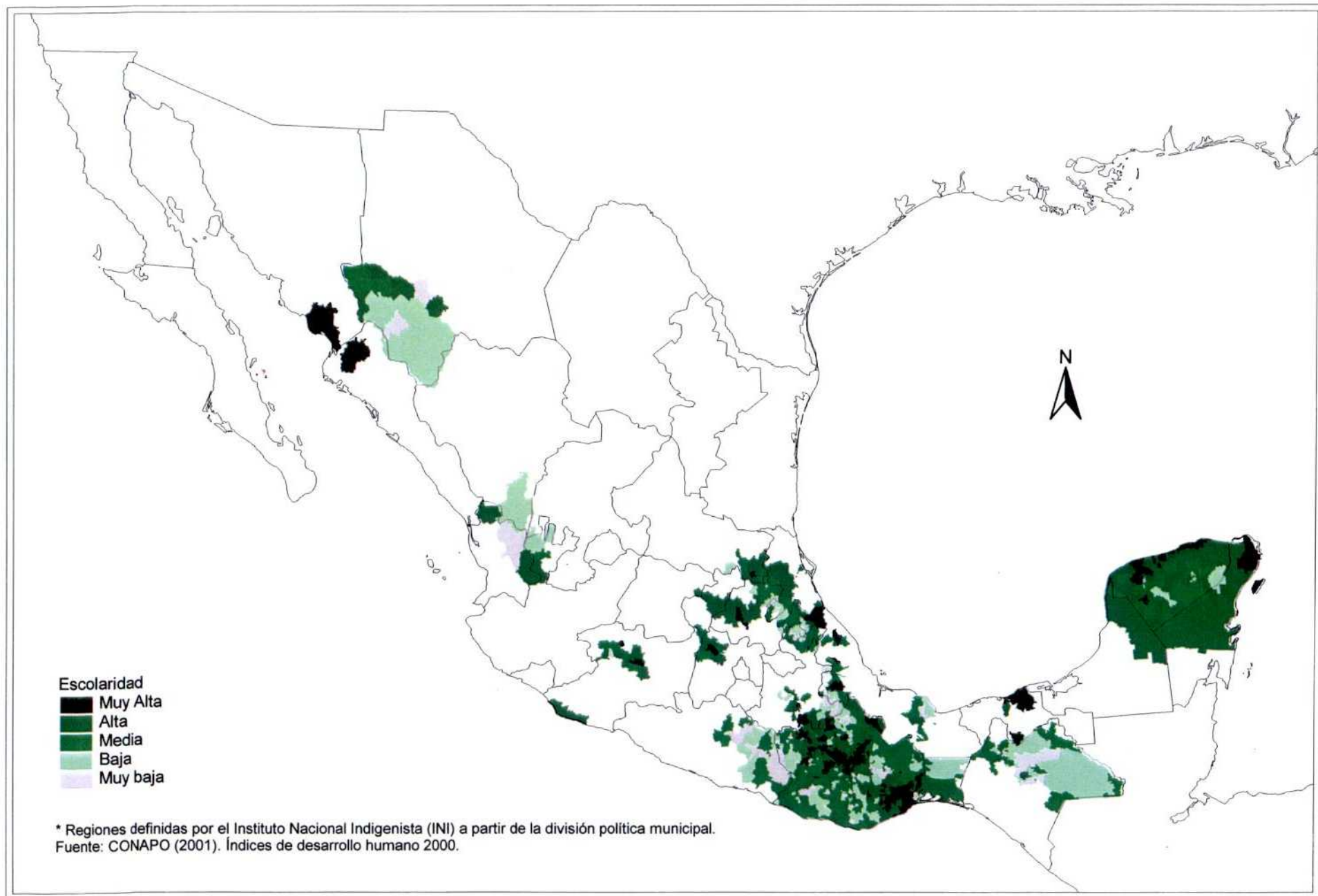
Mapa 4.1z. Península de Yucatán: localidades de 100 habitantes o más por tamaño y porcentaje de población mayor de 5 años hablante de lengua indígena, 2000



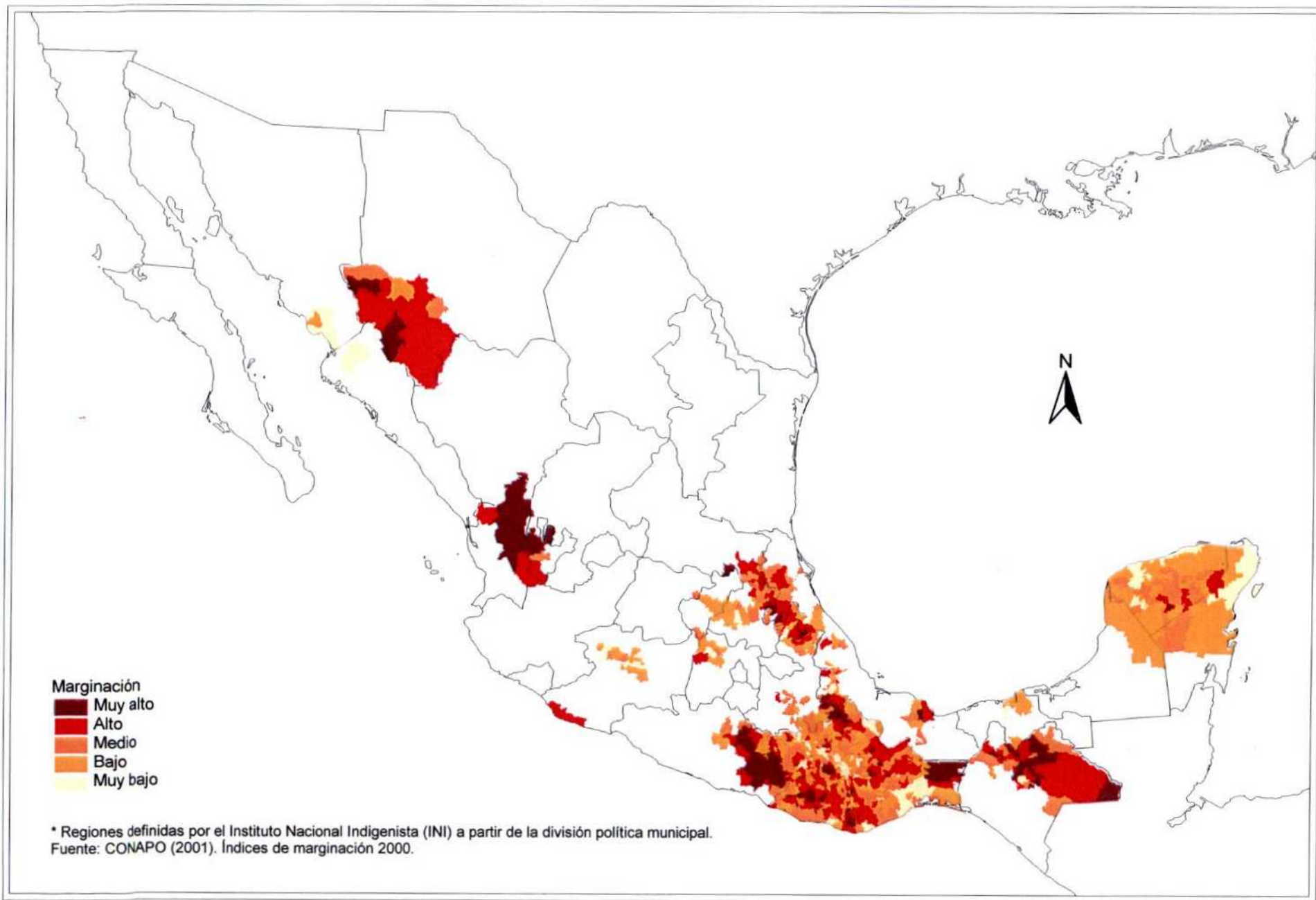
Mapa 4.2. Tasa de mortalidad infantil de los municipios pertenecientes a las regiones indígenas de México,\* 2000



Mapa 4.3. Índice de nivel de escolaridad de los municipios pertenecientes a las regiones indígenas de México,\* 2000

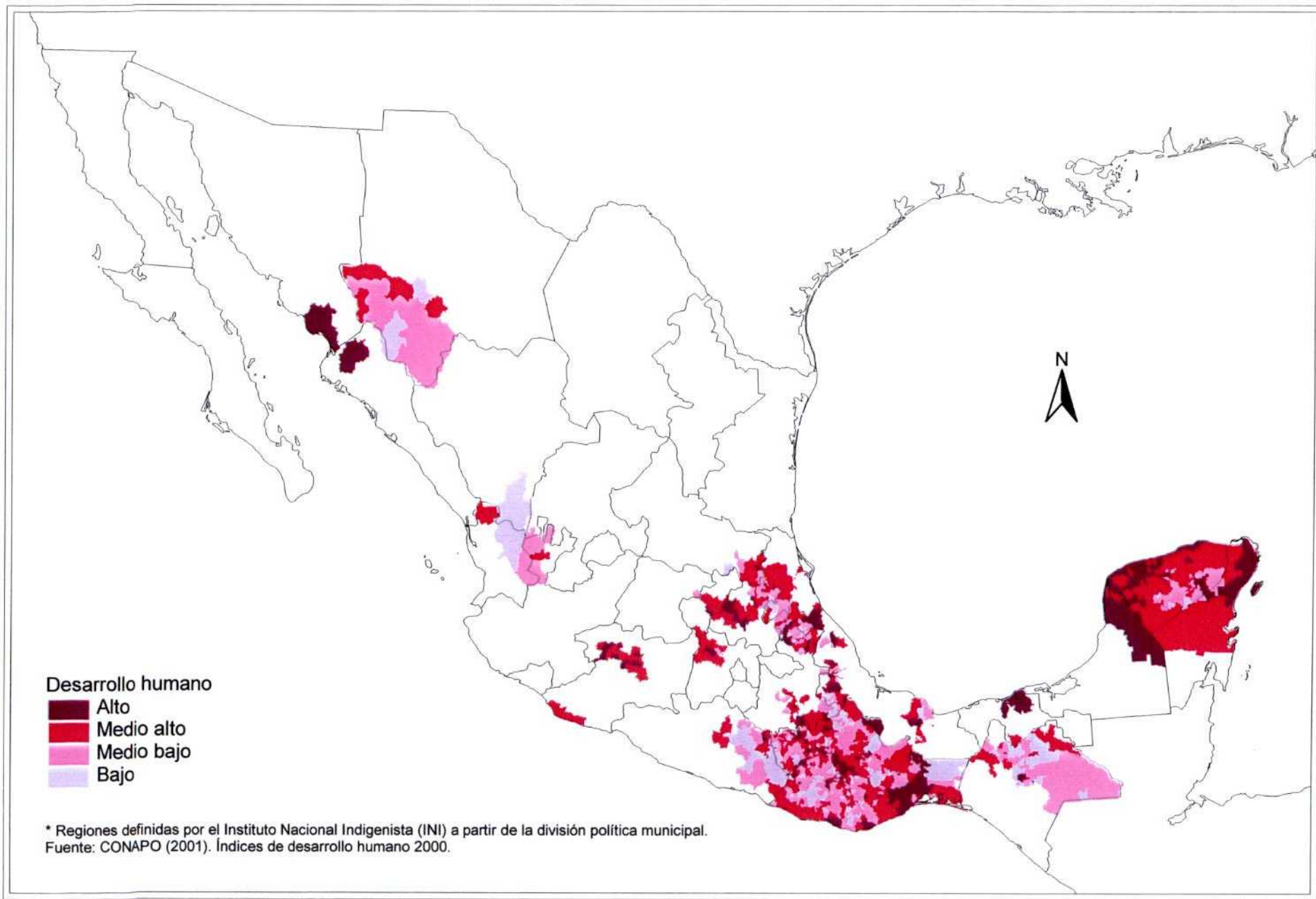


Mapa 4.4. Índice de marginación de los municipios pertenecientes a las regiones indígenas de México,\* 2000





Mapa 4.5. Índice de desarrollo humano de los municipios pertenecientes a las regiones indígenas de México,\* 2000



## CONCLUSIONES

Los datos presentados, muestran que poco más de una cuarta parte de la migración interna permanente de México involucra a las regiones indígenas del país. Las regiones indígenas son a la vez lugares de origen y de destino, pues el 13.78 por ciento de quienes registraron un cambio de residencia entre enero de 1995 y enero de 2000 salieron de una región indígena hacia otro punto de la República que no es indígena; 11.67 por ciento de los migrantes van de una región no indígena a una indígena y un 1.81 por ciento se mueven de una región indígena a otra. Sin embargo, cabe apuntar que existe una similitud entre los lugares de destino de los emigrantes indígenas y los de origen de los inmigrantes a las regiones indígenas lo cual seguramente se relaciona con un flujo de retorno. En algunos casos probablemente está relacionado con migraciones temporales que fueron captadas por el censo, en algunos otros serán migraciones por relevos, también incluirán migraciones de retorno y hasta corresponderán a migraciones de segunda generación hacia la tierra nativa de sus padres.

De las veintisiete regiones indígenas analizadas, únicamente seis tienen saldos netos positivos: la Península de Yucatán, la Otomí, la Chontal de Tabasco, la Meseta Chocho-mixteca-popoloca, los Valles Centrales de Oaxaca y la Meseta Purépecha, en las dos últimas el saldo neto es muy cercano a cero. En el otro extremo, las regiones Náhuatl de las costas de Michoacán, la Popoloca-náhuatl de Los Tuxtlas, la Totonaca y la Sierra Tarahumara, tienen las tasas netas negativas más grandes de todas las regiones. En general, la emigración e inmigración observadas en las diferentes regiones es significativa, tres regiones, la Náhuatl de las costas de Michoacán, la Popoloca-náhuatl de Los Tuxtlas y la Totonaca, tienen tasas de emigración anual por arriba de 15 por mil y dos, los Valles Centrales de Oaxaca y la Península de Yucatán, muestran tasas de inmigración anual superiores a 10 por mil.

La emigración de las regiones indígenas pocas veces se dirigen hacia otra región indígena, únicamente la región de los Valles Centrales de Oaxaca es lugar de destino entre los habitantes de algunas de las regiones indígenas del propio estado de Oaxaca, la Sierra Norte y la Sierra Sur, y en menor grado la Costa y el Istmo, lo cual se debe a la gran atracción que ejerce la ciudad de Oaxaca, ubicada en dicha región. Mientras que los habitantes de los Valles Centrales se dirigen en proporciones similares al Norte, a la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM) y el Distrito Federal, destacándose en el norte los estados de Baja California y Chihuahua y al interior de ellos las ciudades fronterizas de Tijuana y Juárez.

Los estados del Norte también son el lugar de destino de los emigrantes de las regiones Sierra Tarahumara y Mayo: tres cuartas parte de sus emigrantes se dirigen a dicha región. Esta región fronteriza también es lugar de destino para quienes emigran de las regiones Totanaca, Huasteca y los hombres de la Popoloca-náhuatl, aunque para las dos primeras regiones son más los emigrantes que se dirigen a los estados de Chihuahua, Sonora y Baja California, mientras que para las regiones Totonaca y Huasteca son los estados de Tamaulipas y Nuevo León; y para los hombres de la Popoloca-náhuatl los estados de Chihuahua, Coahuila y Tamaulipas.

Los estados del Occidente, también aparecen entre los lugares de destino de los emigrantes de las regiones Náhuatl de las costas de Michoacán, la Huicot y la Meseta Purépecha, Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, que son las regiones indígenas más cercanas. Los estados del Sur, son preferidos entre los habitantes de las regiones Chiapas, Chontal de Tabasco, Península de Yucatán, Náhuatl de la zona de Orizaba-Córdoba, Papaloapan y Náhuatl de la zona de Xalapa-Martínez de la Torre como destino migratorio. Mientras que los emigrantes de las regiones Náhuatl de la cañada de Oaxaca-Puebla, la Sierra Norte de Puebla, La Meseta Chocho-mixteca-popoloca, la Otomí, la Mazahua Otomí, la Cañada de Oaxaca y la Mixteca se dirigen a los estados del centro del país, en donde el Distrito Federal tiene una gran importancia, al igual que los municipios conurbados de la

Zona Metropolitana a la Ciudad de México. Así, resulta evidente que los emigrantes de las regiones indígenas prefieren dirigirse a estados cercanos a la región y sus ciudades principales, independientemente de si pertenecen a alguna de las regiones indígenas o no.

Uno de los patrones más claramente definidos al observar y comparar los movimientos migratorios de hombres y mujeres, es cuando se contrasta la movilidad hacia fuera de la región y al interior de ella, pues los hombres tienden a migrar más hacia afuera de la región, mientras que las mujeres lo hacen con mayor frecuencia al interior de ellas principalmente hacia los municipios que muestran mejores condiciones de vida (medida a través del Índice de Marginación y el Índice de Desarrollo Humano [CONAPO, 2001a y 2001b]). Así, en los desplazamientos en el interior de las regiones se encuentra una alta correlación de los mejores indicadores sociodemográficos de los municipios y la capacidad de atracción; y en la migración hacia afuera de la región, las ciudades más importantes del país ejercen mayor atracción.

Así, el presente trabajo es solamente una breve porción de la gran cantidad de información que puede ser analizada sobre el tema de migración interna indígena permanente y bajo una sola perspectiva. En el futuro, habría que incorporar una visión sobre la temática a partir los distintos enfoques de aproximación a ella y lograr una mayor comprensión sobre el comportamiento migratorio de este sector de la población.

ANEXO

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Istmo, Oax	20 Oaxaca	005 Asunción Ixcaltepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	008 Asunción Tlacolulita
Istmo, Oax	20 Oaxaca	010 Barrio De La Soledad, El
Istmo, Oax	20 Oaxaca	014 Ciudad Ixtepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	025 Chahuities
Istmo, Oax	20 Oaxaca	030 Espinal, El
Istmo, Oax	20 Oaxaca	036 Guevea De Humboldt
Istmo, Oax	20 Oaxaca	043 Juchitán De Zaragoza
Istmo, Oax	20 Oaxaca	052 Magdalena Tequisistlán
Istmo, Oax	20 Oaxaca	053 Magdalena Tlacotepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	057 Matías Romero
Istmo, Oax	20 Oaxaca	064 Nejapa De Madero
Istmo, Oax	20 Oaxaca	066 Santiago Niltepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	075 Reforma De Pineda
Istmo, Oax	20 Oaxaca	079 Salina Cruz
Istmo, Oax	20 Oaxaca	122 San Bartolo Yautepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	124 San Blas Atempa
Istmo, Oax	20 Oaxaca	125 San Carlos Yautepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	130 San Dionisio Del Mar
Istmo, Oax	20 Oaxaca	141 San Francisco Del Mar
Istmo, Oax	20 Oaxaca	143 San Francisco Ixhuatán
Istmo, Oax	20 Oaxaca	198 San Juan Guichicovi
Istmo, Oax	20 Oaxaca	204 San Juan Lajarcia
Istmo, Oax	20 Oaxaca	207 San Juan Mazatlán
Istmo, Oax	20 Oaxaca	248 San Mateo Del Mar
Istmo, Oax	20 Oaxaca	265 San Miguel Chimalapa
Istmo, Oax	20 Oaxaca	282 San Miguel Tenango
Istmo, Oax	20 Oaxaca	305 San Pedro Comitancillo
Istmo, Oax	20 Oaxaca	307 San Pedro Huamelula
Istmo, Oax	20 Oaxaca	308 San Pedro Huilotepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	327 San Pedro Tapanatepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	357 Santa Ana Tavela
Istmo, Oax	20 Oaxaca	407 Santa María Chimalapa
Istmo, Oax	20 Oaxaca	410 Santa María Ecatepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	412 Santa María Guienagati
Istmo, Oax	20 Oaxaca	418 Santa María Jalapa Del Marqués
Istmo, Oax	20 Oaxaca	421 Santa María Mixtequilla
Istmo, Oax	20 Oaxaca	427 Santa María Petapa
Istmo, Oax	20 Oaxaca	428 Santa María Quiépolani
Istmo, Oax	20 Oaxaca	440 Santa María Totolapilla
Istmo, Oax	20 Oaxaca	441 Santa María Xadani
Istmo, Oax	20 Oaxaca	453 Santiago Astata
Istmo, Oax	20 Oaxaca	465 Santiago Ixcuintepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	470 Santiago Lachiguiri
Istmo, Oax	20 Oaxaca	472 Santiago Laollaga
Istmo, Oax	20 Oaxaca	505 Santo Domingo Ingenio
Istmo, Oax	20 Oaxaca	508 Santo Domingo Chihuitán
Istmo, Oax	20 Oaxaca	513 Santo Domingo Petapa
Istmo, Oax	20 Oaxaca	515 Santo Domingo Tehuantepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	525 Santo Domingo Zanatepec
Istmo, Oax	20 Oaxaca	557 Unión Hidalgo
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	001 Abejones
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	003 Asunción Cacalotepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	031 Tamazulapam Del Espíritu Santo
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	035 Guelatao De Juárez

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	038 Villa Hidalgo
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	042 Ixtlán De Juárez
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	060 Mixistlán De La Reforma
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	062 Natividad
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	097 San Andrés Solaga
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	100 San Andrés Yaá
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	114 San Baltazar Yatzachi El Bajo
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	120 San Bartolomé Zoogocho
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	128 San Cristóbal Lachirioag
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	138 San Francisco Cajonos
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	156 San Ildefonso Villa Alta
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	173 San Juan Atepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	189 San Juan Comaltepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	191 San Juan Chicomezúchil
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	196 San Juan Evangelista Analco
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	200 San Juan Juquila Mixes
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	201 San Juan Juquila Vijanos
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	212 San Juan Petlapa
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	214 San Juan Quiotepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	216 San Juan Tabaá
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	222 San Juan Yaeé
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	223 San Juan Yatzona
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	231 San Lucas Camotlán
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	246 San Mateo Cajonos
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	247 Capulálpam De Méndez
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	257 San Melchor Betaza
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	260 San Miguel Aloápam
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	262 San Miguel Amatlán
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	267 San Miguel Del Río
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	275 San Miguel Quetzaltepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	280 Villa Talea De Castro
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	288 San Miguel Yotao
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	296 San Pablo Macuiltianguis
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	299 San Pablo Yaganiza
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	303 San Pedro Cajonos
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	323 San Pedro Ocotepc
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	335 San Pedro Yaneri
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	336 San Pedro Yólox
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	337 San Pedro Y San Pablo Ayutla
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	359 Santa Ana Yareni
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	363 Santa Catarina Ixtepeji
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	365 Santa Catarina Lachatao
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	394 Santa María Alotepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	419 Santa María Jaltilanguis
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	432 Santa María Temascalapa
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	435 Santa María Tepantlali
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	437 Santa María Tlahuitoltepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	442 Santa María Yalina
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	443 Santa María Yavesía
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	454 Santiago Atitlán
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	457 Santiago Camotlán
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	458 Santiago Comaltepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	460 Santiago Choápam
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	471 Santiago Lalopa
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	473 Santiago Laxopa
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	496 Santiago Xiacuí

continúa...



Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	502 Santiago Zacatepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	503 Santiago Zochila
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	504 Nuevo Zoquiápam
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	514 Santo Domingo Roayaga
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	517 Santo Domingo Tepuxtepec
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	522 Santo Domingo Xagacia
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	541 Tanetze De Zaragoza
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	544 Teococuilco De Marcos Pérez
Sierra Norte, Oax	20 Oaxaca	554 Totontepec Villa De Morelos
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	002 Acatlán De Pérez Figueroa
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	009 Ayotzintepec
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	021 Cosolapa
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	044 Loma Bonita
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	134 San Felipe Jalapa De Díaz
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	136 San Felipe Usila
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	166 San José Chiltepec
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	169 San José Independencia
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	184 San Juan Bautista Tuxtepec
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	190 San Juan Cotzocón
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	205 San Juan Lalana
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	232 San Lucas Ojitlán
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	278 San Miguel Soyaltepec
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	309 San Pedro Ixcatlán
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	417 Santa María Jacatepec
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	468 Santiago Jocotepec
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	498 Santiago Yaveo
Papaloapan, Oax	20 Oaxaca	559 San Juan Bautista Valle Nacional
Costa, Oax.	20 Oaxaca	037 Mesones Hidalgo
Costa, Oax.	20 Oaxaca	056 Mártires De Tacubaya
Costa, Oax.	20 Oaxaca	070 Pinotepa De Don Luis
Costa, Oax.	20 Oaxaca	073 Putla Villa De Guerrero
Costa, Oax.	20 Oaxaca	076 Reforma, La
Costa, Oax.	20 Oaxaca	082 San Agustín Chayuco
Costa, Oax.	20 Oaxaca	088 San Andrés Cabecera Nueva
Costa, Oax.	20 Oaxaca	090 San Andrés Huaxpaltepec
Costa, Oax.	20 Oaxaca	111 San Antonio Tepetlapa
Costa, Oax.	20 Oaxaca	153 San Gabriel Mixtepec
Costa, Oax.	20 Oaxaca	168 San José Estancia Grande
Costa, Oax.	20 Oaxaca	180 San Juan Bautista Lo De Soto
Costa, Oax.	20 Oaxaca	185 San Juan Cacahuatpec
Costa, Oax.	20 Oaxaca	188 San Juan Colorado
Costa, Oax.	20 Oaxaca	225 San Lorenzo
Costa, Oax.	20 Oaxaca	266 San Miguel Del Puerto
Costa, Oax.	20 Oaxaca	285 San Miguel Tlacamama
Costa, Oax.	20 Oaxaca	300 San Pedro Amuzgos
Costa, Oax.	20 Oaxaca	302 San Pedro Atoyac
Costa, Oax.	20 Oaxaca	312 San Pedro Jicayán
Costa, Oax.	20 Oaxaca	318 San Pedro Mixtepec - Distr. 22 -
Costa, Oax.	20 Oaxaca	324 San Pedro Pochutla
Costa, Oax.	20 Oaxaca	334 Villa De Tututepec De Melchor Ocampo
Costa, Oax.	20 Oaxaca	345 San Sebastián Ixcapa
Costa, Oax.	20 Oaxaca	364 Santa Catarina Juquila
Costa, Oax.	20 Oaxaca	367 Santa Catarina Mechoacán
Costa, Oax.	20 Oaxaca	377 Santa Cruz Itundujia
Costa, Oax.	20 Oaxaca	392 Santa Lucía Monteverde

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Costa, Oax.	20 Oaxaca	401 Santa María Colotepec
Costa, Oax.	20 Oaxaca	402 Santa María Cortijo
Costa, Oax.	20 Oaxaca	413 Santa María Huatulco
Costa, Oax.	20 Oaxaca	414 Santa María Huazolotitlán
Costa, Oax.	20 Oaxaca	415 Santa María Ipalapa
Costa, Oax.	20 Oaxaca	439 Santa María Tonameca
Costa, Oax.	20 Oaxaca	447 Santa María Zacatepec
Costa, Oax.	20 Oaxaca	466 Santiago Ixtayutla
Costa, Oax.	20 Oaxaca	467 Santiago Jamiltepec
Costa, Oax.	20 Oaxaca	474 Santiago Llano Grande
Costa, Oax.	20 Oaxaca	482 Santiago Pinotepa Nacional
Costa, Oax.	20 Oaxaca	485 Santiago Tapextla
Costa, Oax.	20 Oaxaca	489 Santiago Tetepec
Costa, Oax.	20 Oaxaca	507 Santo Domingo Armenta
Costa, Oax.	20 Oaxaca	509 Santo Domingo De Morelos
Costa, Oax.	20 Oaxaca	526 Santos Reyes Nopala
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	019 Concepción Pápalo
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	024 Cuyamecalco Villa De Zaragoza
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	027 Chiquihuitlán De Benito Juárez
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	029 Eloxochitlán De Flores Magón
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	040 Huauteppec
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	041 Huautla De Jiménez
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	058 Mazatlán Villa De Flores
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	098 San Andrés Teotilápam
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	109 San Antonio Nanahuatipam
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	116 San Bartolomé Ayautla
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	139 San Francisco Chapulapa
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	142 San Francisco Huehuetlán
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	163 San Jerónimo Tecoatl
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	171 San José Tenango
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	177 San Juan Bautista Cuicatlán
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	182 San Juan Bautista Tlacoatzintepec
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	187 San Juan Coatzóspam
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	206 San Juan De Los Cués
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	220 San Juan Tepeuxila
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	228 San Lorenzo Cuaunecuiltitla
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	234 San Lucas Zoquiápam
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	244 San Martín Toxpalan
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	249 San Mateo Yoloxochitlán
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	276 San Miguel Santa Flor
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	311 San Pedro Jaltepetongo
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	313 San Pedro Jocotipac
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	322 San Pedro Ocopetatillo
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	326 San Pedro Sochiápam
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	330 San Pedro Teutila
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	354 Santa Ana Ateixtlahuaca
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	355 Santa Ana Cuauhtémoc
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	374 Santa Cruz Acatepec
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	396 Santa María La Asunción
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	406 Santa María Chilchotla
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	416 Santa María Ixcatlán
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	425 Santa María Pápalo
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	431 Santa María Tecomavaca
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	434 Santa María Teopoxco
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	436 Santa María Texcatitlán

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	438 Santa María Tlalixtac
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	490 Santiago Texcalcingo
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	527 Santos Reyes Pápalo
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	545 Teotitlán De Flores Magón
Cañada, Oax.	20 Oaxaca	558 Valerio Trujano
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	004 Asunción Cuyotepeji
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	006 Asunción Nochixtlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	011 Calihualá
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	016 Coicoyán De Las Flores
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	018 Concepción Buenavista
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	020 Constancia Del Rosario
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	022 Cosoltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	026 Chalcatongo De Hidalgo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	032 Fresnillo De Trujano
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	034 Guadalupe De Ramírez
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	039 Heroica Ciudad De Huajuapán De León
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	046 Magdalena Jaltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	047 Santa Magdalena Jicotlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	050 Magdalena Peñasco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	054 Magdalena Zahuatlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	055 Mariscal De Juárez
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	065 Ixpantepec Nieves
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	081 San Agustín Atenango
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	086 San Agustín Tlacotepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	089 San Andrés Dinicuiti
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	093 San Andrés Lagunas
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	094 San Andrés Nuxiño
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	096 San Andrés Sinaxtla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	099 San Andrés Tepetlapa
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	105 San Antonino Monte Verde
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	106 San Antonio Acutla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	110 San Antonio Sinicahua
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	119 San Bartolomé Yucuañe
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	121 San Bartolo Soyaltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	127 San Cristóbal Amoltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	129 San Cristóbal Suchixtlahuaca
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	133 San Esteban Atlatlaha
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	140 San Francisco Chindúa
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	144 San Francisco Jaltepetongo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	147 San Francisco Nuxaño
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	151 San Francisco Teopan
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	152 San Francisco Tlapancingo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	160 San Jerónimo Silacayoapilla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	164 San Jorge Nuchita
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	165 San José Ayuquila
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	172 San Juan Achiutla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	176 San Juan Bautista Coixtlahuaca
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	181 San Juan Bautista Suchitepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	183 San Juan Bautista Tlachichilco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	186 San Juan Cieneguilla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	195 San Juan Diuxi
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	199 San Juan Ihualtepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	208 San Juan Mixtepec - Distr. 08 -
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	210 San Juan Ñumi
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	215 San Juan Sayultepec

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	217 San Juan Tamazola
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	218 San Juan Teita
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	221 San Juan Teposcolula
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	224 San Juan Yucuita
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	230 San Lorenzo Victoria
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	237 San Marcos Arteaga
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	239 San Martín Huamelúlpam
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	240 San Martín Itunyoso
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	242 San Martín Peras
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	245 San Martín Zacatepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	250 San Mateo Etlatongo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	251 San Mateo Nejápam
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	252 San Mateo Peñasco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	255 San Mateo Sindihui
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	256 San Mateo Tlapiltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	258 San Miguel Achiutla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	259 San Miguel Ahuehuetitlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	261 San Miguel Amatitlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	264 San Miguel Chichahua
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	269 San Miguel El Grande
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	270 San Miguel Huautla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	274 San Miguel Piedras
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	281 San Miguel Tecamatlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	283 San Miguel Tequixtepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	286 San Miguel Tlacotepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	287 San Miguel Tulancingo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	290 San Nicolás Hidalgo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	297 San Pablo Tijaltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	304 San Pedro Coxcattepec Cántaros
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	317 San Pedro Mártir Yucuxaco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	320 San Pedro Molinos
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	321 San Pedro Nopala
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	329 San Pedro Tezacoalco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	331 San Pedro Tidaá
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	332 San Pedro Topiltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	339 San Pedro Y San Pablo Teposcolula
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	340 San Pedro Y San Pablo Tequixtepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	341 San Pedro Yucunama
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	346 San Sebastián Nicananduta
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	348 San Sebastián Tecomaxtlahuaca
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	352 San Simón Zahuatlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	370 Santa Catarina Tayata
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	371 Santa Catarina Ticuá
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	372 Santa Catarina Yosonotú
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	373 Santa Catarina Zapouquila
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	376 Santa Cruz De Bravo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	379 Santa Cruz Nundaco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	381 Santa Cruz Tacache De Mina
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	382 Santa Cruz Tacahua
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	383 Santa Cruz Tayata
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	395 Santa María Apazco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	397 Heroica Ciudad De Tlaxiaco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	400 Santa María Camotlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	404 Santa María Chachoápam
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	405 Villa De Chilapa De Díaz
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	408 Santa María Del Rosario

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	422 Santa María Nativitas
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	423 Santa María Nduayaco
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	430 Santa María Tataltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	444 Santa María Yolotepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	445 Santa María Yosoyúa
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	446 Santa María Yucuhiti
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	451 Santiago Apoala
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	455 Santiago Ayuquillilla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	456 Santiago Cacaloxtepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	459 Santiago Chazumba
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	461 Santiago Del Río
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	462 Santiago Huajolotitlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	463 Santiago Huaucilla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	464 Santiago Ihuitlán Plumas
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	469 Santiago Juxtlahuaca
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	476 Santiago Miltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	479 Santiago Nejapilla
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	480 Santiago Nundiche
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	481 Santiago Nuyó
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	484 Santiago Tamazola
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	486 Villa Tejúpam De La Unión
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	488 Santiago Tepetlapa
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	492 Santiago Tilantongo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	493 Santiago Tillo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	499 Santiago Yolomécatl
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	500 Santiago Yosondúa
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	501 Santiago Yucuyachi
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	510 Santo Domingo Ixcatlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	511 Santo Domingo Nuxaá
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	518 Santo Domingo Tlatayápam
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	520 Santo Domingo Tonalá
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	521 Santo Domingo Tonaltepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	523 Santo Domingo Yanhuitlán
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	524 Santo Domingo Yodohino
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	528 Santos Reyes Tepejillo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	529 Santos Reyes Yucuná
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	532 Santo Tomás Ocotepec
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	536 San Vicente Nuñ'U
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	537 Silacayoápam
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	540 Villa De Tamazulápam Del Progreso
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	547 Teotongo
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	548 Tepelmeme Villa De Morelos
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	549 Tezoatlán De Segura Y Luna
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	552 Tlacotepec Plumas
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	556 Trinidad Vista Hermosa, La
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	562 Magdalena Yodocono De Porfirio Díaz
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	564 Yutanduchi De Guerrero
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	567 Zapotitlán Lagunas
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	568 Zapotitlán Palmas
Mixteca, Oax.	20 Oaxaca	569 Santa Inés De Zaragoza
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	012 Candelaria Loxicha
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	071 Pluma Hidalgo
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	085 San Agustín Loxicha
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	113 San Baltazar Loxicha
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	117 San Bartolomé Loxicha

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	137 San Francisco Cahuacúa
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	148 San Francisco Ozolotepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	149 San Francisco Sola
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	155 San Ildefonso Sola
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	158 San Jacinto Tlacotepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	159 San Jerónimo Coatlán
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	202 San Juan Lachao
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	211 San Juan Ozolotepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	213 San Juan Quiahije
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	229 San Lorenzo Texmelucan
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	236 San Marcial Ozolotepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	253 San Mateo Piñas
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	254 San Mateo Río Hondo
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	263 San Miguel Coatlán
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	272 San Miguel Panixtlahuaca
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	277 Villa Sola De Vega
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	279 San Miguel Suchixtepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	291 San Pablo Coatlán
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	306 San Pedro El Alto
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	314 San Pedro Juchatengo
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	319 San Pedro Mixtepec - Distr. 26 -
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	344 San Sebastián Coatlán
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	347 San Sebastián Río Hondo
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	366 Santa Catarina Loxicha
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	386 Santa Cruz Zenzontepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	420 Santa María Lachixío
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	424 Santa María Ozolotepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	429 Santa María Sola
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	433 Santa María Temascaltepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	448 Santa María Zaniza
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	450 Santiago Amoltepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	477 Santiago Minas
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	491 Santiago Textitlán
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	495 Santiago Xanica
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	497 Santiago Yaitepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	512 Santo Domingo Ozolotepec
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	516 Santo Domingo Teojomulco
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	535 San Vicente Lachixío
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	543 Tataltepec De Valdés
Sierra Sur, Oax.	20 Oaxaca	566 Zapotitlán Del Río
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	007 Asunción Ocotlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	013 Ciénega De Zimatlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	015 Coatecas Altas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	017 Compañía, La
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	023 Cuilápam De Guerrero
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	028 Heroica Ciudad De Ejutla De Crespo
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	033 Guadalupe Etla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	045 Magdalena Apasco
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	048 Magdalena Mixtepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	049 Magdalena Ocotlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	051 Magdalena Teitipac
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	059 Miahuatlán De Porfirio Díaz
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	061 Monjas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	063 Nazareno Etla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	067 Oaxaca De Juárez

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	068 Ocotlán De Morelos
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	069 Pe, La
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	072 San José Del Progreso
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	074 Santa Catarina Quiquilitani
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	077 Reyes Etla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	078 Rojas De Cuauhtémoc
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	080 San Agustín Amatengo
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	083 San Agustín De Las Juntas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	084 San Agustín Etla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	087 San Agustín Yatareni
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	091 San Andrés Huayápam
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	092 San Andrés Ixtlahuaca
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	095 San Andrés Paxtlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	101 San Andrés Zabache
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	102 San Andrés Zautla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	103 San Antonino Castillo Velasco
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	104 San Antonino El Alto
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	107 San Antonio De La Cal
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	108 San Antonio Huitepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	112 San Baltazar Chichicápam
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	115 San Bartolo Coyotepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	118 San Bartolomé Quialana
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	123 San Bernardo Mixtepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	126 San Cristóbal Amatlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	131 San Dionisio Ocotepc
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	132 San Dionisio Ocotlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	135 San Felipe Tejalápam
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	145 San Francisco Lachigoló
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	146 San Francisco Logueche
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	150 San Francisco Telixtlahuaca
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	154 San Ildefonso Amatlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	157 San Jacinto Amilpas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	161 San Jerónimo Sosola
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	162 San Jerónimo Taviche
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	167 San José Del Peñasco
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	170 San José Lachiguiri
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	174 Animas Trujano
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	175 San Juan Bautista Atatlahuca
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	178 San Juan Bautista Guelache
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	179 San Juan Bautista Jayacatlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	192 San Juan Chilateca
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	193 San Juan Del Estado
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	194 San Juan Del Río
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	197 San Juan Guelavía
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	203 San Juan Lachigalla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	209 San Juan Mixtepec - Distr. 26 -
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	219 San Juan Teitipac
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	226 San Lorenzo Albarradas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	227 San Lorenzo Cacaotepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	233 San Lucas Quiavini
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	235 San Luis Amatlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	238 San Martín De Los Cansecos
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	241 San Martín Lachilá
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	243 San Martín Tilcayete
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	268 San Miguel Ejutla

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	271 San Miguel Mixtepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	273 San Miguel Peras
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	284 San Miguel Tilquiápam
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	289 San Nicolás
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	292 San Pablo Cuatro Venados
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	293 San Pablo Etla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	294 San Pablo Huitzo
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	295 San Pablo Huixtepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	298 San Pablo Villa De Mitla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	301 San Pedro Apóstol
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	310 San Pedro Ixtlahuaca
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	315 San Pedro Mártir
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	316 San Pedro Mártir Quiachapa
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	325 San Pedro Quiatoni
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	328 San Pedro Taviche
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	333 San Pedro Totolapa
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	338 Villa De Etla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	342 San Raymundo Jalpan
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	343 San Sebastián Abasolo
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	349 San Sebastián Teitipac
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	350 San Sebastián Tutla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	351 San Simón Almolongas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	353 Santa Ana
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	356 Santa Ana Del Valle
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	358 Santa Ana Tlapacoyan
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	360 Santa Ana Zegache
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	361 Santa Catalina Quierí
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	362 Santa Catarina Cuixtla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	368 Santa Catarina Minas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	369 Santa Catarina Quiané
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	375 Santa Cruz Amilpas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	378 Santa Cruz Mixtepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	380 Santa Cruz Papalutla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	384 Santa Cruz Xitla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	385 Santa Cruz Xoxocotlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	387 Santa Gertrudis
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	388 Santa Inés Del Monte
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	389 Santa Inés Yatzeche
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	390 Santa Lucía Del Camino
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	391 Santa Lucía Miahuatlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	393 Santa Lucía Ocotlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	398 Ayoquezco De Aldama
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	399 Santa María Atzompa
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	403 Santa María Coyotepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	409 Santa María Del Tule
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	411 Santa María Guelacé
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	426 Santa María Peñoles
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	449 Santa María Zoquitlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	452 Santiago Apóstol
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	475 Santiago Matatlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	478 Santiago Nacaltepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	483 Santiago Suchilquitongo
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	487 Santiago Tenango
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	494 Santiago Tlazoyaltepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	506 Santo Domingo Albarradas
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	519 Santo Domingo Tomaltepec

continúa...



Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	530 Santo Tomás Jalieza
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	531 Santo Tomás Mazaltepec
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	533 Santo Tomás Tamazulapan
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	534 San Vicente Coatlán
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	538 Sitio De Xitlapehua
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	539 Soledad Etla
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	542 Taniche
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	546 Teotitlán Del Valle
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	550 San Jerónimo Tlacoahuaya
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	551 Tlacolula De Matamoros
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	553 Tlalixtac De Cabrera
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	555 Trinidad Zaachila
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	560 Villa Díaz Ordaz
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	561 Yaxe
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	563 Yogana
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	565 Villa De Zaachila
Valles Centrales, Oax.	20 Oaxaca	570 Zimatlán De Alvarez
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	007 Balleza
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	008 Batopilas
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	009 Bocoyna
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	012 Carichí
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	020 Chinipas
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	027 Guachochi
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	029 Guadalupe Y Calvo
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	030 Guazapares
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	041 Maguarichi
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	046 Morelos
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	047 Moris
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	049 Nonoava
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	051 Ocampo
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	065 Urique
Sierra Tarahumara	08 Chihuahua	066 Uruachi
Mayo	25 Sinaloa	010 Fuerte, El
Mayo	26 Sonora	026 Etchojoa
Mayo	26 Sonora	033 Huatabampo
Mayo	26 Sonora	042 Navojoa
Mayo	26 Sonora	071 Benito Juárez
Meseta Purépecha	16 Michoacán	016 Coeneo
Meseta Purépecha	16 Michoacán	021 Charapan
Meseta Purépecha	16 Michoacán	024 Cherán
Meseta Purépecha	16 Michoacán	025 Chilchota
Meseta Purépecha	16 Michoacán	032 Erongarícuaro
Meseta Purépecha	16 Michoacán	039 Huiramba
Meseta Purépecha	16 Michoacán	043 Jacona
Meseta Purépecha	16 Michoacán	056 Nahuatzen
Meseta Purépecha	16 Michoacán	065 Paracho
Meseta Purépecha	16 Michoacán	066 Pátzcuaro
Meseta Purépecha	16 Michoacán	070 Purépero
Meseta Purépecha	16 Michoacán	073 Quiroga
Meseta Purépecha	16 Michoacán	075 Reyes, Los
Meseta Purépecha	16 Michoacán	079 Salvador Escalante
Meseta Purépecha	16 Michoacán	082 Tacámbaro
Meseta Purépecha	16 Michoacán	084 Tangamandapio
Meseta Purépecha	16 Michoacán	085 Tangancícuaro

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Meseta Purépecha	16 Michoacán	090 Tingambato
Meseta Purépecha	16 Michoacán	100 Tzintzuntzan
Meseta Purépecha	16 Michoacán	111 Ziracuaretiro
Huicot	10 Durango	014 Mezquital
Huicot	14 Jalisco	019 Bolaños
Huicot	14 Jalisco	061 Mezquitic
Huicot	18 Nayarit	005 Huajicori
Huicot	18 Nayarit	009 Del Nayar
Huicot	18 Nayarit	019 Yesca, La
Otomí	11 Guanajuato	040 Tierra Blanca
Otomí	13 Hidalgo	006 Alfajayucan
Otomí	13 Hidalgo	015 Cardonal
Otomí	13 Hidalgo	019 Chilcuautla
Otomí	13 Hidalgo	020 Eloxochitlán
Otomí	13 Hidalgo	030 Ixmiquilpan
Otomí	13 Hidalgo	037 Metztlán
Otomí	13 Hidalgo	043 Nicolás Flores
Otomí	13 Hidalgo	054 San Salvador
Otomí	13 Hidalgo	055 Santiago De Anaya
Otomí	13 Hidalgo	058 Tasquillo
Otomí	13 Hidalgo	059 Tecozautla
Otomí	13 Hidalgo	084 Zimapán
Otomí	22 Querétaro	004 Cadereyta De Montes
Otomí	22 Querétaro	007 Ezequiel Montes
Otomí	22 Querétaro	018 Tolimán
Mazahua-Otomí	15 México	001 Acambay
Mazahua-Otomí	15 México	014 Atlacomulco
Mazahua-Otomí	15 México	026 Chapa De Mota
Mazahua-Otomí	15 México	042 Ixtlahuaca
Mazahua-Otomí	15 México	047 Jiquipilco
Mazahua-Otomí	15 México	048 Jocotitlán
Mazahua-Otomí	15 México	056 Morelos
Mazahua-Otomí	15 México	064 Oro, El
Mazahua-Otomí	15 México	074 San Felipe Del Progreso
Mazahua-Otomí	15 México	085 Temascalcingo
Mazahua-Otomí	15 México	087 Temoaya
Mazahua-Otomí	15 México	102 Timilpan
Mazahua-Otomí	22 Querétaro	001 Amealco De Bonfil
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	020 Atoyatempan
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	037 Coyotepec
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	052 Chigmecatitlán
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	070 Huatlatlauca
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	082 Ixcaquixtla
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	098 Molcaxac
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	127 San Jerónimo Xayacatlán
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	146 Santa Catarina Tlaltempan
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	147 Santa Inés Ahuatempan
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	159 Teopantlán
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	169 Tepexi De Rodríguez
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	177 Tlacotepec De Benito Juárez
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	193 Tzicatlacoyan
Meseta Chocho-mixteca-popoloca, Pue.	21 Puebla	196 Xayacatlán De Bravo
Sierra Norte, Pue.	13 Hidalgo	002 Acaxochitlán
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	006 Ahuacatlán

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	014 Amixtlán
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	017 Atempan
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	025 Ayotoxco De Guerrero
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	028 Camocuautila
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	029 Caxhuacan
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	030 Coatepec
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	039 Cuautempan
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	043 Cuetzalan Del Progreso
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	049 Chiconcuautla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	054 Chignautla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	057 Honey
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	064 Francisco Z. Mena
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	068 Hermenegildo Galeana
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	071 Huauchinango
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	075 Hueyapan
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	076 Hueytamalco
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	077 Hueytlalpan
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	078 Huitzilan De Serdán
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	080 Atlequizayan
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	084 Ixtepec
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	086 Jalpan
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	088 Jonotla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	089 Jopala
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	091 Juan Galindo
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	100 Naupan
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	101 Nautzontla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	109 Pahuatlán
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	111 Pantepec
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	123 San Felipe Tepatlán
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	158 Tenampulco
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	162 Tepango De Rodriguez
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	167 Tepetzintla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	172 Tetela De Ocampo
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	173 Teteles De Avila Castillo
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	174 Teziutlán
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	178 Tlacuilotepec
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	183 Tlaola
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	184 Tlapacoya
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	186 Tlatlauquitepec
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	187 Tlaxco
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	192 Tuzamapan De Galeana
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	194 Venustiano Carranza
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	197 Xicotepec
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	199 Xiutetelco
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	200 Xochiapulco
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	202 Xochitlán De Vicente Suárez
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	204 Yaonáhuac
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	207 Zacapoaxtla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	208 Zacatlán
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	210 Zapotitlán De Méndez
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	211 Zaragoza
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	212 Zautla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	213 Zihuateutla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	215 Zongozotla
Sierra Norte, Pue.	21 Puebla	216 Zoquiapan

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Huasteca	13 Hidalgo	011 Atlapexco
Huasteca	13 Hidalgo	014 Calnali
Huasteca	13 Hidalgo	025 Huautla
Huasteca	13 Hidalgo	026 Huazalingo
Huasteca	13 Hidalgo	027 Huehuetla
Huasteca	13 Hidalgo	028 Huejutla De Reyes
Huasteca	13 Hidalgo	032 Jaltocán
Huasteca	13 Hidalgo	034 Lolotla
Huasteca	13 Hidalgo	042 Molango De Escamilla
Huasteca	13 Hidalgo	046 San Felipe Orizatlán
Huasteca	13 Hidalgo	053 San Bartolo Tutotepec
Huasteca	13 Hidalgo	060 Tenango De Doria
Huasteca	13 Hidalgo	062 Tepehuacán De Guerrero
Huasteca	13 Hidalgo	068 Tianguistengo
Huasteca	13 Hidalgo	073 Tlanchinol
Huasteca	13 Hidalgo	078 Xochiatipan
Huasteca	13 Hidalgo	079 Xochicoatlán
Huasteca	13 Hidalgo	080 Yahualica
Huasteca	24 San Luis Potosí	003 Aquismón
Huasteca	24 San Luis Potosí	012 Tancanhuitz De Santos
Huasteca	24 San Luis Potosí	014 Coxcatlán
Huasteca	24 San Luis Potosí	018 Huehuetlán
Huasteca	24 San Luis Potosí	026 San Antonio
Huasteca	24 San Luis Potosí	029 San Martín Chalchicuautla
Huasteca	24 San Luis Potosí	031 Santa Catarina
Huasteca	24 San Luis Potosí	034 San Vicente Tancuayalab
Huasteca	24 San Luis Potosí	037 Tamazunchale
Huasteca	24 San Luis Potosí	038 Tampacán
Huasteca	24 San Luis Potosí	039 Tampamolón Corona
Huasteca	24 San Luis Potosí	041 Tanlajás
Huasteca	24 San Luis Potosí	042 Tanquián De Escobedo
Huasteca	24 San Luis Potosí	053 Axtla De Terrazas
Huasteca	24 San Luis Potosí	054 Xilitla
Huasteca	24 San Luis Potosí	057 Matlapa
Huasteca	30 Veracruz	027 Benito Juárez
Huasteca	30 Veracruz	035 Citlaltépetl
Huasteca	30 Veracruz	055 Chalma
Huasteca	30 Veracruz	056 Chiconamel
Huasteca	30 Veracruz	058 Chicontepec
Huasteca	30 Veracruz	063 Chontla
Huasteca	30 Veracruz	072 Huayacocotla
Huasteca	30 Veracruz	076 Ilamatlán
Huasteca	30 Veracruz	078 Ixcatepec
Huasteca	30 Veracruz	083 Ixhuatlán De Madero
Huasteca	30 Veracruz	129 Platón Sánchez
Huasteca	30 Veracruz	150 Tamalín
Huasteca	30 Veracruz	155 Tantoyuca
Huasteca	30 Veracruz	161 Tempoal
Huasteca	30 Veracruz	167 Tepetzintla
Huasteca	30 Veracruz	170 Texcatepec
Huasteca	30 Veracruz	180 Tlachichilco
Huasteca	30 Veracruz	202 Zontecomatlán De López Y Fuentes
Totonaca, Ver.	21 Puebla	072 Huehuetla
Totonaca, Ver.	21 Puebla	107 Olintla
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	033 Cazonas

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	037 Coahuatlán
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	040 Coatzintla
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	050 Coxquihui
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	051 Coyutla
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	064 Chumatlán
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	066 Espinal
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	067 Filomeno Mata
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	103 Mecatlán
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	124 Papantla
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	131 Poza Rica De Hidalgo
Totonaca, Ver.	30 Veracruz	203 Zozocolco De Hidalgo
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	003 Acayucan
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	032 Catemaco
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	073 Hueyapan De Ocampo
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	104 Mecayapan
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	122 Pajapan
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	144 Sayula De Alemán
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	149 Soteapan
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	199 Zaragoza
Popoloca-náhuatl, Los Tuxtlas, Ver.	30 Veracruz	209 Tatahuicapan De Juárez
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	076 Acatepec
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	002 Ahuacuotzingo
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	004 Alcozauca De Guerrero
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	005 Alpoyecá
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	008 Atenango Del Río
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	009 Atlamajalcingo Del Monte
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	010 Atlixac
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	012 Ayutla De Los Libres
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	019 Copalillo
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	020 Copanatoyac
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	024 Cualác
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	028 Chilapa De Alvarez
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	033 Huamuxtlán
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	036 Igualapa
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	041 Malinaltepec
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	042 Mártir De Cuilapan
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	043 Metlatónoc
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	045 Olinalá
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	046 Ometepec
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	052 San Luis Acatlán
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	059 Tepecoacuilco De Trujano
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	062 Tlacoachistlahuaca
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	063 Tlacoapa
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	065 Tlaxiáhuac De Maldonado
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	066 Tlaxiáhuac De Comonfort
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	069 Xalpatláhuac
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	070 Xochihuehuatlán
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	071 Xochistlahuaca
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	072 Zapotitlán Tablas
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	074 Zitlala
Náhuatl-tlapaneco-mixteco-amuzgo, Gro.	12 Guerrero	075 Eduardo Neri
Chontal, Tab.	27 Tabasco	003 Centla
Chontal, Tab.	27 Tabasco	013 Nacajuca

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Chiapas	07 Chiapas	004 Altamirano
Chiapas	07 Chiapas	005 Amatán
Chiapas	07 Chiapas	007 Amatenango Del Valle
Chiapas	07 Chiapas	012 Berriozábal
Chiapas	07 Chiapas	013 Bochil
Chiapas	07 Chiapas	014 Bosque, El
Chiapas	07 Chiapas	018 Coapilla
Chiapas	07 Chiapas	021 Copainalá
Chiapas	07 Chiapas	022 Chalchihuitán
Chiapas	07 Chiapas	023 Chamula
Chiapas	07 Chiapas	024 Chanal
Chiapas	07 Chiapas	025 Chapultenango
Chiapas	07 Chiapas	026 Chenalhó
Chiapas	07 Chiapas	028 Chiapilla
Chiapas	07 Chiapas	031 Chilón
Chiapas	07 Chiapas	033 Francisco León
Chiapas	07 Chiapas	038 Huixtán
Chiapas	07 Chiapas	039 Huitiupán
Chiapas	07 Chiapas	041 Independencia, La
Chiapas	07 Chiapas	042 Ixhuatán
Chiapas	07 Chiapas	043 Ixtacomitán
Chiapas	07 Chiapas	045 Ixtapangajoya
Chiapas	07 Chiapas	047 Jitotol
Chiapas	07 Chiapas	049 Larráinzar
Chiapas	07 Chiapas	052 Margaritas, Las
Chiapas	07 Chiapas	056 Mitontic
Chiapas	07 Chiapas	058 Nicolás Ruíz
Chiapas	07 Chiapas	059 Ocosingo
Chiapas	07 Chiapas	060 Ocotepec
Chiapas	07 Chiapas	062 Ostuacán
Chiapas	07 Chiapas	064 Oxchuc
Chiapas	07 Chiapas	065 Palenque
Chiapas	07 Chiapas	066 Pantelhó
Chiapas	07 Chiapas	067 Pantepec
Chiapas	07 Chiapas	072 Pueblo Nuevo Solistahuacán
Chiapas	07 Chiapas	073 Rayón
Chiapas	07 Chiapas	076 Sabanilla
Chiapas	07 Chiapas	077 Salto De Agua
Chiapas	07 Chiapas	078 San Cristóbal De Las Casas
Chiapas	07 Chiapas	081 Simojovel
Chiapas	07 Chiapas	082 Sitalá
Chiapas	07 Chiapas	084 Solosuchiapa
Chiapas	07 Chiapas	085 Soyaló
Chiapas	07 Chiapas	090 Tapalapa
Chiapas	07 Chiapas	091 Tapilula
Chiapas	07 Chiapas	092 Tecpatán
Chiapas	07 Chiapas	093 Tenejapa
Chiapas	07 Chiapas	094 Teopisca
Chiapas	07 Chiapas	096 Tila
Chiapas	07 Chiapas	098 Totolapa
Chiapas	07 Chiapas	099 Trinitaria, La
Chiapas	07 Chiapas	100 Tumbalá
Chiapas	07 Chiapas	109 Yajalón
Chiapas	07 Chiapas	110 San Lucas
Chiapas	07 Chiapas	111 Zinacantán
Chiapas	07 Chiapas	112 San Juan Cancuc

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Chiapas	07 Chiapas	113 Aldama
Chiapas	07 Chiapas	114 Benemérito De Las Américas
Chiapas	07 Chiapas	115 Maravilla Tenejapa
Chiapas	07 Chiapas	116 Marqués De Comillas
Chiapas	07 Chiapas	118 San Andrés Duraznal
Chiapas	07 Chiapas	119 Santiago El Pinar
Chiapas	27 Tabasco	015 Tacotalpa
Náhuatl de las Costas de Michoacán	16 Michoacán	008 Aquila
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	010 Ajalpan
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	013 Altepexi
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	027 Caltepec
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	035 Coxcatlán
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	036 Coyomeapan
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	061 Eloxochitlán
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	120 San Antonio Cañada
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	124 San Gabriel Chilac
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	129 San José Miahuatlán
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	145 San Sebastián Tlacotepec
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	195 Vicente Guerrero
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	209 Zapotitlán
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	214 Zinacatepec
Náhuatl de la Cañada, Oax-Pue.	21 Puebla	217 Zoquitlán
Náhuatl de Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.	30 Veracruz	023 Atzalan
Náhuatl de Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.	30 Veracruz	042 Colipa
Náhuatl de Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.	30 Veracruz	095 Juchique De Ferrer
Náhuatl de Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.	30 Veracruz	109 Misantla
Náhuatl de Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.	30 Veracruz	163 Tenochtitlán
Náhuatl de Jalapa-Martínez de la Torre, Ver.	30 Veracruz	197 Yecuatla
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	21 Puebla	050 Chichiquila
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	21 Puebla	058 Chilchotla
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	21 Puebla	116 Quimixtlán
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	006 Acultzingo
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	014 Amatlán De Los Reyes
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	019 Astacinga
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	020 Atlahuilco
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	021 Atoyac
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	022 Atzacan
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	024 Tlaltetela
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	038 Coatepec
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	041 Coetzala
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	044 Córdoba
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	046 Cosautlán De Carvajal
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	052 Cuichapa
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	062 Chocamán
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	068 Fortín
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	071 Huatusco
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	074 Huiloapan
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	080 Ixhuatlán Del Café
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	081 Ixhuatlancillo
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	085 Ixtaczoquitlán
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	092 Xico
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	098 Magdalena
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	110 Mixtla De Altamirano
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	113 Naranjal

**Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000**

Región	Entidad Federativa	Municipio
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	117 Omealca
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	118 Orizaba
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	135 Rafael Delgado
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	137 Reyes, Los
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	138 Río Blanco
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	140 San Andrés Tenejapan
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	146 Sochiapa
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	147 Soledad Atzompa
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	159 Tehuipango
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	162 Tenampa
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	164 Teocelo
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	165 Tepatlaxco
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	168 Tequila
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	171 Texhuacán
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	173 Tezonapa
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	184 Tlaquilpa
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	185 Tlilapan
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	186 Tomatlán
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	188 Totutla
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	195 Xoxocotla
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	196 Yanga
Náhuatl de Orizaba-Córdoba, Ver.	30 Veracruz	201 Zongolica
Península De Yucatán	04 Campeche	001 Calkiní
Península De Yucatán	04 Campeche	005 Hecelchakán
Península De Yucatán	04 Campeche	006 Hopelchén
Península De Yucatán	04 Campeche	008 Tenabo
Península De Yucatán	23 Quintana Roo	001 Cozumel
Península De Yucatán	23 Quintana Roo	002 Felipe Carrillo Puerto
Península De Yucatán	23 Quintana Roo	003 Isla Mujeres
Península De Yucatán	23 Quintana Roo	005 Benito Juárez
Península De Yucatán	23 Quintana Roo	006 José María Morelos
Península De Yucatán	23 Quintana Roo	007 Lázaro Cárdenas
Península De Yucatán	23 Quintana Roo	008 Solidaridad
Península De Yucatán	31 Yucatán	001 Abalá
Península De Yucatán	31 Yucatán	002 Acanceh
Península De Yucatán	31 Yucatán	003 Akil
Península De Yucatán	31 Yucatán	004 Baca
Península De Yucatán	31 Yucatán	005 Bokobá
Península De Yucatán	31 Yucatán	006 Buctzotz
Península De Yucatán	31 Yucatán	007 Cacalchén
Península De Yucatán	31 Yucatán	008 Calotmul
Península De Yucatán	31 Yucatán	009 Cansahcab
Península De Yucatán	31 Yucatán	010 Cantamayec
Península De Yucatán	31 Yucatán	011 Celestún
Península De Yucatán	31 Yucatán	012 Cenotillo
Península De Yucatán	31 Yucatán	013 Conkal
Península De Yucatán	31 Yucatán	014 Cuncunul
Península De Yucatán	31 Yucatán	015 Cuzamá
Península De Yucatán	31 Yucatán	016 Chacsinkín
Península De Yucatán	31 Yucatán	017 Chankom
Península De Yucatán	31 Yucatán	018 Chapab
Península De Yucatán	31 Yucatán	019 Chemax
Península De Yucatán	31 Yucatán	020 Chicxulub Pueblo
Península De Yucatán	31 Yucatán	021 Chichimilá
Península De Yucatán	31 Yucatán	022 Chikindzonot

continúa...



**Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000**

Región	Entidad Federativa	Municipio
Península De Yucatán	31 Yucatán	023 Chocholá
Península De Yucatán	31 Yucatán	024 Chumayel
Península De Yucatán	31 Yucatán	025 Dzán
Península De Yucatán	31 Yucatán	026 Dzemul
Península De Yucatán	31 Yucatán	027 Dzidzantún
Península De Yucatán	31 Yucatán	028 Dzilam De Bravo
Península De Yucatán	31 Yucatán	029 Dzilam González
Península De Yucatán	31 Yucatán	030 Dzitás
Península De Yucatán	31 Yucatán	031 Dzoncauich
Península De Yucatán	31 Yucatán	032 Espita
Península De Yucatán	31 Yucatán	033 Halachó
Península De Yucatán	31 Yucatán	034 Hocabá
Península De Yucatán	31 Yucatán	035 Hoctún
Península De Yucatán	31 Yucatán	036 Homún
Península De Yucatán	31 Yucatán	037 Huhí
Península De Yucatán	31 Yucatán	038 Hunucmá
Península De Yucatán	31 Yucatán	039 Ixil
Península De Yucatán	31 Yucatán	040 Izamal
Península De Yucatán	31 Yucatán	041 Kanasín
Península De Yucatán	31 Yucatán	042 Kantunil
Península De Yucatán	31 Yucatán	043 Kaua
Península De Yucatán	31 Yucatán	044 Kinchil
Península De Yucatán	31 Yucatán	045 Kopomá
Península De Yucatán	31 Yucatán	046 Mama
Península De Yucatán	31 Yucatán	047 Maní
Península De Yucatán	31 Yucatán	048 Maxcanú
Península De Yucatán	31 Yucatán	049 Mayapán
Península De Yucatán	31 Yucatán	050 Mérida
Península De Yucatán	31 Yucatán	051 Mocochá
Península De Yucatán	31 Yucatán	052 Motul
Península De Yucatán	31 Yucatán	053 Muna
Península De Yucatán	31 Yucatán	054 Muxupip
Península De Yucatán	31 Yucatán	055 Opichén
Península De Yucatán	31 Yucatán	056 Oxkutzcab
Península De Yucatán	31 Yucatán	057 Panabá
Península De Yucatán	31 Yucatán	058 Peto
Península De Yucatán	31 Yucatán	059 Progreso
Península De Yucatán	31 Yucatán	060 Quintana Roo
Península De Yucatán	31 Yucatán	061 Río Lagartos
Península De Yucatán	31 Yucatán	062 Sacalum
Península De Yucatán	31 Yucatán	063 Samahil
Península De Yucatán	31 Yucatán	064 Sanahcat
Península De Yucatán	31 Yucatán	065 San Felipe
Península De Yucatán	31 Yucatán	066 Santa Elena
Península De Yucatán	31 Yucatán	067 Seyé
Península De Yucatán	31 Yucatán	068 Sinanché
Península De Yucatán	31 Yucatán	069 Sotuta
Península De Yucatán	31 Yucatán	070 Sucilá
Península De Yucatán	31 Yucatán	071 Sudzal
Península De Yucatán	31 Yucatán	072 Suma
Península De Yucatán	31 Yucatán	073 Tahdziú
Península De Yucatán	31 Yucatán	074 Tahmek
Península De Yucatán	31 Yucatán	075 Teabo
Península De Yucatán	31 Yucatán	076 Tecoh
Península De Yucatán	31 Yucatán	077 Tekal De Venegas
Península De Yucatán	31 Yucatán	078 Tekantó

continúa...

Tabla 1. Municipios que conforman las regiones indígenas de México por región y entidad federativa,\* 2000

Región	Entidad Federativa	Municipio
Península De Yucatán	31 Yucatán	079 Tekax
Península De Yucatán	31 Yucatán	080 Tekit
Península De Yucatán	31 Yucatán	081 Tekom
Península De Yucatán	31 Yucatán	082 Telchac Pueblo
Península De Yucatán	31 Yucatán	083 Telchac Puerto
Península De Yucatán	31 Yucatán	084 Temax
Península De Yucatán	31 Yucatán	085 Temozón
Península De Yucatán	31 Yucatán	086 Tepakán
Península De Yucatán	31 Yucatán	087 Tetiz
Península De Yucatán	31 Yucatán	088 Teya
Península De Yucatán	31 Yucatán	089 Ticul
Península De Yucatán	31 Yucatán	090 Timucuy
Península De Yucatán	31 Yucatán	091 Tinum
Península De Yucatán	31 Yucatán	092 Tixcacalcupul
Península De Yucatán	31 Yucatán	093 Tixkokob
Península De Yucatán	31 Yucatán	094 Tixmehuac
Península De Yucatán	31 Yucatán	095 Tixpéhual
Península De Yucatán	31 Yucatán	096 Tizimin
Península De Yucatán	31 Yucatán	097 Tunkás
Península De Yucatán	31 Yucatán	098 Tzucacab
Península De Yucatán	31 Yucatán	099 Uayma
Península De Yucatán	31 Yucatán	100 Ucú
Península De Yucatán	31 Yucatán	101 Umán
Península De Yucatán	31 Yucatán	102 Valladolid
Península De Yucatán	31 Yucatán	103 Xocchel
Península De Yucatán	31 Yucatán	104 Yaxcabá
Península De Yucatán	31 Yucatán	105 Yaxkukul
Península De Yucatán	31 Yucatán	106 Yobain

Fuente: Regiones definidas por el INI a partir de la división política municipal.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Alcalá, Elio; Teófilo Reyes y Marcel Picoche

- 1994 “Algunas teorías sobre migración”, en Alcalá y Reyes, *Migrantes mixtecos. El proceso migratorio de la mixteca baja*, serie Antropología, INAH, México.

Anguiano, María Eugenia

- 1993 “La migración de indígenas mixtecos. Movilidad poblacional y preservación de identidades”, en *DemoS 6. Carta demográfica sobre México*, IISUNAM, México

Argüello, Omar

- 1976 “Los avances del Grupo de Trabajo sobre Migraciones Internas”, en *Comisión de Población y Desarrollo*, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), México (mimeo).

Arizpe, Lourdes

- 1975 “Indígenas en la ciudad: el caso de las Mariás”, SEP-Setentas, México.
- 1978 “Migración, etnicismo y cambio económico”, COLMEX, México.
- 1980 “La migración por relevos y la reproducción social del campesinado”, Centro de Estudios Sociológicos, COLMEX, México.
- 1981 “Relay migration and the survival of the peasant household”, en Balán (ed.), *Why people move. Comparative perspectives on the dynamics of internal migration*, UNESCO, Paris.
- 1985 “Campesinado y migración”, Consejo Nacional de Fomento Educativo-SEP, México.

Arroyo Alejandro, Jesús

- 1986 “Emigración rural de fuerza de trabajo en el occidente-centro de México: una contribución de información básica para su análisis”, en *Cuadernos de Difusión Científica 6*, Instituto de Estudios Económicos y Regionales-Universidad de Guadalajara, México.
- 1989 “El abandono rural. Un modelo explicativo de la emigración de trabajadores rurales en el Occidente de México”, Universidad de Guadalajara, México.

Balán, Jorge; Browning y Jelin

- 1977 “El hombre en una sociedad en desarrollo; movilidad geográfica y social en Monterrey”, Fondo de Cultura Económica, México.
- 1981 “Estructuras agrarias y migración interna en una perspectiva histórica: estudios de casos latinoamericanos”, en *Revista Mexicana de Sociología*, IISUNAM, México.

Bartolomé, Miguel Alberto

- 1997 “Gente de costumbre y gente de razón”, INI-Siglo XXI, México.

Bellato, Liliana

- 1999 “La marginación indígena, 1995”, en Garza (coord.), *Atlas Demográfico de México*, CONAPO-PROGRESA, México.

Bogue, Donald

- 1977 “Migrant’s eye view of the costs and benefits of migration to metropolis” en *Internal Migration. A Comparative Perspective*, Academic Press, Nueva York.

Bonfil Batalla

- 1989 “México Profundo. Una civilización negada”, SEP-CIESAS, México.
- 1991 “Pensar nuestra cultura”. Alianza editorial. México.

Brigg, Pamela

- 1975 “Migración a las áreas urbanas”, en Cardona, Ramiro (ed.), *América Latina: Distribución espacial de la población*, CCRP, Bogotá

Bustamante, Jorge

- 2001 “Las relaciones México-Estados Unidos después del 11 de septiembre: la cuestión migratoria”, ponencia presentada en la *Feria Internacional del Libro*, Guadalajara, México (en prensa).

Cabrera, Gustavo

- 1967 “La migración interna en México 1950-1960: Aspectos metodológicos y cuantitativos”, en *Demografía y Economía*, Vol. 1, Núm. 3, COLMEX
- 1985 “Hacia un enfoque multidisciplinario de la demografía étnica”, Ponencia presentada en la mesa redonda *¿Existe demografía étnica?* UNAM, México

Cardona, Ramiro; Alan Simmons

- 1975 “Hacia un modelo general de la migración en América Latina”, en Cardona, Ramiro (ed.), *América Latina: Distribución espacial de la población*, CCRP, Bogotá

Centro de Estudios Demográficos y Económicos

- 1981 “Dinámica de la población de México”, Cap. IV. Migración Interna, COLMEX.

Clark, Victor

- 2000 “Organizaciones de indígenas migrantes en Estados Unidos: los zapotecos y mixtecos”, en Rubio, Millán y Gutiérrez (coord.), *La migración indígena en México. Estado del desarrollo económico y social de los pueblos indígenas de México*, serie Migración indígena, INI, México.

CONAPO

- 1991 “Sistemas de ciudades y distribución espacial de la población en México”, CONAPO, México.
- 1999 “Proyecciones de la población de México 1995-2050”, CONAPO, México.
- 2001a “Índices de desarrollo humano 2000”, *Colección: índices sociodemográficos*, CONAPO, México.
- 2001b “Índices de marginación 2000”, *Colección: índices sociodemográficos*, CONAPO, México.

Corona, Rodolfo

- 1999 “Migración interna. Comportamiento de los migrantes entre 1960 y 1995”, en *DemoS 12. Carta demográfica sobre México*, IISUNAM, México.
- 2000 “Migración interna. Medición de la migración interestatal”, en *DemoS 13. Carta demográfica sobre México*, IISUNAM, México.

De la Vega, Sergio

s/f “Diversidad étnica y lenguas indígenas predominantemente habladas en México”, CEPS, México

Del Val, José

1999 “La población indígena y el desarrollo. Sobre la construcción de una sociedad pluriétnica y multicultural”, en *DemoS 12. Carta demográfica sobre México*, IISUNAM, México.

Durand, Jorge

1988 “Circuitos migratorios”, en Calvo, Tomás y Gustavo López (coords.), *Movimientos de población en el occidente de México*, CEMCA, México

Elizaga, Juan y John Maciso

1975 “Migraciones internas. Teoría, Método y Factores sociológicos”, CELADE, Santiago de Chile.

Embriz Arnulfo

1994 “Indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas de México 1990”, INI, México.

\_\_\_\_\_ ; Ruíz, Laura

2000 “Los indicadores socioeconómicos de los pueblos indígenas y la planeación de la política social en México”, trabajo presentado en el *Taller Internacional Dinámica de la población indígena en México*, Casa Chata, México (abril).

Fernández, Patricia

s/f “Elementos para una caracterización socioeconómica de la población indígena”, CEPS, México.

1998 “Los montos de la población indígena. Tres aproximaciones analíticas”, en *DemoS11*, IISUNAM, México, 1998

2000 “La población indígena. Hablantes y regiones indígenas”, en *DemoS 13. Carta demográfica sobre México*, IISUNAM, México.

García, Brígida; Humberto Muñoz y Orlandina de Oliveira

- 1981 "Migration, family and labour-force participation in Mexico City", en Balán (ed.), *Why people move. Comparative perspectives on the dynamics of internal migration*, UNESCO, Paris.

Garrocho, Carlos

- 1995 "Cambios en la estructura funcional del sistema migratorio mexicano, 1980-1990", en Aguilar (coord.), *Desarrollo Regional y Urbano. Tendencias y alternativas*, Juan Pablos editor, México.

Germani, Gino

- 1963 "El proceso de urbanización en la Argentina", en *Revista Interamericana de Ciencias Sociales*, núm. 2, Washington.

Gutiérrez, Javier; Alberto Valencia

- 2000 "Los procesos migratorios en las regiones indígenas de Chiapas. La construcción de nuevos espacios", trabajo presentado en el *Taller Internacional Dinámica de la población indígena en México*, Casa Chata, México (abril).

Hernández Bringas, Héctor

- 1988 "Notas sobre líneas de investigación en migraciones internas para América Latina", Aportes de investigación 5, UNAM-CRIM, México.

Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI)

- 2001 "XII Censo General de Población y Vivienda 2000. Cuestionario ampliado", INEGI, México.

Lee, Everett

- 1966 "A Theory of Migration", en *Demography*, núm. 1.

López, Gustavo y Sergio Zendejas

- 1988 "Migración internacional por regiones en Michoacán", en Calvo, Tomás y Gustavo López (coords.), *Movimientos de población en el occidente de México*, CEMCA, México.



Manrique, Leonardo

1994 “La población indígena de México”, Serie Monográfica, INEGI, México.

Massey, Douglas; Joaquín Arango; Hugo Graeme; Ali Kouaouci; Adela Pellegrino y Edward Taylor

1993 “Teoría sobre la migración internacional una reseña y una evaluación”, en *Population and Development Review* 19, núm. 3, septiembre

Méndez y Mercado, Leticia

1985 “Migración: decisión involuntaria”, INI, México.

Molinari, Ma. Sara

1979 “La migración indígena en México”, en Nolasco (comp.), *Aspectos sociales de la migración en México*, tomo II, SEP-INAH, México.

Muñoz, Humberto

1975 “Notas sobre algunas contribuciones teóricas para el estudio de las migraciones internas y el desarrollo”, en Cardona, Ramiro (ed.), *América Latina: Distribución espacial de la población*, CCRP, Bogotá.

\_\_\_\_\_; Orlandina de Oliveira y Claudio Stern

1977 “Migración y desigualdad social en la ciudad de México”, UNAM, México.

Naciones Unidas

1970 “Manual IV. Methods of Measuring Internal Migration”, Naciones Unidas, ST/SOA/Serie A/47, Nueva York.

Nolasco, Margarita

1979 “Aspectos sociales de la migración en México”, en Nolasco (comp.), *Aspectos sociales de la migración en México*, tomo II, SEP-INAH, México.

1986 “La migración y los indios en los censos de 1980”, en *México Indígena*, México.

Oliveira, Orlandina de y Claudio Stern

- 1972 “Notas acerca de la teoría de las migraciones internas. Aspectos Sociológicos”, en *Migración y Desarrollo. Consideraciones teóricas*, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires, Argentina.

Ordorica, Manuel; Salvador Angeles; Alfredo Huerta; Mario Juárez; José Homero Lailson; José Rodolfo Luque y Jaime Gustavo Ruiz

- 1976 “Migración interna en México, 1960-1970”, Dirección General de Estadística, Secretaría de Industria y Comercio. Evaluación y Análisis, Serie III, núm. 5, México.

Raczynski, Dagmar

- 1984 “Movilidad territorial de la población en América Latina: Perspectivas de análisis y lineamientos de investigación”, en *Memorias del Congreso Latinoamericano de Población y Desarrollo*, UNAM-COLMEX-PISPAL, vol. II, México.

Ravenstain, Ernest

- 1885 “The Laws of Migration”, en *The Journal of the Royal Statistics Society*, vol. 48, parte II.

Requelme, Marcial y Yolanda Manzoni

- 1985 “Migraciones internas y empleo. Estudios de casos de un asentamiento irregular de la zona Metropolitana de la Ciudad de México”, Capítulo II, UAM-I, México.

Rincón, Manuel

- 1984 “Distribución espacial y migraciones internas: Aspectos metodológicos”, CELADE, San José, Costa Rica.

Rivera-Salgado, Gaspar

- 1999 “Mixtec Activism in Oaxacalifornia. Transborder Grassroots Political Strategies”, en *American Behavioral Scientist*, vol. 42, núm. 9.

Robinson, David

- 1988 “Patrones de migración en Michoacán en el siglo XVIII: Datos y metodologías”, en Calvo, Tomás y Gustavo López (coords.), *Movimientos de población en el occidente de México*, CEMCA, México.

Romer, Martha

- 1982 “Comunidad, migración y desarrollo. El caso de los mixes de Totontepec”, INI, México.

Serrano, Enrique; Patricia Fernández; Aída Castilleja

- 1999 “Dinámica de la zona indígena centro-occidente de Michoacán. Población, jerarquía de las localidades y recursos naturales en una perspectiva regional”, Informe de avances del proyecto de investigación ante CONACyT, DAF-INAH-CONAPO, México.

Simmons, Alan; et al.

- 1978 “Cambio social y migración interna: Una reseña de hallazgos investigativos en América Latina”, Centro Internacional de Investigaciones para el Desarrollo, Bogotá.

- 
- 1991 “Explicando la migración: La teoría de la encrucijada”, en *Estudios Demográficos y Urbanos*, Vol. 6, Núm. 3, COLMEX.

Singer, Paul

- 1972 “Migraciones internas. Consideraciones teóricas sobre su estudio”, en *Migración y Desarrollo. Consideraciones teóricas*, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), Buenos Aires, Argentina.
- 1975 “Urbanización, dependencia y marginalidad en América Latina”, en *Economía Política de la Urbanización*, Siglo XXI, México.

Stern, Claudio

- 1977 “The growth of Mexico City: varying sources of its migrant inflow, 1900-1970”, tesis doctoral, Washington University.

Todaro, Michael

1969 "A model of labor migration and urban unemployment in less developed countries", AER.

Valdés, Luz María

1985 "¿Existe demografía étnica?", ponencia presentada en la mesa redonda ¿Existe demografía étnica?, UNAM, México.

Valencia, Alberto

2000 "La migración indígena a las ciudades: Estado del desarrollo económico y social de los pueblos indígenas de México, 1996-1997", INI, México, 2000.

Venega, Silva; Daniel Rodríguez

1986 "Migración temporal y economía campesina. Nuevos problemas para viejas teorías", en ...*Se fue a volver. Seminario sobre migraciones temporales en América Latina*, PISPAL-CIUDAD-CENEP, México.

Verduzco, Gustavo

1986 "Población campesina, recursos y migración temporal en México", en ...*Se fue a volver. Seminario sobre migraciones temporales en América Latina*, PISPAL-CIUDAD-CENEP, México, 1986.

Zavala, María Eugenia

1988 "Análisis de las migraciones internas mexicanas a nivel regional y local", en Calvo, Tomás y Gustavo López (coords.), *Movimientos de población en el occidente de México*, CEMCA, México.

Warman, et al.

1970 "De eso que llaman antropología mexicana", Serie *La cultura al pueblo*, Ed. Nuestro Tiempo, México.

025787 198

COLEF BIBLIOTECA