



**El Colegio  
de la Frontera  
Norte**

**REDES DE INTERMEDIARIOS EN LA MIGRACIÓN  
MEXICANA A ESTADOS UNIDOS. EXAMEN DE  
GUANAJUATO, HIDALGO, QUERÉTARO Y SAN LUIS  
POTOSÍ A TRAVÉS DE LA EMIF.**

Tesis presentada por

**Melissa Aideé Cecilia Cardoso López**

para obtener el grado de

**MAESTRA EN DEMOGRAFÍA**

Tijuana, B. C., México  
2008

## CONSTANCIA DE APROBACIÓN

Directora de Tesis:

\_\_\_\_\_   
 Dra. María Eugenia Anguiano Téllez

Aprobada por el Jurado Examinador:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

3. \_\_\_\_\_

## **DEDICATORIA**

El conjunto de esfuerzos finalmente se ve reflejado en el presente texto, el cual ha logrado salir a la luz gracias al apoyo incondicional de mi directora de tesis, la Dra. María Eugenia Anguiano, quien a través de su paciencia y sabiduría me arrastró a tierra firme mientras me hallaba divagando en un mar de ideas.

Este trabajo reúne toda la energía depositada por aquellas personas que nunca desconfiaron y que siempre estuvieron cuando necesite empuje. A María de la Luz, que dondequiera que este lo disfrutará tanto como yo. A mi madre y hermanas por el continuo ir y venir en los tiempos adversos. A Miguel Ángel por su incansable cariño y comprensión sin olvidar su enorme esfuerzo por andar al ritmo que nos marca la vida. A Edson que le dio una nueva perspectiva a mi mundo.

## **AGRADECIMIENTOS**

Agradezco principalmente al CONACYT por el apoyo económico proporcionado sin el cual no habría podido asistir al programa.

De la misma manera agradezco al Colegio de la Frontera Norte por la oportunidad otorgada para alcanzar la meta establecida, así como a los profesores que se empeñaron por transmitirme una porción de sus amplios conocimientos.

Al Dr. Gustavo Emmerich le agradezco encaminarme hacía un rumbo bien definido.

A todos aquellos que me acompañaron en la difícil travesía de vivir en Tijuana les agradezco su compañía y su amistad.

Ampliamente agradezco a la Dra. Marie – Laure Coubés, coordinadora del programa, por la confianza depositada, así como a la Dra. Maria Eugenia Anguiano, ya que sin su apoyo, comprensión y esfuerzo esta tesis no hubiera sido posible.

Agradezco al Dr. Jorge Bustamante y al Dr. Héctor Rodríguez por el tiempo que dedicaron a revisar y comentar mi trabajo.

## RESUMEN

La frontera México Estados Unidos ha sufrido una serie de cambios en los últimos quince años, en el presente texto se aborda específicamente el endurecimiento de la vigilancia estadounidense en la frontera y los cambios que como consecuencia de dicho endurecimiento se han generado en la composición y funcionamiento de las redes sociales de los mexicanos emigrantes.

A través de una serie de preguntas se genera un análisis acerca de las redes sociales y los cambios que se viven al interior de éstas. Así se pueden advertir incrementos en el uso de intermediarios para facilitar el cruce fronterizo de los emigrantes no autorizados. El análisis temporal abarca tres fases de la Encuesta sobre Migración en la Frontera: 1993 – 94, 2000 – 01 y 2004 – 05, y espacialmente se concentra en cuatro estados mexicanos: Guanajuato, Hidalgo, Querétaro y San Luís Potosí.

Se concluye que las redes de intermediarios han ganado importancia como apoyo para el cruce fronterizo de emigrantes indocumentados, asimismo se sugiere que, dadas las características actuales de la línea fronteriza, la contratación de intermediarios no garantiza éxito en el intento de cruzar la frontera.

## ABSTRACT

The Mexico - United States border was suffer many changes in the last fifteen years, in this paper I revised the toughening in the intensive care in the border and the changes in the composition and operation in social networks of Mexicans migrants.

Through many questions to generate an analysis about of the social networks and the changes inside of this. Like this can see to increase in the use of intermediary to facilities the border cross of no- authorized emigrants. The temporal analysis is developed in three phase of the *Encuesta sobre Migracion en la Frontera Norte: 1993 – 94, 2000 – 01 and 2004 – 05. In the space is developed in four Mexican states: Guanajuato, Hidalgo, Querétaro y San Luís Potosí.*

I conclude that the social networks was acquired importance as support for the border cross of no – authorized migrants, also I suggest that, to agree the current characteristics of the border line, the intermediary hiring is not guaranteed a successful cross of border.

# ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	
REDES SOCIALES Y SU CARACTERIZACIÓN	
1.1 Migración internacional en México	7
1.2 La importancia de las redes sociales en la emigración mexicana a Estados Unidos	11
1.3 Nociones y definiciones sobre redes sociales de la migración	13
1.3.1 Características de las redes sociales de la migración	14
1.4 Redes de intermediarios	17
1.4.1 El endurecimiento del control fronterizo	17
1.4.2 Las redes de intermediarios	19
Conclusiones	22
CAPÍTULO II.	
EL CONTEXTO REGIONAL: INDICADORES DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y MARGINACIÓN Y PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LA POBLACIÓN	
2.1 El universo de estudio	25
2.1.1 Guanajuato	28
2.1.2 Hidalgo	30
2.1.3 Querétaro	32
2.1.4 San Luís Potosí	34
CAPÍTULO III.	
DESCRIPCIÓN DE HALLAZGOS.	
ANÁLISIS DE LA BASE DE DATOS DE LA ENCUESTA SOBRE MIGRACIÓN EN LA FRONTERA NORTE.	
3.1 Características de la Encuesta	38
3.1.1 Fases Analizadas	39
3.1.2 Variables	40
3.2 Población objetivo: devueltos por la patrulla fronteriza	41
3.2.1 Composición por sexo	42
3.2.2 Municipios de origen	45
3.2.3 Ciudad mexicana de cruce	51
3.2.4 Región de muestreo y zona de captación	60

3.2.5 Estancia anterior al cruce hacia Estados Unidos	67
3.2.6 Medio de transporte utilizado para arribar a la frontera	75
3.2.7 Razón principal por la que cruzó a Estados Unidos	82
3.2.7 Uso de intermediarios	89
3.2.8 Viajó solo o acompañado	96
Conclusiones	100
CONCLUSIONES GENERALES	103
ANEXO	107
BIBLIOGRAFÍA	133

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Mapa 2.1. Regiones de emigración internacional en México	25
Gráfica 1.1 Entidades federativas con mayor emigración a Estados Unidos, 2000	11
Gráfica 2.1 Pirámide de población. Guanajuato, 2005	28
Gráfica 2.2 Índices de masculinidad. Guanajuato, 2005	29
Gráfica 2.3. Pirámide de población. Hidalgo, 2005	30
Gráfica 2.4. Índice de masculinidad. Hidalgo, 2005	31
Gráfica 2.5. Pirámide de población. Querétaro, 2005	32
Gráfica 2.6. Índice de masculinidad. Querétaro, 2005	33
Gráfica 2.7. Pirámide de población. San Luís Potosí, 2005	34
Gráfica 2.8 Índice de masculinidad. San Luís Potosí, 2005	35
Gráfica 3.1. Fase 1 (1993 – 94). Composición por sexo	43
Gráfica 3.2. Fase 6 (2000 – 01). Composición por sexo	43
Gráfica 3.3. Fase 10 (2004 -05). Composición por sexo	44
Gráfica 3.4. Fase 1, fase 6 y fase 10. Composición por sexo	45
Gráfica 3.5 Municipios de origen Fase 1, fase 6 y fase 10. Guanajuato	46
Gráfica 3.6. Municipios de origen. Fase1 (1993 -94). Hidalgo	47
Gráfica 3.7. Municipios de origen. Fase 6 (2000 -01). Hidalgo	47
Gráfica 3.8. Municipios de origen. Fase 10 (2004 – 05). Hidalgo	48
Gráfica 3.9. Municipios de origen. Fase1 (1993 – 94). Querétaro	49
Gráfica 3.10. Municipio de origen. Fase 6 (2000 – 01). Querétaro	49
Gráfica 3.11. Municipios de origen. Fase 10 (2004 – 05). Querétaro	50
Gráfica 3.12. Municipios de origen. Fase 1, fase 6 y fase 10	51
Gráfica 3.13 Fase 1 (1993 -94) Ciudad mexicana de cruce	53
Gráfica 3.14 Fase 6 (2000 – 01). Ciudad mexicana de cruce	54
Gráfica 3.15 Fase 10 (2004 – 05). Ciudad mexicana de cruce	55
Gráfica 3.16 Guanajuato. Ciudad mexicana de cruce	56
Gráfica 3.17 Hidalgo. Ciudad mexicana de cruce	57
Gráfica 3.18 Querétaro. Ciudad mexicana de cruce	58
Gráfica 3.19 San Luís Potosí. Ciudad mexicana de cruce	59
Gráfica 3.20. Fase 1, fase 6 y fase 10. Ciudad mexicana de cruce	59
Gráfica 3.21. Fase 1 (1993 – 94). Zona de captación	61
Gráfica 3.22. Fase 6 (2000 – 01). Zona de captación	62
Gráfica 3.23. Fase 10 (2004 -05). Zona de captación	63
Gráfica 3.24. Fase 1, fase 6 y fase 10. Zona de captación	64
Gráfica 3.25. Guanajuato. Zona de captación	65
Gráfica 3.26. Hidalgo. Zona de captación	66
Gráfica 3.27. Querétaro. Zona de captación	66
Gráfica 3.28. San Luís Potosí. Zona de captación	67

Gráfica 3.29. Fase 1 (1993 – 94). Dónde pasó la noche anterior al cruce	69
Gráfica 3.30. Fase 6 (2000 – 01). Dónde pasó la noche anterior al cruce	70
Gráfica 3.31. Fase 10 (2004 -05). Dónde pasó la noche anterior al cruce	71
Gráfica 3.32. Guanajuato. Dónde pasó la noche anterior al cruce	72
Gráfica 3.33. Hidalgo. Dónde pasó la noche anterior al cruce	73
Gráfica 3.34. Querétaro. Dónde pasó la noche anterior al cruce	73
Gráfica 3.35. San Luís Potosí. Dónde pasó la noche anterior al cruce	74
Gráfica 3.36. Fase 1, fase 6 y fase 10. Dónde pasó la noche anterior al cruce	75
Gráfica 3.37. Fase 1 (1993 – 94). Medio de transporte	76
Gráfica 3.38. Fase 6 (2000 – 01). Medio de transporte	77
Gráfica 3.39. Fase 10 (2004 -05). Medio de transporte	78
Gráfica 3.40. Guanajuato. Medio de transporte	79
Gráfica 3.41. Hidalgo. Medio de transporte	80
Gráfica 3.42. Querétaro. Medio de transporte	80
Gráfica 3.43. San Luís Potosí. Medio de transporte	81
Gráfica 3.44. Fase 1, fase 6 y fase 10. Medio de transporte	82
Gráfica 3.45. Fase 1 (1993 – 94). Razón de cruce	83
Gráfica 3.46. Fase 6 (2000 – 01). Razón de cruce	84
Gráfica 3.47. Fase 10 (2004 -05). Razón de cruce	85
Gráfica 3.48. Guanajuato. Razón de cruce	86
Gráfica 3.49. Hidalgo. Razón de cruce	87
Gráfica 3.50. Querétaro. Razón de cruce	87
Gráfica 3.51. San Luís Potosí. Razón de cruce	88
Gráfica 3.52. Fase 1, fase 6 y fase 10. Razón de cruce	88
Gráfica 3.53. Fase 1 (1993 – 94). Contratación de intermediarios	90
Gráfica 3.54. Fase 6 (2000 – 01). Contratación de intermediarios	91
Gráfica 3.55. Fase 10 (2004 -05). Contratación de intermediarios	92
Gráfica 3.56. Fase 1, fase 6, fase 10. Contratación de intermediarios	93
Gráfica 3.57. Guanajuato. Contratación de intermediarios	93
Gráfica 3.58. Hidalgo. Contratación de intermediarios	94
Gráfica 3.59. Querétaro. Contratación de intermediarios	95
Gráfica 3.60. San Luís Potosí. Contratación de intermediarios	95
Gráfica 3.61. Fase 1 (1993 – 94). Viajó solo o acompañado	97
Gráfica 3.62. Fase 6 (2000 – 01). Viajó solo o acompañado	98
Gráfica 3.63. Fase 10 (2004 -05). Viajó solo o acompañado	99
Gráfica 3.64. Fase 1, fase 6 y fase 10. Viajó solo o acompañado	100

## ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 1.1 Operativos de control y vigilancia estadounidense en su frontera con México, 1993 – 2004	18
Cuadro 2.1. Indicadores de emigración internacional (2000) y marginación de (2005) cuatro entidades federativas	26
Cuadro 3.1 Composición por sexo. EMIF, fase 1	42
Cuadro 3.2. Composición por sexo. EMIF, fase 6	43
Cuadro 3.3. Composición por sexo. EMIF, fase 10	44
Cuadro 3.4. Ciudad mexicana de cruce. EMIF fase 1	52
Cuadro 3.5. Ciudad mexicana de cruce. EMIF fase 6	53
Cuadro 3.6. Ciudad mexicana de cruce. EMIF fase 10	54
Cuadro 3.7. Zona de captación. EMIF fase 1	60
Cuadro 3.8. Zona de captación. EMIF fase 6	61
Cuadro 3.9. Zona de captación. EMIF fase 10	62
Cuadro 3.10. Estancia anterior al cruce. EMIF fase 1	67
Cuadro 3.11. Estancia anterior al cruce. EMIF fase 6	69
Cuadro 3.12. Estancia anterior al cruce. EMIF fase 10.	70
Cuadro 3.13. Transporte para arribar a frontera. EMIF fase 1	75
Cuadro 3.14. Transporte para arribar a frontera. EMIF fase 6	76
Cuadro 3.15. Transporte para arribar a frontera. EMIF fase 10	77
Cuadro 3.16. Razón de cruce a EU. EMIF fase 1	83
Cuadro 3.17. Razón de cruce a EU. EMIF fase 6	83
Cuadro 3.18. Razón de cruce a EU. EMIF fase 10	84
Cuadro 3.19. Uso de intermediarios. EMIF fase 1	89
Cuadro 3.20. Uso de intermediarios. EMIF fase 6	90
Cuadro 3.21. Uso de intermediarios. EMIF fase 10	91
Cuadro 3.22. Viajo solo o acompañado. EMIF fase 1	96
Cuadro 3.23. Viajo solo o acompañado. EMIF fase 6	97
Cuadro 3.24. Viajo solo o acompañado. EMIF fase 10	98

## INTRODUCCIÓN

Una serie de características tales como vecindad, masividad y unidireccionalidad hacen de la relación migratoria de México con Estados Unidos un fenómeno único y complejo. Históricamente, la aplicación de medidas tomadas unilateralmente por parte del gobierno estadounidense ha sido una constante. En años recientes, con la finalidad de disuadir el cruce no autorizado de la frontera sur estadounidense tanto de mexicanos como de emigrantes provenientes de otros países que atraviesan el territorio azteca con destino final a los Estados Unidos, entre las medidas y acciones implementadas se pueden mencionar los operativos que a partir de 1993 fueron ubicados en los principales puntos de cruce de esa frontera.

Tras el atentado terrorista del 11 de septiembre, las posibilidades de lograr algún acuerdo migratorio entre los gobiernos estadounidense y mexicano se redujeron considerablemente. A la par, la frontera se tornó cada vez más peligrosa, dificultando el cruce no autorizado de aquellos que persiguen el “sueño americano”.

De acuerdo con distintas fuentes de información, el número de inmigrantes no documentados que ingresan a Estados Unidos no ha disminuido. Una de las principales consecuencias, tras la aplicación de los operativos, ha sido el desplazamiento de las rutas de cruce hacía zonas más peligrosas, es decir, los migrantes recurren a los puntos de cruce fronterizo más riesgosos. Un ejemplo claro se puede apreciar en el desierto de Sonora-Arizona, región que hoy en día ha ganado importancia como área de cruce fronterizo. El incremento significativo en la vulnerabilidad de los migrantes ha aumentado la necesidad de utilizar diversidad de redes sociales, incluyendo aquellas que no están conformadas por familiares o amigos.

La contratación de intermediarios como apoyo para el cruce fronterizo se ha convertido en una necesidad. Las condiciones adversas y la demanda han encarecido los precios que se deben pagar por el servicio prestado por los llamados “polleros” o “coyotes”.

En este trabajo se pretende recuperar elementos del debate en torno de las redes sociales de la migración. Es importante señalar este punto debido a que se conoce más sobre la perspectiva benévola de las redes sin tomar en cuenta que éstas también pueden representar, en algunos casos, un peligro para los migrantes.

Los principales objetivos que se persiguen a lo largo de la investigación realizada son los siguientes:

- Mostrar los principales elementos que conforman las redes sociales y la evolución que han dado pie al fortalecimiento de las redes de intermediarios.
- Identificar, a través de datos cuantitativos proporcionados por una encuesta de flujos migratorios, la existencia y consolidación de redes sociales considerando tres momentos en el tiempo, con la finalidad de analizar sus principales cambios.
- Examinar en qué forma se han adaptado los emigrantes indocumentados procedentes de entidades con diferentes características y tradiciones migratorias al reforzamiento de la vigilancia en la frontera.

Como hipótesis de trabajo se plantea que uno de los principales cambios en la evolución de las redes sociales se puede observar a través del uso creciente de servicios proporcionados por los intermediarios que facilitan los desplazamientos migratorios y que se manifiestan en el uso de hoteles y casas de huéspedes en la frontera, en detrimento de las redes de familiares y amigos. De la misma manera, hay un incremento en la demanda de “polleros” entre los emigrantes provenientes de todos los estados, que se intensifica entre los oriundos de estados con una trayectoria migratoria reciente.

Como consecuencia del endurecimiento de la vigilancia en la frontera, los emigrantes han debido inclinarse hacia regiones fronterizas más peligrosas, dejando de ser Baja California y Tamaulipas las entidades fronterizas más utilizadas como plataforma para cruzar a Estados Unidos.

A la vez, debido a las crecientes dificultades para cruzar la frontera de forma indocumentada, en la actualidad una mayor cantidad de emigrantes permanecen en Estados

Unidos, de tal manera que el ciclo circular de muchos emigrantes mexicanos se ha convertido en migración permanente.

El presente trabajo se compone de tres capítulos: el primero contiene el marco conceptual en el cual se hace un breve recuento histórico de la emigración mexicana a Estados Unidos con la finalidad de dilucidar los principales elementos que determinan la relación entre ambos países y su postura ante el tema migratorio. También se enuncian los principales conceptos de redes las sociales de apoyo en la migración y, dadas las actuales características que se viven en la frontera, resulta necesario abordar el tema de las redes de intermediarios.

El segundo capítulo muestra distintos indicadores demográficos y sociales de las entidades que conforman el universo de estudio. Los índices de marginación, intensidad migratoria, masculinidad y la razón de dependencia, entre otros, nos permiten conocer someramente las características poblacionales de las entidades que conforman nuestra región de estudio, señalando diferencias y similitudes entre ellas.

Los estados que conforman el universo de estudio si bien colindan geográficamente muestran una serie de diferencias entre sí, razón por la cual nos permiten apreciar con mayor plenitud los cambios que a través del tiempo se han generado como respuesta a las medidas implementadas en la frontera.

El universo de estudio se compone de cuatro estados ubicados en la región centro – occidente del país:

Guanajuato considerado de tradición migratoria, ya que es uno de los estados pioneros expulsores de mano de obra.

San Luís Potosí ubicado en la región histórica de migración, pero con menor intensidad que Guanajuato. Alrededor del 22 por ciento de sus municipios muestran altos o muy altos grados de intensidad migratoria.

Querétaro que, aunque es considerado más de inmigración, posee municipios en los que emigrar a Estados Unidos representa la mejor opción de supervivencia. Se conoce por fuentes primarias que a partir del programa bracero esta práctica ganó adeptos.

El estado de Hidalgo se presenta como entidad de reciente emigración, asimismo se considera que cuenta con redes sociales de apoyo para la migración poco consolidadas. Estas características nos permiten pensar que los oriundos hidalguenses recurren con mayor frecuencia a los servicios ofrecidos por intermediarios para cruzar la frontera sin autorización.

La elección del universo de estudio se debió a que las entidades comparten como característica que varios de sus municipios conforman la región geográfica conocida como Sierra Gorda. En un primer intento, esta tesis pretendía ser un estudio de caso de dicha región. Sin embargo, las limitaciones de las fuentes de información modificaron esa pretensión.

Las principales fuentes analizadas son el Censo de Población y Vivienda 2000, el Contero Nacional de Población y Vivienda 2005 y la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte en tres de sus doce fases. Desafortunadamente estas fuentes no son compatibles al nivel municipal de análisis, por tal razón se decidió realizar la investigación en el ámbito estatal.

Lamentablemente para la autora de esta investigación las decisiones respecto al nivel en que se presentarían los datos analizados se tomaron tras un intento importante del estudio en el ámbito estatal, es decir, primero se realizó un gran esfuerzo para realizar y mostrar en la tesis una realidad municipal, incluyendo el trabajo de campo en dos de los municipios ubicados en la región Sierra Gorda, así como una tipología realizada para los 24 municipios que conforman la mencionada región.

En el tercer capítulo se presentan las características de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF), sus limitaciones, las variables seleccionadas y los principales hallazgos. La base de datos analizada corresponde al cuestionario aplicado a quienes intentaron fallidamente cruzar la frontera de forma indocumentada y fueron capturados por la patrulla fronteriza, conocidos como migrantes devueltos.

Se seleccionaron tres de las doce fases existentes. Las fases se eligieron tomando en cuenta las coyunturas en que ocurrieron sucesos que, de alguna manera, han tenido un papel fundamental en la historia migratoria de los últimos años. La fase 1 corresponde a los años 1993–1994, período que coincide con la puesta en marcha de los primeros operativos para fortalecer la vigilancia en la frontera. La sexta fase comprende a los años 2000–2001 y antecede al parte aguas que representó el 11/09. La décima fase (2004–2005) permite apreciar las consecuencias a corto plazo de las medidas tomadas tras el ataque terrorista.

La inclinación cuantitativa del trabajo presentado no permitió un acercamiento más profundo a la experiencia humana y los costos que en sí representa intentar cruzar la frontera de forma no autorizada. Hay muy pocas formas de medir los riesgos a los que se exponen aquellos que se plantean como destino final los Estados Unidos, recientemente el cuestionario de la EMIF incorporó un apartado que tiene como finalidad la cuantificación de los principales riesgos a los que se enfrentan los emigrantes, incluyendo amenazas naturales pero también amenazas humanas. Sin lugar a dudas una interesante investigación puede desprenderse del análisis de estos datos, la cual sería complementaría al esfuerzo presentado en esta tesis.



# CAPITULO I

## REDES SOCIALES Y SU CARACTERIZACIÓN

En este capítulo se establece y delimita el marco conceptual que orienta el análisis de las redes sociales de intermediarios que en años recientes han adquirido mayor visibilidad, fuerza y presencia en el proceso de la emigración mexicana a Estados Unidos. El objetivo del capítulo es construir la propuesta analítica que permitirá sustentar las argumentaciones que se proponen desarrollar a lo largo del trabajo.

El capítulo consta de dos partes. En la primera, a partir de la revisión de un conjunto de definiciones propuestas por diversos autores sobre redes sociales, se identifican las principales características de las redes de apoyo basadas en lazos familiares o de amistad. En la segunda sección se abordan las principales características de las redes de intermediarios y las causas que les permitieron ganar cierta relevancia en la realidad migratoria actual.

### **1.1 Migración internacional en México**

La emigración de mexicanos a Estados Unidos es un proceso que ha existido desde el siglo XIX. Diversos autores se han dado a la tarea de analizar los elementos que permitieron el desarrollo y fortalecimiento del flujo migratorio hacía el país del norte.

Una de las principales características de dicho flujo es la unidireccionalidad, ya que Estados Unidos es el principal destino de los inmigrantes mexicanos. La proporción de emigrantes que se dirigen a Estados Unidos varía ligeramente según la fuente. Con base en una encuesta del Instituto Federal Electoral de 1998, Douglas Massey afirma que el 98% de la emigración mexicana se dirige a Estados Unidos. Francisco Alba (2000) analiza los datos del Censo General de Población y Vivienda 2000 y concluye «Se corrobora que el destino preeminente de los migrantes internacionales es Estados Unidos (96%)».

A través del tiempo se pueden identificar varios periodos en la migración mexicana a Estados Unidos. Autores como Verduzco (2000) narran esta historicidad basándose en los principales acontecimientos en ambos países. De la misma manera Durand y Massey (2003) consideran que son cinco las fases que se distinguen a lo largo de un flujo migratorio que ha durado más de 100 años:

a) La primera fase se refiere a la fase del “enganche”, y se ubica históricamente entre 1900 y 1920. Agrupa tres importantes elementos: la contratación de mano de obra a través del enganche, la revolución mexicana como causa fundamental de emigración y la incursión de Estados Unidos en la primera guerra mundial.

A finales del siglo XIX y principios del siglo XX hubo un gran reclutamiento de trabajadores mexicanos por parte de empresas estadounidenses que deseaban contratar mano de obra barata para la construcción del ferrocarril, así como para la industria floreciente en Chicago y sus alrededores (Verduzco; 2000).

Los reclutadores se concentraron principalmente en la zona occidente del país, especialmente en Guanajuato, Jalisco y Michoacán; estados que hoy día se caracterizan como los principales expulsores de población hacia Estados Unidos.

Por otro lado, en México se perciben dos momentos importantes a inicios el siglo XX en los que se generan importantes desplazamientos demográficos como respuesta a movimientos armados, primero por la revolución en 1910, años más tarde por la llamada guerra cristera que tuvo lugar en algunos estados de la República Mexicana.

Debe señalarse que a la par de los desplazamientos poblacionales ocasionados por la Revolución Mexicana hubo dos factores de atracción en Estados Unidos, por un lado se dio una importante expansión de las plantaciones de algodón en Texas, Arizona y California, lo cual permitió que una significativa proporción de mexicanos pudieran obtener empleo. (Spener, 2005). Por otro lado hubo un incremento en la demanda de trabajadores agrícolas debido a la incursión de Estados Unidos en la primera guerra mundial (Verduzco, 2000).

b) La segunda fase, conocida como la de las deportaciones se extiende desde 1921 y hasta 1939, periodo en el cual se realizaron tres procesos masivos de deportación, seguido de tres importantes ciclos de retorno por parte de emigrantes mexicanos.

c) La tercera fase se desarrolló entre 1942 y 1964 y se conoce como el periodo del acuerdo bracero.

El Programa Bracero se firmó en 1942 entre los gobiernos de México y Estados Unidos para resolver los problemas generados por la escasez de mano de obra nativa, debido a la incursión de nuestro vecino del norte en la segunda guerra mundial. El acuerdo consistía en la contratación de legal de mexicanos para desempeñarse principalmente en el área agrícola.

Sin embargo este acuerdo no fue suficiente para permitir la entrada legal de todos los mexicanos que pretendían hacerlo, por tal razón, paralelamente al flujo bracero se estaba gestando un numeroso flujo de emigrantes indocumentados.

d) La cuarta fase reconocida como el periodo de los indocumentados se ubica históricamente entre 1965 y 1986, de acuerdo con los autores esta ola de inmigración indocumentada en Estados Unidos se debe a las decisiones unilaterales de dar por terminado el acuerdo bracero. De la misma manera «la decisión del gobierno de Estados Unidos de suspender, de manera unilateral, el Programa Bracero impulsó el desarrollo del coyotaje y el tráfico de indocumentados en la frontera; [...] y permitió que fuera el sistema de redes sociales la modalidad dominante para el reclutamiento, adiestramiento y contratación de mano de obra.» (Durand; 2000: 253).

Debe resaltarse la importancia de este periodo como la base fundamental para el surgimiento y consolidación de las redes sociales y de intermediarios como apoyo para el cruce ilegal de la frontera.

e) La última fase del siglo XX se ubica en 1987 con la implementación de la *Immigration Reform and Control Act* (IRCA) y el Programa de Trabajadores Agrícolas Especiales (SAW), con lo que se regularizó la situación migratoria de alrededor de 2.3

millones de mexicanos. Tras la implementación de la IRCA la reunificación familiar representó otra fuente de desplazamiento poblacional hacia Estados Unidos. Aunado a este desplazamiento poblacional se generó una fuerte oleada de emigrantes indocumentados que, con documentos falsos, incursionaban a Estados Unidos con la finalidad de obtener empleo.

Debe añadirse que en las últimas décadas del siglo XX se han generado una diversidad de cambios en el flujo migratorio de mexicanos a Estados Unidos. Las principales características observadas entre los migrantes del siglo XX se han ido diversificando en las últimas décadas (autores como Gómez de León y Tuirán (2000) consideran que los cambios se han dado a partir de los años sesenta).

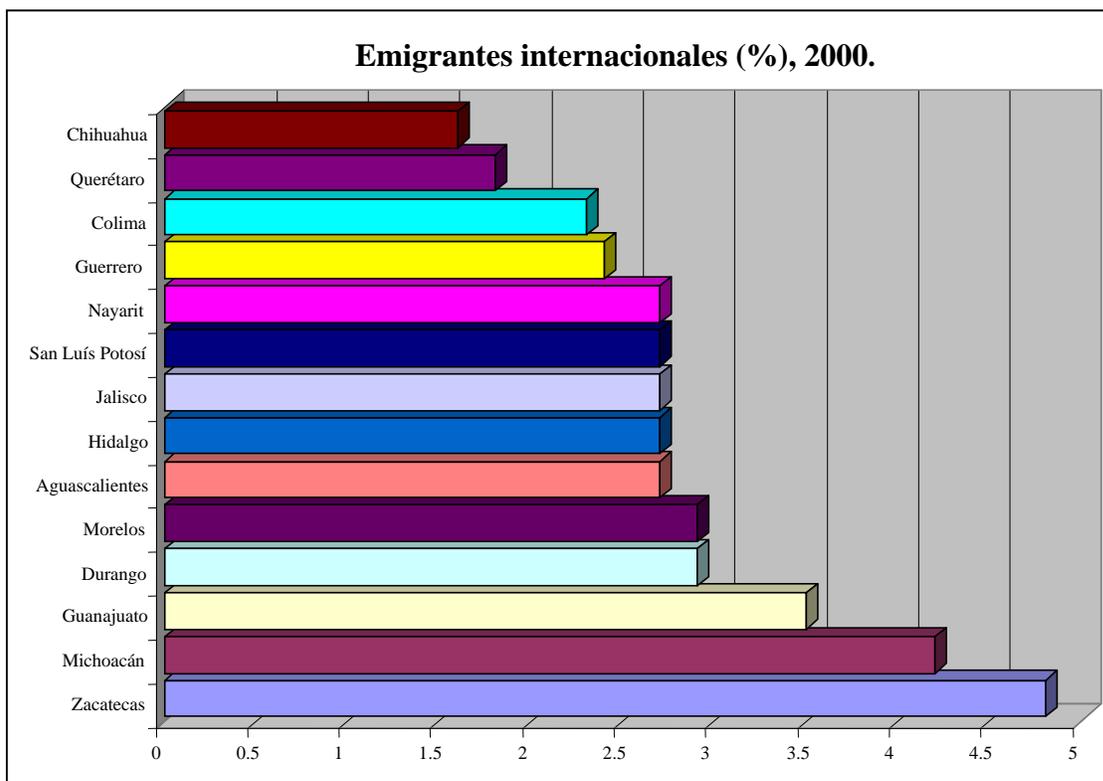
De tal manera que el flujo migratorio, mayormente de tipo circular, se hallaba compuesto básicamente por hombres originarios de zonas rurales, con muy baja escolaridad; en la actualidad el flujo incluye hombres y mujeres de origen rural y urbano, también agrupa personas con grados medios y altos de escolaridad y la modalidad del ciclo migratorio circular ha cambiado en gran medida a permanente, sobre todo después de la implementación de IRCA.

Los emigrantes provenían básicamente se ocho entidades, históricamente reconocidas como expulsoras de población, sin embargo en la actualidad se observa que estados como Hidalgo, Morelos, Guerrero, etc. son también grandes expulsores de población.

En la gráfica 1.1 se observan los estados con mayor porcentaje de emigrantes internacionales captados por el Censo de Población en el año 2000.

Hay una diversidad de entidades expulsoras de población, ya no se trata de emigrantes provenientes de una zona tradicional, en la actualidad todos los estados del país, en mayor o menor medida, son expulsores de emigrantes internacionales.

Gráfica 1.1 Entidades federativas con mayor emigración a Estados Unidos, 2000.



Fuente: Elaboración propia con datos del XII Censo de Población y Vivienda, 2000. INEGI, México.

El incremento de la población mexicana emigrante se debe, entre otras causas, a los problemas económicos que se han vivido en el país ya que « En los últimos veinte años la sociedad mexicana ha sido azotada por severas crisis financieras o recesiones económicas. Durante este tiempo México experimentó el menor crecimiento económico de su historia post – revolucionaria [...]. Paralelamente, hemos sido testigos de un incremento sin precedentes no sólo de la emigración a Estados Unidos, sino también del capital remitido por los migrantes a sus familiares en México». (Zenteno; 2006: 161).

## 1.2 La importancia de las redes sociales en la emigración mexicana a Estados Unidos

Las características de la emigración de mexicanos a Estados Unidos hacen único el fenómeno poblacional que se genera entre estas naciones debido a: a) la larga tradición de esta migración, b) la vitalidad que emana de su carácter circular, c) el incremento observado a

través del tiempo en el número de personas que participan en ella, d) el consentimiento de los gobiernos en ambos países que han permitido la edificación de una organización informal de un mercado de trabajo binacional, y e) en años recientes, el endurecimiento de la política migratoria de Estados Unidos (Zenteno, 2000).

Las redes sociales han jugado un rol trascendente en la reproducción de los patrones migratorios, ya que a través de ellas se producen una serie de apoyos que: a) reducen los riesgos que implica emprender la emigración, b) permiten que los migrantes se incorporen en Estados Unidos en comunidades con las que comparten características en común y c) facilitan la integración al mercado laboral (Massey, 2000; Zenteno, 2000).

A lo largo del trabajo se presentan argumentos que nos permiten hablar de dos tipos de redes sociales en el caso la migración: las personales (que incluyen redes de parentesco, amistad, paisanaje y etnicidad) y las de intermediarios (que agrupan subcontratistas, falsificadores de documentos, agentes informales de viajes, coyotes, polleros, etcétera) y postular que estas últimas han ganado importancia en los procesos de movilización, traslado e inserción laboral de los inmigrantes en los lugares de destino.

Igualmente, en este trabajo postulamos que las redes de intermediarios surgen como una respuesta a las nuevas necesidades y exigencias ocasionadas por el endurecimiento de la vigilancia y control fronterizos desplegados por los Estados Unidos en su frontera con México. Basadas en un sistema bastante alejado de la reciprocidad característica de las redes personales, las redes de intermediarios son un ejemplo de lo que Durand llama la “monetarización de la solidaridad<sup>1</sup>”. Es preciso señalar que como redes sociales, las de intermediarios también pretenden reducir los riesgos del cruce fronterizo, lo que cambian son los términos bajo los cuales se rige la relación establecida con los migrantes.

---

<sup>1</sup> “Algunos migrantes habían empezado a cobrar por sus servicios o a definir que los favores eran en realidad deudas que debían ser pagadas en efectivo en determinados plazos. Este proceso llamado la «monetarización de la solidaridad» se dio principalmente en el caso de las recomendaciones para los empleos y cuando se facilitaba alojamiento”. (Durand, 2000: 254).

Debido al endurecimiento del control en la frontera de Estados Unidos con México, se han generado cambios en el cruce fronterizo, aumentando a la vez la vulnerabilidad de aquellos que van tras el llamado “sueño americano”. De la misma manera y como consecuencia de las nuevas rutas migratorias, se han encarecido los servicios de los polleros. Estos procesos coinciden con una coyuntura en la que se observa un incremento en las asociaciones delictivas en la frontera, que incluyen desde traficantes de drogas, asaltantes, falsificadores, tratantes de blancas, cuerpos policíacos corruptos y toda una gama de delinquentes que tornan más peligroso el espacio social fronterizo y el cruce internacional. (Zenteno, 2000).

### **1.3 Nociones y definiciones sobre redes sociales de la migración**

Las redes sociales de la migración son un elemento primordial en la reproducción de los patrones migratorios. Éstas permiten que la población se incorpore en la lógica migratoria con menores riesgos y mayores oportunidades. De esta manera, al emigrar una persona y establecerse posteriormente, ayuda a emigrar a sus familiares y después a sus conocidos del lugar de procedencia, facilitando constantemente la integración al medio laboral y social como inmigrantes en Estados Unidos. Massey y colaboradores refiere este proceso en la siguiente cita:

La migración internacional tiene fundamento en los cambios estructurales entre las comunidades de origen y destino; sin embargo, un segundo principio afirma que cuando la migración empieza, desarrolla una infraestructura social que le permite convertir el movimiento inicial en un fenómeno permanente y masivo. Con el tiempo, los lazos sociales entre las comunidades de origen y destino crecen hasta formar verdaderas redes de relaciones que a la larga reducen los costos de la migración internacional. La gente de una misma comunidad queda atrapada en una red de obligaciones recíprocas por las cuales los nuevos emigrantes son atraídos y encuentran trabajo en la comunidad de destino. El alcance de la red crece a medida que ingresan nuevos emigrantes, lo que a su vez consolida el proceso hasta convertir la migración internacional en un fenómeno masivo. (Massey et al. 1991: 13).

Gurak y Caces (1998) sostienen que recurrir a redes de apoyo para la migración ha sido la estrategia más generalizada en todo proceso migratorio. Esta dinámica implica la interacción simultánea de la sociedad emisora y receptora y proporciona una estructura coherente a las poblaciones de emigrantes (Laparra, 2006).

Los estudios sobre las redes sociales de la migración sustentan que éstas incrementan la probabilidad de éxito en el traslado internacional, ya que, por un lado, permiten bajar los costos y los riesgos de la emigración y, por otro, maximizan los beneficios para los migrantes. Al respecto Massey afirma: «Las redes de migrantes son conjuntos de lazos interpersonales que conectan a los migrantes, primeros migrantes y no migrantes en las áreas de origen y destino mediante lazos de parentesco, amistad, y de compartir un origen común. Incrementan la probabilidad de traslado internacional porque bajan los costos y los riesgos del movimiento e incrementan los rendimientos netos esperados de la migración». (Massey, 2000: 27).

Otros autores han coincidido en uno de los puntos centrales de ese planteamiento: el que se refiere a costos mínimos y máximos beneficios. Por ejemplo, Zenteno considera que el valor real de las redes sociales radica en dos aspectos fundamentales: a) su relevancia en la reducción de los *costos económicos y no económicos* de la migración, y b) que constituyen el motor principal para perpetuar el proceso de la migración, con cierta independencia de las causas económicas que la originaron. (Zenteno, 2000).

Los autores coinciden en lo que se conoce como la “auto- perpetuación de la migración”, la cual debe entenderse como la expansión de la migración en el tiempo hasta que las conexiones de las redes se han difundido ampliamente en la región expulsora haciendo que las personas que desean migrar puedan hacerlo con apoyo.

### *1.3.1 Características de las redes sociales de la migración*

Las redes sociales de la migración «consisten en lazos que vinculan comunidades remitentes y puntos específicos de destino en las sociedades receptoras; estos nexos unen a emigrantes y no emigrantes dentro de un entramado de relaciones sociales complementarias y

de relaciones interpersonales que se sostienen gracias a un conjunto informal de expectativas recíprocas y de conductas prescritas». (Massey et al. 1991: 171).

Los lazos sociales de vinculación sobre los que se basa la conformación de redes migratorias son:

a) parentesco: son considerados los vínculos más seguros, pues mientras más fuertes sean los vínculos de parentesco más sólida será la red. Siguiendo una escala, serían más fuertes los vínculos entre padres e hijos, entre hermanos, entre tíos y sobrinos. De esta manera se generan relaciones que no se pueden medir en términos monetarios sino por aspectos familiares.

b) amistad: son las interacciones que se gestan desde la niñez de los migrantes por el sentimiento de haber compartido cosas en común que crea lazos muy fuertes.

c) paisanaje: se refiere a los sentimientos de pertenencia que comúnmente se avivan cuando ya no se está en el lugar de origen sino al encontrarse con personas del mismo origen territorial fuera del país.

Por su parte, Durand agrega la identidad étnica como otro lazo social de vinculación entre los sistemas de una red social. (Durand, 2000).

Las redes familiares y sociales permiten que el emigrante cuente con un recurso muy útil para su adaptación en el lugar de destino, asimismo facilitan alimento, hospedaje, transporte y ayuda para la inserción laboral. A través de ellas circulan personas, bienes, información y se genera un *continuum* entre las comunidades mexicanas residiendo en los dos países. (Massey et al; 1991)

Uno de los componentes de las redes sociales de la migración que destacan los autores es que éstas se rigen por valores de reciprocidad, en un sistema de convenciones no escritas y que dependen del grupo en que se originan. Según Durand existen tres tipos de reciprocidad:

a) reciprocidad generalizada: no se espera retribución y es la más común entre familiares cercanos y amigos.

b) reciprocidad equilibrada: se espera una compensación por la ayuda prestada y puede ocurrir una sanción social cuando no se cumple con la reciprocidad generalizada; también se maneja como financiamiento.

c) reciprocidad negativa: se espera el pago inmediato por algún servicio. (Durand, 2000).

Gurak y Caces señalan que las redes sociales de la migración no tienen porque estar fuertemente institucionalizadas, sino que pueden girar en torno a algún principio subyacente (como el intercambio recíproco u otras metas comunes compartidas). Asimismo no necesariamente deben estar normativamente definidas, y pueden adoptar todo un abanico de formas, desde las más desligadas hasta las más institucionalizadas.

Las redes migratorias no son espontáneas, efímeras, ni estáticas, pues evolucionan con el tiempo y debido a maduración de las relaciones que se establecen entre quienes las generan y participan en ellas. (Laparra, 2006).

Hay autores que no están tan convencidos de los argumentos a favor de las redes sociales, ya que consideran que se esconden relaciones implícitas en la cadena de favores. Peggy Levitt y Nina Glick Schiller (2004) comentan que las redes familiares, constituidas a través de las fronteras, están marcadas por diferencias de género, de poder y de estatus. Asimismo consideran que las redes sociales pueden ser utilizadas para la explotación pues forman parte de un proceso diferenciador de clase transnacional en el que los más prósperos aprovechan la fuerza de trabajo de personas identificadas por su parentesco.

Zenteno por su parte considera que las redes sociales no sólo cumplen un papel benévolo, pues también han dado pie a una economía informal y corrupta que hace negocio con los migrantes (Zenteno, 2000).

Las redes sociales, también llamadas de apoyo para la migración, son un elemento imprescindible en el estudio de la migración mexicana hacia Estados Unidos. Los lazos de parentesco o amistad que han dado pie a la formación de dichas redes también han generado lo que los autores han denominado la “auto- perpetuación” de la migración, que facilita la movilidad de un gran número de emigrantes y minimiza los costos y maximiza los beneficios de la emigración.

Las redes de apoyo para la migración han marcado la suerte de una gran cantidad de emigrantes mexicanos que han logrado alcanzar su meta trazada en Estados Unidos. Pero la relación binacional México – Estados Unidos también es un factor que ha marcado el destino de una gran cantidad de emigrantes indocumentados.

Como se postula en el siguiente apartado, el endurecimiento de la vigilancia en la frontera México–Estados Unidos ha sido uno de los principales factores que han empujado a las redes familiares o de parentesco a buscar apoyo en las redes de intermediarios, aquellas que se basan en la reciprocidad negativa.

## **1.4 Redes de intermediarios**

### *1.4.1 El endurecimiento del control fronterizo*

El incremento de la vigilancia en la frontera sur estadounidense es un elemento crucial en migración de mexicanos hacia Estados Unidos, pues aunque se han generado cambios en los patrones migratorios, no se han logrado detener el cruce de indocumentados. Diversidad de autores, entre ellos Hanson y Spilimbergo (Citado en Zenteno; 2006) han criticado el supuesto sobre el que se basa la política inmigratoria de los Estados Unidos que sustenta que cuanto mayor es el grado de vigilancia en la frontera, menor será el volumen de migración indocumentada. Asimismo dichos autores demostraron que las decisiones de emigrar a los Estados Unidos están más relacionadas con los salarios reales en México que con el nivel de control y vigilancia en la frontera. (Zenteno, 2006: 174).

Los programas de vigilancia fronteriza comenzaron desde 1994 (“Hold – the- line” en El Paso), 1995 (“Gatekeeper” en San Diego) y 1996 (“Safeguard” en Arizona). (SRE; 1997). Respecto a la operación *Gatekeeper*, Bustamante menciona:

Esta operación diseñada por la Patrulla Fronteriza de Estados Unidos tuvo como objetivo *no impedir* la entrada de inmigrantes indocumentados a territorio estadounidense -como sería el papel que le da la ley- sino *desviar* su entrada fuera de la vista de las zonas urbanas, como la de San Diego, hacía áreas de la frontera estadounidenses hacia el este de esa ciudad, donde el terreno fuera tan accidentado y peligroso que hiciera que quienes quisieran entrar sin la inspección debida, desistieran de su intento y ya no entraran sin la documentación migratoria correspondiente al territorio de Estados Unidos. (Bustamante, 2004: 80)

En el siguiente cuadro se pueden observar los operativos implementados para reforzar la vigilancia en la frontera, el lugar donde se aplicaron y el año en que inicio su desempeño.

Cuadro 1.1 Operativos de control y vigilancia estadounidense en su frontera con México, 1993 – 2004

Nombre del operativo	Espacio geográfico	Fecha de inicio
<i>Hold the Line</i>	El Paso, Texas	1993
<i>Gatekeeper</i>	San Diego, California	1994
<i>Safeguard</i>	Nogales, Arizona	1995
<i>Río Grande</i>	Río Grande, Texas	1997
<i>Arizona Border Control Initiative</i>	Frontera Arizona	2004

Fuente: Tomado de Anguiano y Trejo (2007). P. 48

Desde el inicio de estos operativos en la frontera desplegados por la Patrulla Fronteriza estadounidense «los riesgos de ser capturados tratando de cruzar la frontera han aumentado para las mujeres y los niños. Esto ha provocado un aumento en el uso de los servicios de los traficantes, cuyos “clientes” son trasladados al otro lado de la frontera sin tener que esperar». (Bustamante, 2004: 148).

La operación *Gatekeeper* ha afectado tanto a los migrantes solitarios como a aquellos que utilizan el servicio de los polleros. García, Gaxiola y Guajardo (2007: 110) comentan que: «la excesiva vigilancia en las fronteras ha llevado a los migrantes a desplazarse por las

montañas y los desiertos del Este de California (...) y durante el funcionamiento de la Operación Guardián se han registrado alrededor de 3,600 muertes como consecuencia de los procedimientos llevados a cabo por la llamada *Border Patrol*».

El endurecimiento de la vigilancia fronteriza por parte de Estados Unidos y la característica evolutiva de las redes migratorias, son los elementos que dan la pauta para abordar el tema central de este trabajo: los intermediarios.

#### *1.4.2 Las redes de intermediarios*

El análisis de la participación de los intermediarios dentro de la migración México-Estados Unidos es relevante porque «las redes sociales que juegan un papel determinante en la definición de transacciones económicas no pueden reducirse a las relaciones familiares y de amistad, pues otro tipo de redes pueden cumplir igualmente la función de canalizar el acceso y las oportunidades económicas» (Zenteno, 2000: 235).

Partiendo de esta idea que presenta Zenteno, se considera que existen dos tipos de redes: por un lado, las redes familiares basadas en lazos de parentesco, amistad o paisanaje; por otro lado, las redes de intermediarios que se generan bajo una lógica distante y bien organizada, y corresponden a lo que Durand llama la reciprocidad negativa, a través de la cual se espera un pago inmediato y en efectivo.

Cuando las dificultades del cruce fronterizo se agravan, es preciso echar mano de todos los recursos que se tienen al alcance. En este contexto, las redes de intermediarios aparecen como una alternativa viable para maximizar las posibilidades de éxito.

Las redes de intermediarios pretenden cumplir con una de las finalidades de las redes sociales de apoyo para la migración: disminuir los riesgos que representa el acto de emigrar, sobre todo de forma indocumentada. Pero también han generado una serie de peligros para los emigrantes.

La necesidad de recurrir a un *pollero* por parte de los migrantes indocumentados se hizo más evidente sobre todo después de 1994, año en que empezó a operar la Patrulla Fronteriza en los Estados Unidos [sic]. Antes de esta fecha, los individuos no solían recurrir a los polleros con tanta frecuencia. Como consecuencia de lo anterior, sólo se puede ingresar al país del norte a través de caminos muy peligrosos que requieren ser cruzados en compañía de individuos conocedores de la región. Esta situación ha colocado a los migrantes ilegales frente a la necesidad de solicitar la ayuda de los *polleros*, quienes se presentan como expertos en el traslado clandestino hacia el vecino país. (García, Gaxiola y Guajardo, 2007: 104).

Las redes de tráfico de migrantes y el número de polleros han aumentado a partir de las medidas implementadas por Estados Unidos para tratar de reducir el ingreso no autorizado, incrementando así la pérdida de vidas humanas y la creación de nuevas bandas de traficantes de personas y polleros

Desde 1997, se ha enfatizado la creciente demanda por el servicio proporcionado por polleros o coyotes, como lo documenta el *Informe del Estudio Binacional México – Estados Unidos sobre migración*: «El contrabando de migrantes ha alcanzado suficiente regularidad y volumen para convertirse en un negocio establecido con tres segmentos: agentes locales; contrabandistas o “coyotes” locales y en la frontera, y negocios de contrabando o “coyotaje” sólo en la frontera» (SRE, 1997). Estos servicios se han ido diversificando y profesionalizando de acuerdo con las necesidades que va imponiendo la vigilancia fronteriza.

Para reforzar el argumento antes esgrimido, se destaca el desplazamiento de las rutas de cruce hacia zonas más peligrosas. El más claro ejemplo se puede constatar en el desierto de Sonora, que ha ganado gran afluencia de migrantes en su intento por cruzar la frontera, aún cuando es una de las zonas de cruce más riesgosa debido a las condiciones climáticas que se reportan en esta región. “Pero los emigrantes no sólo tienen que enfrentarse al intemperante desierto”, hay muchos más riesgos: «ser vendidos por los “polleros” a otras mafias del crimen organizado; sufrir arbitrariedades y extorsiones por parte de la policía municipal y otras autoridades locales; ser víctimas de asaltos por los “bajapollos” o de sofisticados robos (incluida la reciente modalidad de hurto de sus números telefónicos para extorsionar a sus familiares) ». (Anguiano y Trejo, 2007: 71).

No es la finalidad calificar a los intermediarios como delincuentes en general, sin embargo debe llamarse la atención en el aumento de los riesgos a los que se ven sometidos los emigrantes cuando caen en manos de algún intermediario sin escrúpulos, los casos no son pocos y no son insignificantes<sup>2</sup>.

Un elemento que debe añadirse respecto a la emigración mexicana a Estados Unidos es la enorme cantidad de personas que cruzan la frontera de forma no autorizada o indocumentada. Armando Bartra considera que esta característica es sumamente relevante y que ha dado pie al surgimiento de bandas delincuenciales. «De la ilegalidad de la migración nacen las redes delincuenciales que organizan el tránsito clandestino y lucran con la penuria de los peregrinos. Como las del narcotráfico, las mafias de traficantes de personas que surgen de la combinación de necesidad y prohibición» (Bartra, 2005: 12).

Debido a la frecuencia con la que los migrantes no autorizados acuden a documentos falsos (entre ellos: pasaportes, visas, permisos de trabajo, tarjetas de identificación, etcétera), las redes de intermediarios generalmente están vinculadas con asociaciones delictivas. De esta manera, los traficantes de personas<sup>3</sup> desarrollan vínculos con mercados secundarios de falsificadores de documentos, los cuales a su vez pueden estar directamente involucrados en otras formas de crimen organizado (tráfico de drogas, trata de personas, robos, prostitución, lavado de dinero, tráfico de armas, etcétera) (Salt y Stein, 1997). Sin lugar a dudas la vulnerabilidad de los migrantes aumenta considerablemente frente a intermediarios cada vez más relacionados con el crimen organizado.

---

<sup>2</sup> Ver como ejemplo el suplemento del periódico *La Jornada*, titulado “Nuevo mapa de la frontera de la migración. El reino de la migra y los polleros”. en Massiosare, 19 de octubre de 2003. Ver también García, Gaxiola y Guajardo; 2007.

<sup>3</sup> En el año 2000 se firmó la Convención de las Naciones Unidas contra el Crimen organizado Transnacional y sus dos Protocolos complementarios, uno contra la trata de personas y otro contra el tráfico ilícito de Migrantes por tierra, mar y aire. Aunque no es el tema central del presente trabajo es importante presentar las definiciones adoptadas en dichos protocolos.

Trata de personas: se entenderá como la captación, el transporte, el traslado, la acogida o la recepción de personas, recurriendo a la amenaza o al uso de la fuerza u otras formas de coacción, al rapto, al fraude, al engaño, al abuso de poder o de una situación de vulnerabilidad o a la concesión o recepción de pagos o beneficios para obtener el consentimiento de una persona que tenga autoridad sobre otra, con fines de explotación. (OIM, CIM, INAMI, INM; 2006).

Tráfico de personas: involucra el transporte ilegal de una persona hacia otro Estado donde no es nacional o residente permanente. (Kramer; 2005: 34).

El endurecimiento de la vigilancia y el surgimiento de redes delincuenciales en la frontera han aumentado los riesgos de la emigración internacional. Sin embargo no ha ocurrido una disminución de emigrantes hacia el norte. Si bien puede observarse un cambio en los patrones migratorios, señalado por Héctor Rodríguez: “Uno de los rasgos centrales de la migración entre México y Estados Unidos es el desgaste del patrón circular migratorio, el cual ha dado paso a una mayor cantidad de inmigrantes permanentes...” (Citado por Zenteno, 2006:174). Las dificultades y los costos económicos que significan actualmente el cruce migratorio, han ocasionado que se evite repetir la travesía, en la medida de lo posible.

## Conclusiones

Debido al incremento de la vigilancia en la frontera sur estadounidense, se han generado una serie de cambios en las estrategias para el cruce fronterizo, en la conformación y funcionamiento de las redes sociales de la migración, así como en los patrones migratorios que alguna vez fueron característicos de la emigración mexicana a Estados Unidos.

Ha ocurrido un incremento en los riesgos a los que se enfrentan los migrantes, ya que con el endurecimiento de la frontera se han movido las rutas de cruce hacia zonas más peligrosas para los indocumentados. La contingencia no radica sólo en ser detenido y devuelto, existe un gran riesgo de morir en el desierto por deshidratación o por la picadura de una alimaña. Los peligros a los que se enfrentan los migrantes no son sólo naturales, sino también humanos y sociales por el acrecentamiento de las bandas delincuenciales que operan en la frontera y la gran vulnerabilidad que esto trae a los migrantes indocumentados.

Las redes de intermediarios proporcionan una perspectiva diferente para el análisis de las redes de apoyo para la migración, asimismo permiten poner en tela de juicio el gran número de estudios en que se presenta una visión bastante optimista de las redes migratorias.

Las características de las redes de intermediarios no les restan calidad en la función a desempeñar, es decir, que aunque se conformen bajo otra lógica, la finalidad es la misma: la disminución de riesgos en el cruce fronterizo. Pero no debe dejarse de lado el elemento que

vincula a estas redes con las bandas delictivas que se aprovechan de la vulnerabilidad de los migrantes.

Es preciso realizar un análisis a la luz de una perspectiva más integral, que reúna tanto los elementos de las redes sociales de la migración familiares y las de intermediarios, para así efectuar un balance objetivo entre las ventajas y desventajas que ofrecen ambas.



## CAPÍTULO II.

### EL CONTEXTO REGIONAL: INDICADORES DE INTENSIDAD MIGRATORIA Y MARGINACIÓN Y PERFIL SOCIODEMOGRÁFICO DE LA POBLACIÓN

En el presente capítulo se analizan diversos indicadores demográficos de la población de las entidades de estudio. La fuente de información básica son los datos censales. La intención primaria al presentar dichos indicadores es generar un contexto del universo de estudio antes de entrar propiamente al análisis estadístico.

#### 2.1 El universo de estudio

El Consejo Nacional de Población (CONAPO) y diversos estudiosos de la migración mexicana a Estados Unidos han propuesto una regionalización del país que responde a la expulsión poblacional de carácter internacional aportada por sus entidades federativas. De esta forma, se divide al país en cuatro regiones: la histórica, conformada por estados ubicados en el centro occidente del territorio nacional; la fronteriza, constituida por ocho entidades del norte; una región central y otra sureste. El mapa 2.1 ilustra dicha regionalización.

Mapa 2.1. Regiones de emigración internacional en México



Fuente: Melissa Cardoso López, “Influencia de las redes sociales en la participación en clubes de migrantes”. Cartel, El Colegio de la Frontera Norte, XXV Aniversario.

De acuerdo con la regionalización señalada, los estados a estudiar en este trabajo pertenecen a la región histórica (Guanajuato y San Luís Potosí) y a la región central (Hidalgo y Querétaro).

Cuadro 2.1. Indicadores de emigración internacional (2000) y marginación (2005) de cuatro entidades federativas

Entidad	Índice de Intensidad migratoria <sup>4</sup>	Grado de intensidad migratoria	Índice de marginación <sup>5</sup>	Grado de marginación
Guanajuato	1.36569	Muy Alto	0.09191	Medio
Hidalgo	0.39700	Alto	0.75057	Alto
Querétaro	- 0.04158	Medio	-0.14165	Medio
San Luís Potosí	0.67344	Alto	0.65573	Alto

Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO.

Guanajuato es considerado un estado de muy alta emigración, y debe señalarse que históricamente es uno de los principales expulsores de mano de obra, ya que a principios del siglo pasado hubo gran reclutamiento de oriundos de Guanajuato para trabajar en Estados Unidos, sobre todo en la construcción del ferrocarril. Aproximadamente el 59 por ciento de sus municipios presentan altos o muy altos grados de intensidad migratoria.

Esta entidad muestra un grado medio de marginación, pero debe comentarse que dicho indicador cambió en sólo cinco años, pasando de ser alto (.07966) en el año 2000 a medio (.09191) en 2005.

A pesar de que Hidalgo puede considerarse un estado de reciente expulsión poblacional internacional, registró un alto grado de intensidad migratoria. Debe comentarse que en pocos

<sup>4</sup> El *Índice de Intensidad Migratoria* (IIM) está basado en la muestra censal del año 2000 (muestra del diez por ciento de las viviendas que fueron sometidas a un cuestionario con el que se buscaba captar información sobre migración). El IIM elaborado por CONAPO consideró cuatro componentes referidos a los hogares y expresados en porcentajes: proporción de hogares receptores remesas procedentes de Estados Unidos, así como las proporciones de hogares con emigrantes, con migrantes circulares y con emigrantes de retorno en el quinquenio anterior.

<sup>5</sup> El *Índice de Marginación* es elaborado por CONAPO con datos del XII Censo de Población y Vivienda del año 2000. Este indicador consideró información sobre la población y las viviendas de cada municipio y utilizó cifras como el porcentaje de la población alfabetizada y el porcentaje de población que percibía más de dos salarios mínimos. Respecto a las viviendas, se estimó el porcentaje de habitantes en viviendas con algún grado de hacinamiento y se consideraron sus características físicas, tales como el material de los pisos, las condiciones del drenaje y el porcentaje de habitantes en viviendas con acceso a agua entubada y energía eléctrica

años esta entidad logró establecer un patrón migratorio definido y que ha alcanzado altos indicadores de emigración. El 24 por ciento de sus municipios presentan altos o muy altos grados de intensidad migratoria. Respecto a los indicadores de marginación, al igual que Guanajuato, sufrió cambios que lo llevaron de ser de muy alta marginación en el año 2000 (.87701) a alta marginación en 2005 (.75057).

Por su parte el estado de Querétaro presenta indicadores de intensidad migratoria media y debe comentarse que esta entidad es considerada más de inmigración interna que de emigración internacional, sin embargo, debido a que algunos de sus municipios son de gran expulsión poblacional alcanza cifras importantes en el indicador señalado. El 33 por ciento de sus municipios presentan altos o muy altos grados de intensidad migratoria.

San Luís Potosí registra altos grados de intensidad migratoria y de marginación. Se conoce que este estado pertenece a la región histórica de emigración, el 22 por ciento de sus municipios muestran altos o muy altos grados de intensidad migratoria. Sin embargo, los indicadores de expulsión poblacional se mantienen muy por debajo de entidades como Guanajuato, Michoacán o Jalisco, entidades que se concentran en la región histórica.

A continuación se presentan algunos indicadores demográficos de cada una de las entidades de análisis, con la intención de crear un panorama general. Además de presentar el índice de intensidad migratoria internacional, para referir la migración interna se consideró la pregunta incluida en el Censo General de Población y Vivienda del año 2000 referida al lugar de residencia cinco años antes (¿dónde vivía hace cinco años?).<sup>6</sup> Vale la pena mencionar que esta pregunta no permite estimar la emigración absoluta, sino sólo la emigración en ese período. De esta forma, podemos identificar y contar a los posibles inmigrantes internos que llegaron a la región de estudio entre 1995 y 2000 y contabilizar a algunos migrantes internacionales de retorno.

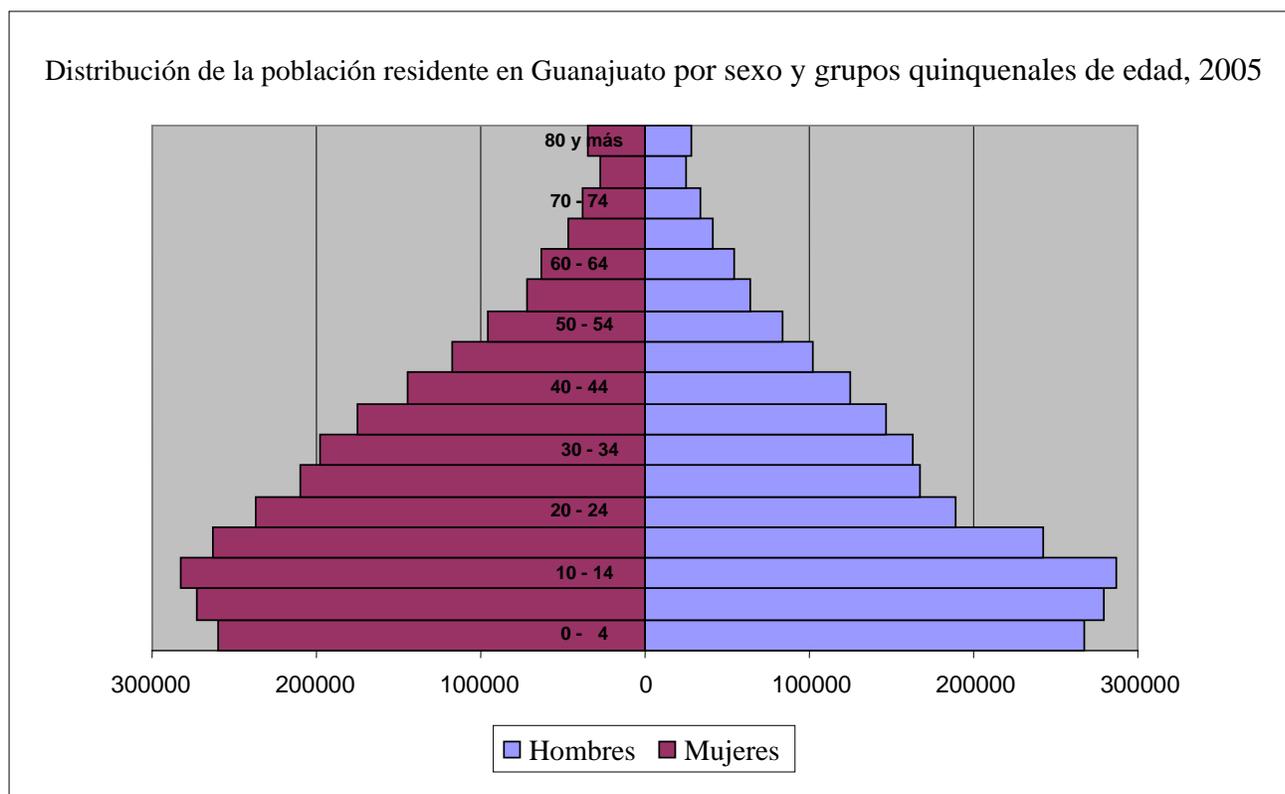
---

<sup>6</sup> Los censos de población y vivienda ofrecen una serie de ventajas para el conocimiento de la población, sin embargo presentan algunas deficiencias para medir la migración, pues comúnmente se realiza un sub-conteo de emigrantes debido al criterio de quién responde el cuestionario, por lo que las declaraciones no siempre son verdaderas. Como consecuencia, con frecuencia se contabilizan personas que en realidad están en el extranjero, pero que siguen viviendo en nuestro país.

### 2.1.1 Guanajuato

El estado de Guanajuato cuenta con 46 municipios, tiene una extensión territorial de 30,608 km<sup>2</sup> y en el año 2005 contaba con una población de 4'893,812, de tal manera que la densidad poblacional<sup>7</sup> de esta entidad es de 160 habitantes por kilómetro cuadrado. La razón de dependencia<sup>8</sup> nos muestra que por cada 100 personas en edad productiva existían 66 personas en edad de dependencia.

Gráfica 2.1. Pirámide de población. Guanajuato, 2005.



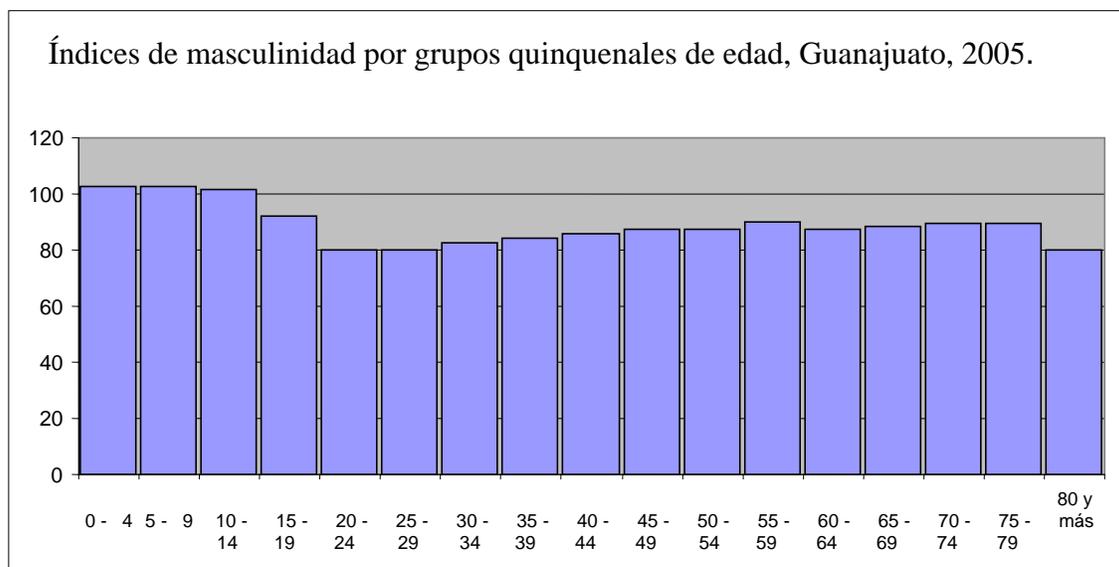
Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, 2005. INEGI, México.

<sup>7</sup> La densidad poblacional establece la relación entre la cantidad de personas que viven en un espacio geográfico y/o político administrativo respecto a su extensión territorial, relación expresada por el número de habitantes por kilómetro cuadrado. Este indicador nos permite precisar los tamaños poblacionales respecto a la extensión territorial de los municipios de la región de estudio.

<sup>8</sup> El indicador llamado *razón de dependencia* expresa la relación entre el número de personas menores de 15 años y mayores de 65 años considerados dependientes económicos respecto a la cantidad de personas que se encuentran en edad productiva, en un municipio en este caso. Este indicador se muestra como una razón por cada 100.

El índice de masculinidad de esta entidad era de 90 hombres por cada 100 mujeres, siendo el más bajo de 80 hombres por cada 100 mujeres en los grupos quinquenales 20-24 y 25-29. Se puede advertir un grado muy alto de intensidad migratoria y un grado medio de marginación ocupando el lugar 14 a nivel nacional.

Gráfica 2.2. Índices de masculinidad. Guanajuato, 2005



Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, 2005. INEGI, México.

La población económicamente activa (PEA) del estado de Guanajuato se distribuye de la siguiente manera: 1'460,194 ocupados y 17,595 desocupados.

La PEA ocupada de esta entidad se concentraba de la siguiente manera en los sectores de producción: en el sector primario se agrupaba apenas el 13 por ciento de la población activa, dentro de este la participación femenina apenas alcanzaba el 9 por ciento; por otro lado el sector secundario agrupaba el 36 por ciento de la población económicamente activa, donde las mujeres representaban el 22 por ciento. Mientras que en el sector terciario se agrupaba el 47 por ciento de la población activa y la participación femenina era de 44 por ciento.

En este estado el porcentaje de alfabetismo entre personas mayores de 15 años fue del 89 por ciento, siendo mayor entre los hombres (91%) respecto a las mujeres (88%), y el promedio de escolaridad fue de 7.2 años.

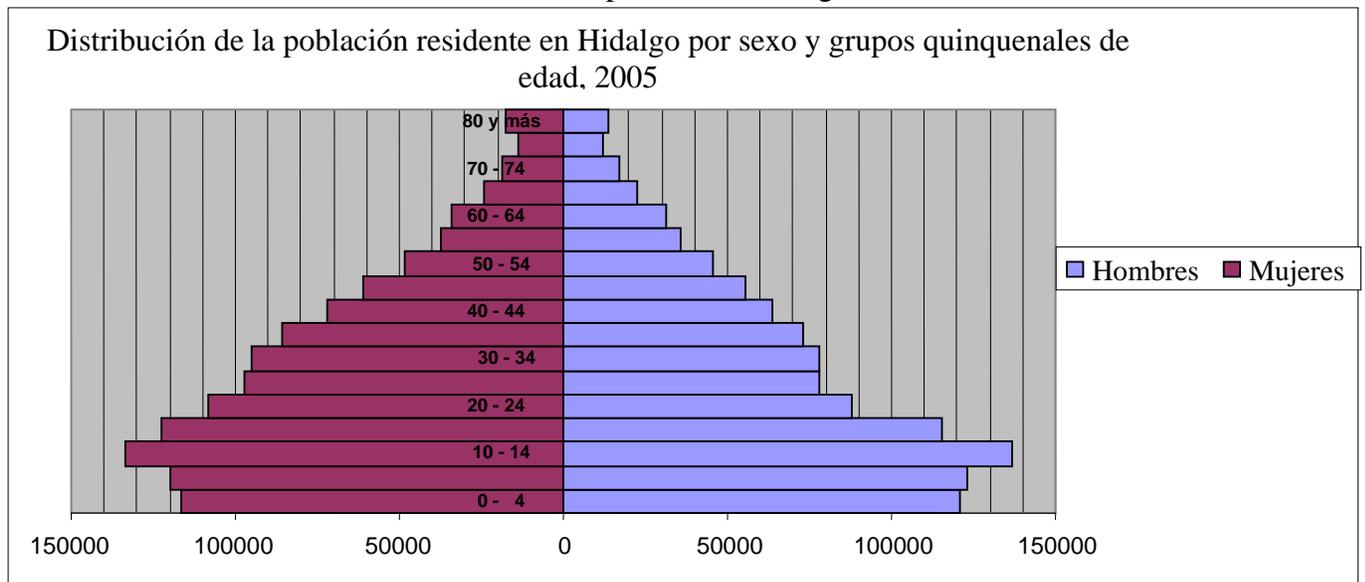
En el año 2000 su población mayor de cinco años era 4'049,950 habitantes. De ellos, el 2.33 por ciento declaró que cinco años atrás vivía en otra entidad, siendo mayoría las mujeres, mientras que el 0.46 por ciento declaró vivir en otro país en el año de 1995, mayoritariamente del sexo masculino.

### 2.1.2 Hidalgo

El estado de Hidalgo se conforma de 84 municipios y tiene una extensión territorial de 20,846 kilómetros cuadrados, contaba con una población de 2'345,514 y su densidad poblacional en el año 2005 fue de 113 habitantes por kilómetro cuadrado. Asimismo mostraba una razón de dependencia equivalente a 62 dependientes por cada 100 personas en edad productiva.

Alrededor del 87 por ciento de la población mayor de 15 años sabía leer y escribir, con una diferencia de cuatro puntos porcentuales entre hombres y mujeres (89 y 85 por ciento respectivamente). La población hidalguense presenta como promedio 7.4 años de escolaridad, es decir, primer grado de secundaria.

Gráfica 2.3. Pirámide de población. Hidalgo, 2005.

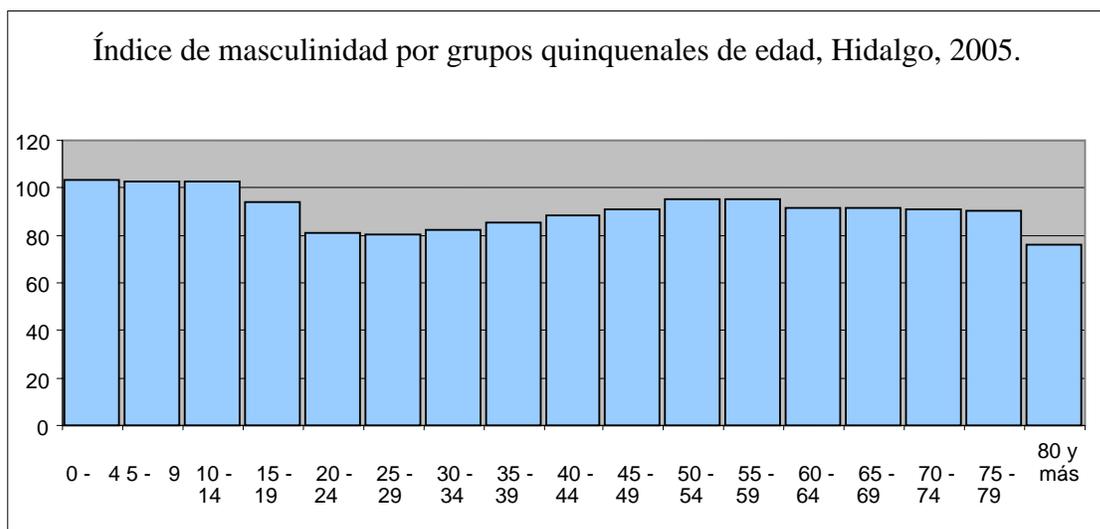


Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, 2005. INEGI, México.

De acuerdo con los datos del 2005, esta entidad se caracteriza por tener un alto grado de marginación, ocupando el quinto lugar a nivel nacional. De la misma manera se puede observar un alto grado de intensidad migratoria.

Su índice de masculinidad fue de 92 hombres por cada 100 mujeres. Sin embargo, este indicador muestra valores alrededor de 80 entre los grupos quinquenales 20-24 y 25-29.

Grafica 2.4. Índice de masculinidad. Hidalgo, 2005.



Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, 2005. INEGI, México.

La población económicamente activa del estado de Hidalgo se distribuye de la siguiente manera: 728,726 personas se encontraban ocupados y 8,497 se encontraban desocupados.

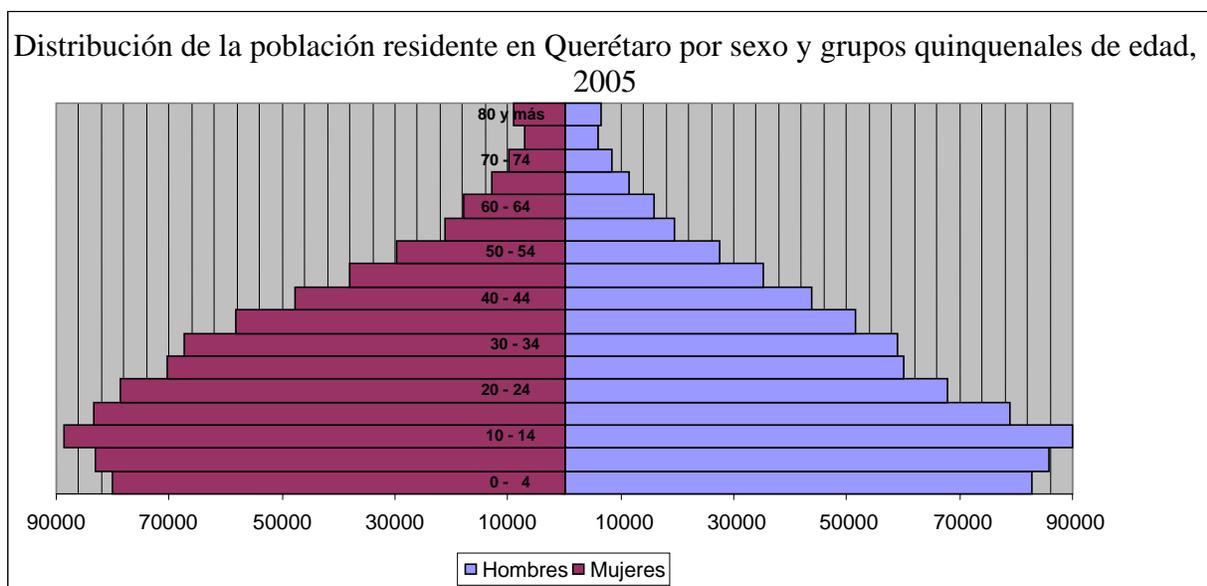
Respecto a la población ocupada, el 25 por ciento se concentraba en el sector primario, siendo una actividad mayoritariamente masculina (89%), mientras en el sector secundario se concentraba el 29 por ciento, las mujeres figuran con un 23 por ciento en este sector, mientras que en el sector terciario se observa una participación más equitativa entre hombres y mujeres (55 y 45 % respectivamente).

El porcentaje de población mayor de cinco años que en el año 1995 vivía en otra entidad fue de 4.40 por ciento que en su mayoría eran mujeres, mientras que el 0.23 por ciento declaró que vivía en el extranjero, principalmente hombres.

### 2.1.3 Querétaro

El estado de Querétaro se encuentra formado por 18 municipios. De acuerdo con el Censo de población y vivienda del 2005, contaba con 1'598,139 habitantes, una extensión territorial de 11,684 kilómetros cuadrados y una densidad poblacional de 137 habitantes por cada kilómetro cuadrado en el año 2005.

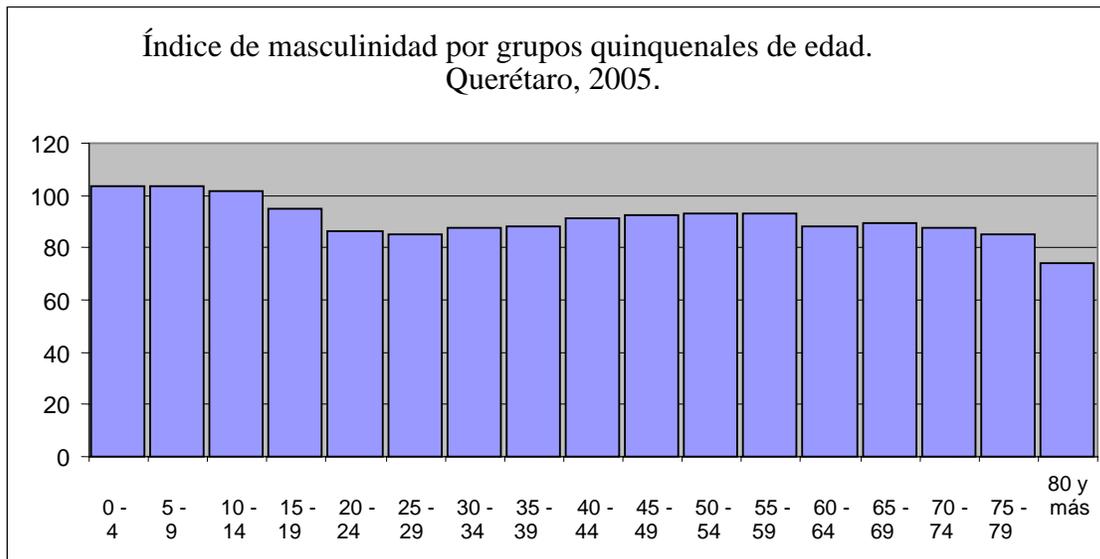
Gráfica 2.5. Pirámide de población. Querétaro, 2005.



Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, 2005. INEGI, México.

El estado mostró un índice de masculinidad de 94 hombres por cada 100 mujeres, pero esta cifra alcanzaba 85 hombres por cada 100 mujeres en el grupo de edad quinquenal 25–29. Por cada 100 personas en edad productiva existían en este estado 59 personas en edad de dependencia.

Gráfica 2.6. Índice de masculinidad. Querétaro, 2005.



Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, 2005. INEGI, México.

Querétaro muestra grados medios de intensidad migratoria y de marginación, de hecho ocupa el lugar 17 a nivel nacional, según los indicadores de marginación del año 2005.

Respecto a la población mayor de 15 años, sólo el 8 por ciento se encuentra en situación de analfabetismo. El promedio de años escolares cursados por la población del estado de Querétaro es de 8.3.

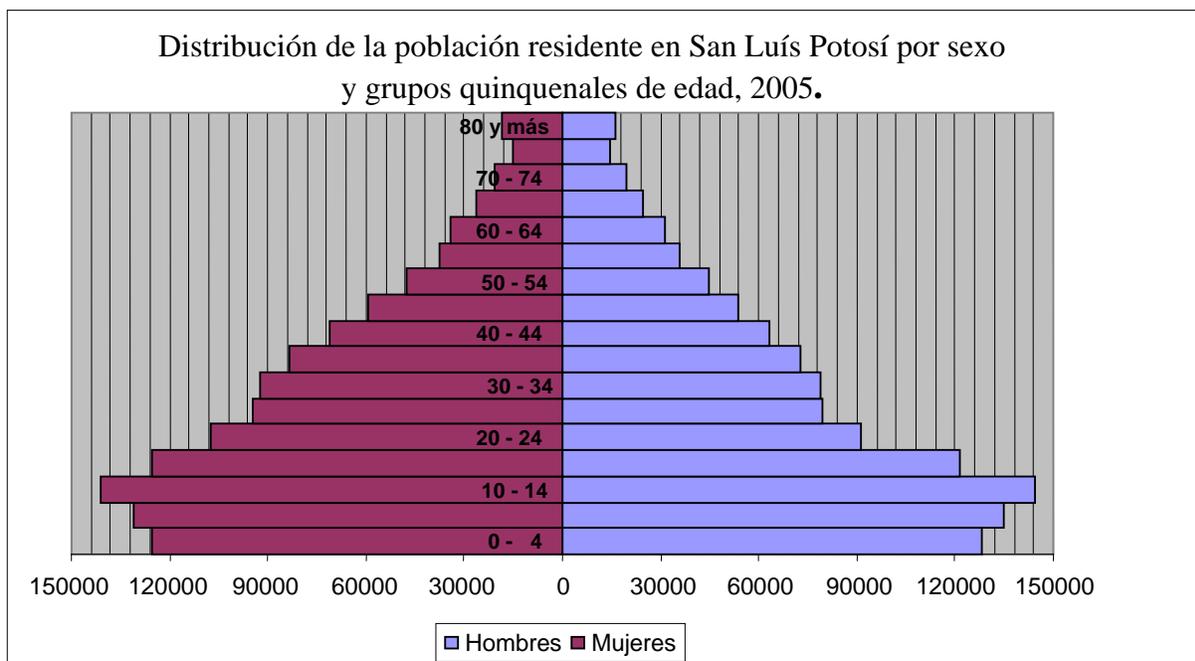
La población económicamente activa del estado de Querétaro se concentra de la siguiente manera: 479980 se declaró ocupada, mientras que 5937 lo hicieron como desocupados. De la población ocupada sólo el 8 por ciento se encontraba en el sector primario, siendo este predominantemente masculino, pues sólo se observa un 8 por ciento de participación femenina. En el sector secundario se encuentra el 37 por ciento de la población ocupada, en este sector la participación masculina representa el 75 por ciento. El sector terciario concentraba el 51 por ciento de la población ocupada, con una participación casi equilibrada entre hombres y mujeres (55 y 45 % respectivamente).

En Querétaro en el año 2000 había 1224088 personas mayores de cinco años, de las cuales el 6.42 por ciento vivieron en otra entidad cinco años antes del levantamiento censal. Asimismo se observa que el 0.30 por ciento declaró como su residencia anterior el extranjero.

#### 2.1.4 San Luís Potosí

San Luís Potosí cuenta con una extensión territorial de 60983 km<sup>2</sup> y se encuentra formado por 58 municipios. En el año 2005 su población era de 2410414 habitantes y presentaba una densidad poblacional de 39 habitantes por kilómetro cuadrado. Su índice de dependencia fue de 67 personas en edad no productiva por cada 100 personas en edad productiva.

Gráfica 2.7. Pirámide de población. San Luís Potosí, 2005.

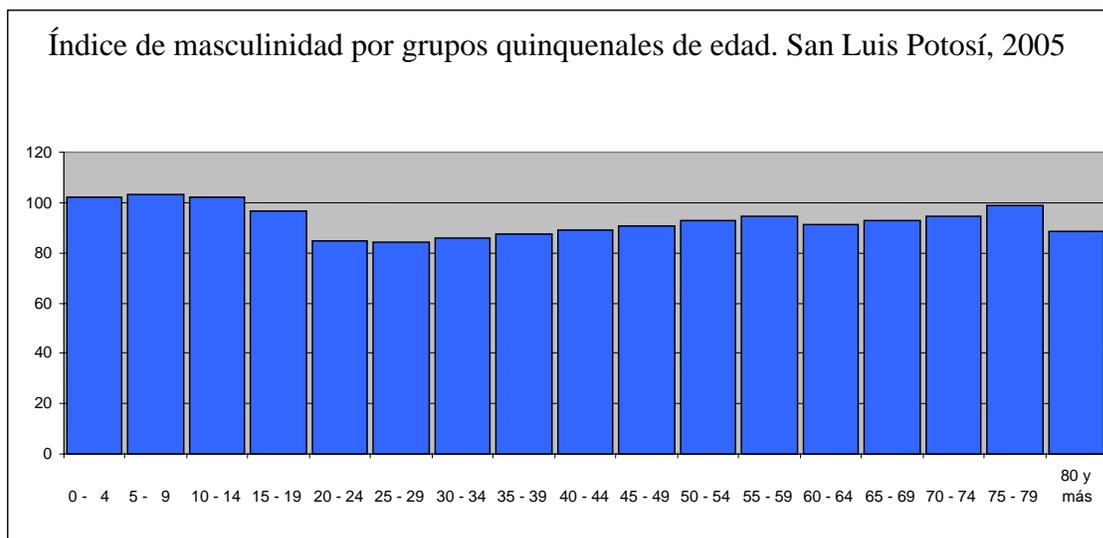


Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, 2005. INEGI, México.

El índice de masculinidad era de 94 hombres por cada 100 mujeres, sin embargo en el grupo de 25 a 29 años se observan 84 hombres por cada 100 mujeres. Dentro de su población mayor de 15 años se observa 10 por ciento de analfabetismo, siendo mayor la población

femenina que se encuentra en esta situación. El nivel promedio de años escolares cursados es de 7.7, es decir el primer grado de la educación secundaria.

Gráfica 2.8. Índice de masculinidad. San Luis Potosí, 2005.



Fuente: Elaboración propia con datos del II Censo de Población y Vivienda, 2005. INEGI, México.

Esta entidad presentaba un alto grado de intensidad migratoria en el año 2000, así como un alto grado de marginación, ocupando el sexto lugar a nivel nacional en el año 2005.

Según el Censo de Población del año 2000, la población económicamente activa ocupada se conformaba de 715,731 elementos, mientras que la desocupada concentraba 7723 personas. La principal actividad sobre la que se basaba su economía se encontraba en el sector terciario (49 %), observándose una participación inferior de las mujeres (46 %), respecto a los hombres; mientras en el sector primario (21 % de población ocupada) la participación femenina apenas alcanzaba el 4 por ciento. Por su parte el sector secundario de producción concentraba el 27 por ciento de la población económicamente activa ocupada, distribuyéndose por sexo en 81 por ciento de participación masculina y 19 por ciento de participación femenina.

En el año 2000, la población mayor de cinco años fue de 2010539 personas, de ellas el 2.53 por ciento declaró haber llegado a San Luís Potosí en los últimos cinco años, procedentes de otra entidad. Mientras que el .38 por ciento llegó procedente del extranjero.

### **CAPÍTULO III**

#### **DESCRIPCIÓN DE HALLAZGOS.**

#### **ANÁLISIS DE LA BASE DE DATOS DE LA ENCUESTA SOBRE**

#### **MIGRACIÓN EN LA FRONTERA NORTE.**

En el presente capítulo se muestran los principales hallazgos resultantes del análisis de la base de datos de la Encuesta sobre migración en la Frontera Norte (EMIF).

Las variables analizadas permitirán generar patrones de comportamiento por estado a través del tiempo. De tal forma se podrán observar los principales cambios que han sufrido dichas variables como respuesta al endurecimiento de la vigilancia en la frontera sur de Estados Unidos.

Los cuadros y gráficas que se presentan son los resultados de la manipulación de la base de datos del flujo de los devueltos por la patrulla fronteriza, en las tres fases seleccionadas y de los cuatro estados que conforman la región de estudio.

El capítulo se compone por tres apartados. Primeramente se detallan las principales características de la EMIF para permitir al lector un conocimiento acerca de la base de datos y de las variables que se analizarán a lo largo de este trabajo. En un segundo apartado se muestra la composición por sexo, los principales municipios de origen y la zona en que fueron captados los emigrantes.

Finalmente se abordan las variables presentando la información en forma de cuadros y gráficas. El análisis se desarrolla en dos ejes, el primero detalla los hallazgos por cada fase, el otro lo hace históricamente para cada estado.

### 3.1 Características de la Encuesta

Desde 1993, la *Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México* (EMIF) se realiza periódicamente con la finalidad de estimar el volumen e identificar las características de los flujos migratorios de personas que se desplazan por esa región del país, particularmente aquellos motivados por razones laborales.

La EMIF es una encuesta continua cuya población objetivo es entrevistada en lugares específicos identificados por su alta concentración de migrantes en las localidades fronterizas del norte de México, como son las terminales de autobuses, los aeropuertos y las garitas internacionales.

La encuesta se enfoca en los flujos migratorios que se desplazan en dirección sur-norte, con destino a la frontera mexicana o hacia Estados Unidos, y los que ocurren en sentido opuesto (en dirección norte-sur) procedente de la frontera norte o de Estados Unidos. La EMIF se centra en cuatro flujos clasificados de acuerdo a la declaración de los encuestados sobre su procedencia y destino:

- *Flujo procedente del sur.* Se entrevista a personas mayores de 12 años no nacidas en Estados Unidos que llegaron a la frontera norte mexicana procedentes de localidades no fronterizas de México con la intención de permanecer un tiempo indefinido por motivos de trabajo, cambio de residencia o en tránsito hacia el norte.

- *Flujo procedente del norte* (frontera norte de México o Estados Unidos). Igualmente registra a personas mayores de 12 años no nacidas en Estados Unidos cuya estancia mayor a un mes en alguna localidad fronteriza mexicana o de los Estados Unidos se debe a causas laborales, negocios, estudio, cambio de residencia, etcétera. Este flujo capta a los migrantes internacionales de retorno y también incluye a los emigrantes permanentes, es decir, aquellos que ya residen de forma permanente en Estados Unidos y que acudían a México de visita o por negocios.

- *Flujo de migrantes devueltos* por la Patrulla Fronteriza. Capta a personas devueltas por los agentes de la Patrulla Fronteriza de Estados Unidos que son entregadas a las autoridades migratorias mexicanas.

Para los fines de este trabajo, se considero el flujo de los devueltos por la Patrulla Fronteriza, los cuales pueden considerarse “migrantes internacionales de hecho” dado que regresan de Estados Unidos en forma obligada después de permanecer fallidamente en ese país.

### *3.1.1 Fases Analizadas*

Dadas las posibilidades que ofrece una encuesta continua que ha sido realizada durante 15 años que incluyen 13 fases anuales de levantamiento, fue posible realizar un análisis comparativo para observar las tendencias de cambio en tres momentos en el tiempo. Para el análisis de las variables antes descritas, elegimos estratégicamente tres momentos, estableciendo la siguiente periodicidad:

Fase 1. Esta fase, que se levantó del 28 de marzo de 1993 al 27 de marzo de 1994, permite considerar los patrones de movilidad de los migrantes antes del incremento de controles y medidas de seguridad fronteriza que fueron estableciéndose progresivamente desde 1994 a lo largo de toda la frontera sur estadounidense.

Fase 6. Corresponde al periodo que transcurre del 11 de abril de 2000 al 10 de abril de 2001. La inclusión de dicha fase consideró la posibilidad de dar cuenta del comportamiento de movilidad de la población emigrante antes del atentado del 11 de septiembre de 2001, que modificó ampliamente la realidad en la frontera México – Estados Unidos.

Fase 10. Corresponde al periodo del 1 julio de 2004 al 30 de junio del 2005. Se consideró con la finalidad de analizar la información más reciente del fenómeno migratorio y comparar la evolución de las variables en el tiempo

Para el análisis de los datos se seleccionaron los casos de la base de datos de acuerdo con la pregunta “estado de nacimiento”. También es preciso señalar que se utilizaron los datos ponderados.

### 3.1.2 Variables

Se realizó una selección de preguntas que permiten ver los cambios, si es que los hay, en el comportamiento de los emigrantes, procedentes de los estados que conforman la región de estudio, como consecuencia del endurecimiento de la vigilancia en la frontera.

Las preguntas que fueron consideradas para construir las variables de análisis en el caso del flujo devuelto por la Patrulla Fronteriza, fueron las siguientes:

- “Sexo”. Permite advertir cambios en el tiempo en la distribución por sexo del flujo de emigrantes internacionales devueltos.

- “¿Por cuál ciudad mexicana cruzó?”. El conjunto de ciudades fueron agrupadas en las seis entidades fronterizas mexicanas. Esta variable permite analizar los cambios ocurridos en el tiempo respecto a los lugares de cruce utilizados por los migrantes devueltos y considerar su relación con el endurecimiento de la vigilancia estadounidense en la frontera.

- “Región de muestreo”. Considerando que la EMIF establece pesos relativos en las regiones de muestreo, evaluando periódicamente la movilidad de los flujos, esta variable permite explorar los cambios asociados a las rutas que utilizan los migrantes.

- “¿Dónde pasó la noche antes de cruzar a Estados Unidos?”. Las respuestas se agregaron en tres grupos: 1) *vía pública*, que incluye a quienes pasaron la noche en alguna estación de autobuses o de ferrocarril o bien en la calle; 2) *hotel*, incluye a aquellos que pasaron la noche en algún hotel, casa de huéspedes, casa o departamento rentado, lo que implica la posibilidad de cubrir un costo asociado al hospedaje; 3) *albergue*, agrupa a quienes

pasaron la noche en albergues gratuitos o en la casa de familiares o amigos (situación que implica apoyos de redes de solidaridad o familiares).

- “¿Qué medio de transporte utilizó para llegar a la frontera?”. La agregación de respuestas clasificó y agrupó tres opciones: autobús (vía terrestre), avión (vía aérea) y otro medio; opciones que reflejan en principio diferencias en torno a los costos y tiempos de desplazamiento.

- “¿Cuál es la principal razón por la que viajó a Estados Unidos?”. Las respuestas se agregaron en cuatro opciones: trabajar (que puede implicar un destino geográfico y laboral conocidos), buscar trabajo (asociado a una situación deseable pero incierta), reunirse con familiares o amigos (reagrupación familiar y redes sociales) y otras razones.

- “¿Contrató persona para cruzar esta última vez?”. Variable con respuesta dicotómica que permite explorar el uso de intermediarios (polleros, coyotes, etc.).

- “Esta última vez que entró a Estados Unidos ¿viajó solo o acompañado?”. Se pretende explorar si los migrantes se desplazan en grupo, considerando la posibilidad de que al hacerlo hubiesen contratado los servicios de un intermediario. Para reforzar la utilidad del análisis de esta variable se rescata el argumento de Ana Lucía Castro (2008) donde señala que el acompañamiento «es una estrategia, una respuesta a los cambios operados por parte del gobierno de los Estados Unidos de endurecimiento y militarización de su frontera sur que no ha hecho sino convertir el cruce en una travesía por demás peligrosa en la que para nadie es un secreto que en ella se puede ir la vida misma » (Castro, 2008: 7).

### **3.2 Población objetivo: devueltos por la patrulla fronteriza**

En este apartado se maneja información de emigrantes indocumentados que fueron capturados en su intento por cruzar ilegalmente la frontera México – Estados Unidos.

### 3.2.1 Composición por sexo

Con la finalidad de conocer los cambios en la distribución por sexo de la población emigrante de nuestro universo de estudio se analizan los datos obtenidos a través de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte. Sin embargo hay que señalar que los datos aquí mostrados deben ser tomados con cierta cautela, ya que se conoce que hay una sub – representación de las mujeres en esta encuesta, debido a que la aplicación de la encuesta, por diversas razones, suele estar más orientada a los hombres.

Cuadro 3.1 Composición por sexo. EMIF, fase 1.

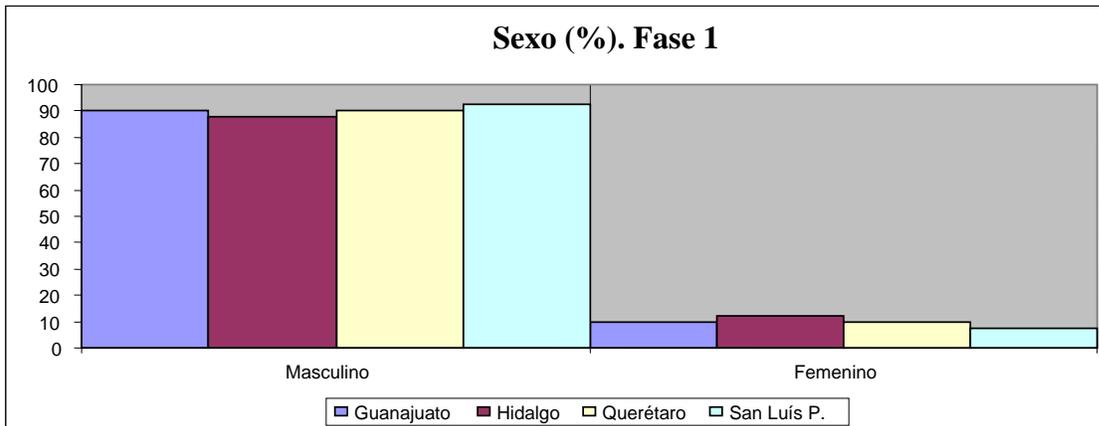
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Masculino	42086	90.3	7303	88	8641	90.2	14819	92.7
Femenino	4540	9.7	1000	12	937	9.8	1174	7.3
Total	46626	100	8302	100	9579	100	15993	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

En la primera fase analizada se puede percibir un flujo conformado casi en su totalidad por hombres, es decir, aproximadamente uno de cada diez emigrantes encuestados una es mujer.

El caso en que se observa el mayor porcentaje de mujeres participantes en el cruce fronterizo es Hidalgo (12 %), aún así el porcentaje observado no es muy significativo. Por su parte entre los emigrantes de San Luís Potosí se observa el menor porcentaje de mujeres captadas por la encuesta (7.3 %).

Gráfica 3.1. Fase 1 (1993 – 94). Composición por sexo



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

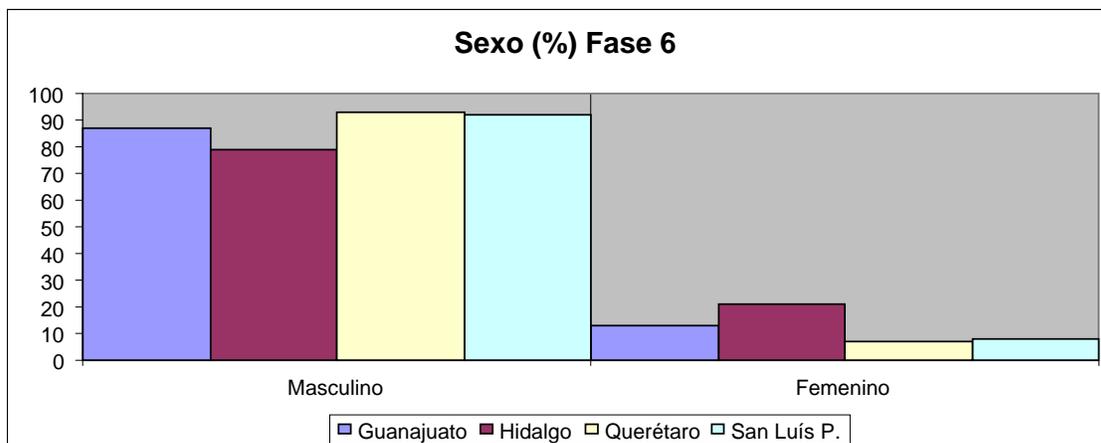
Cuadro 3.2. Composición por sexo. EMIF, fase 6.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luis Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Masculino	52831	87.2	17218	78.8	8798	93.2	26781	92
Femenino	7742	12.8	4629	21.2	642	6.8	2331	8
Total	60572	100	21847	100	9441	100	29112	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

En la fase seis se advierte un aumento del porcentaje de mujeres captadas por la EMIF en Guanajuato, Hidalgo y San Luis Potosí. El caso más trascendente es el de los emigrantes hidalguenses ya que en este caso se observa más del 20 por ciento de participación femenina.

Gráfica 3.2. Fase 6 (2000 – 01). Composición por sexo.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

El caso de los oriundos queretanos es distinto, ya que hay una ligera disminución en la captación de mujeres dentro del flujo de los capturados por la patrulla fronteriza (6.8 %).

Cuadro 3.3. Composición por sexo. EMIF, fase 10

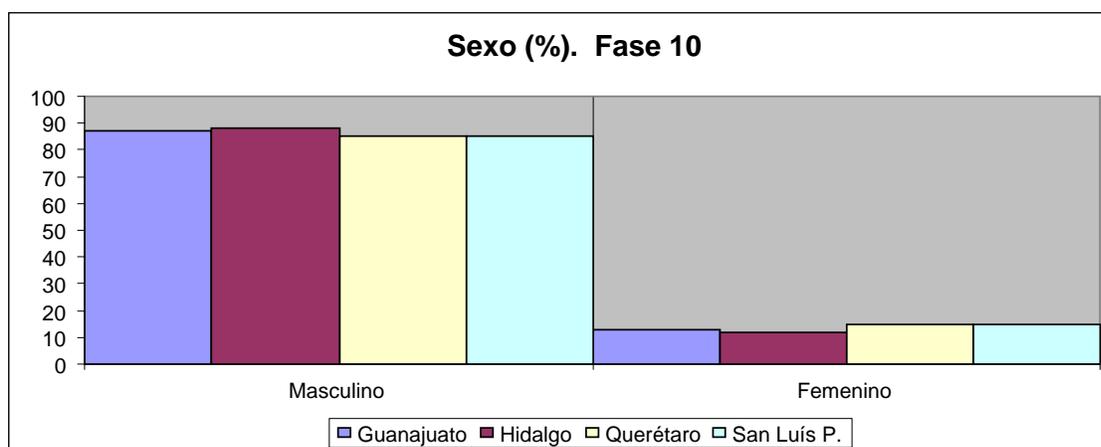
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Masculino	24797	87.2	14043	88.3	5227	85	9460	85.3
Femenino	3655	12.8	1859	11.7	922	15	1633	14.7
Total	28452	100	15902	100	6149	100	11094	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

Para la décima fase hay un incremento de la participación femenina en el flujo migratorio para los estados de Querétaro y San Luís Potosí, pasando de un porcentaje inferior al 10 por ciento en la sexta fase, a un porcentaje que oscila alrededor del 15 por ciento.

Respecto a Guanajuato el porcentaje se mantiene idéntico al observado en la fase seis (12.8 %). Mientras que respecto a los emigrantes hidalguenses se ve una pérdida de casi diez puntos porcentuales respecto a la captación femenina en el flujo migratorio en la sexta fase.

Gráfica 3.3. Fase 10 (2004 -05). Composición por sexo.

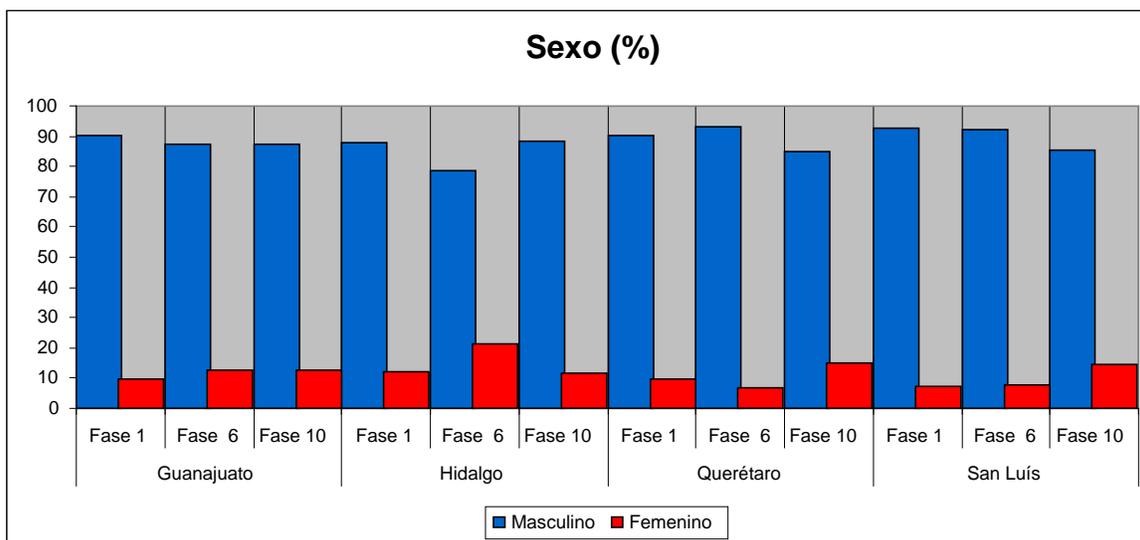


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

Lo descrito con anterioridad nos permite dilucidar que, a través de la encuesta utilizada, se puede hablar de una actividad propiamente masculina, en donde las mujeres figuran

escasamente. Sin embargo es preciso señalar que las mujeres, posiblemente, buscan otras alternativas para el cruce fronterizo, donde los riesgos a los que se ven expuestas sean menores.

Gráfica 3.4. Fase 1, fase 6 y fase 10. Composición por sexo.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

Ha habido un aumento en la participación femenina, pero este ha sido muy escueto, y no permite hablar de cambios significativos en la composición por sexo del flujo migratorio captado por la EMIF.

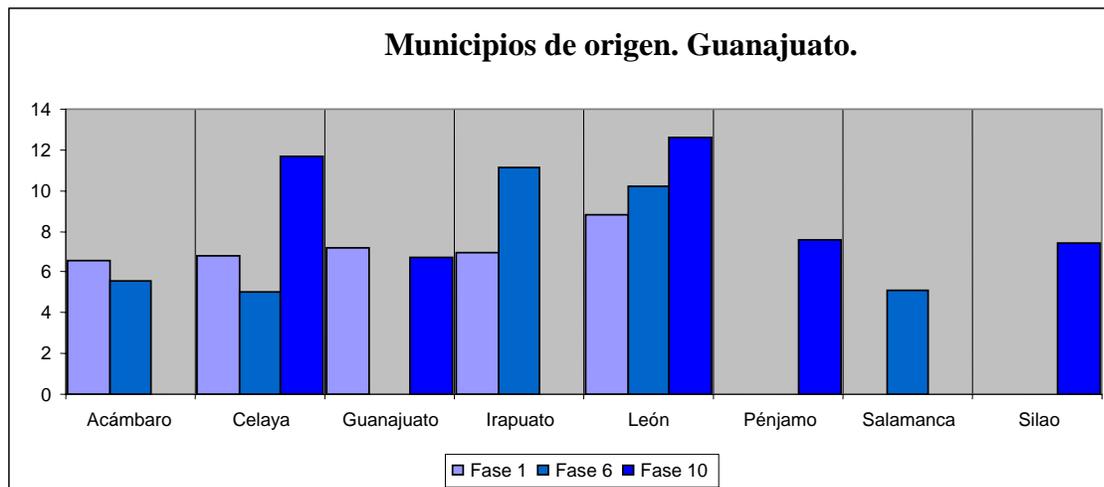
### 3.2.2 Municipios de origen

En este apartado se muestran los cinco principales municipios expulsores de cada entidad, captados por la EMIF, de tal manera que se puedan observar los cambios que se han generado al interior de los estados en cada momento analizado.

La mayoría de emigrantes originarios del estado de Guanajuato captados por la EMIF en su primera fase (1993 – 94) declararon haber nacido en los municipios de León (8.8 %) y Guanajuato (7.2%). También figuran municipios como Irapuato, Celaya y Acámbaro, en ese

orden de importancia. Para la sexta fase (2000 – 01) se puede ver que los municipios de León e Irapuato ganan importancia (10.2 y 11.1 % respectivamente), así como Acámbaro e Irapuato desaparecen de la lista de los cinco municipios más mencionados como lugar de nacimiento.

Gráfica 3.5 Municipios de origen Fase 1, fase 6 y fase 10. Guanajuato.

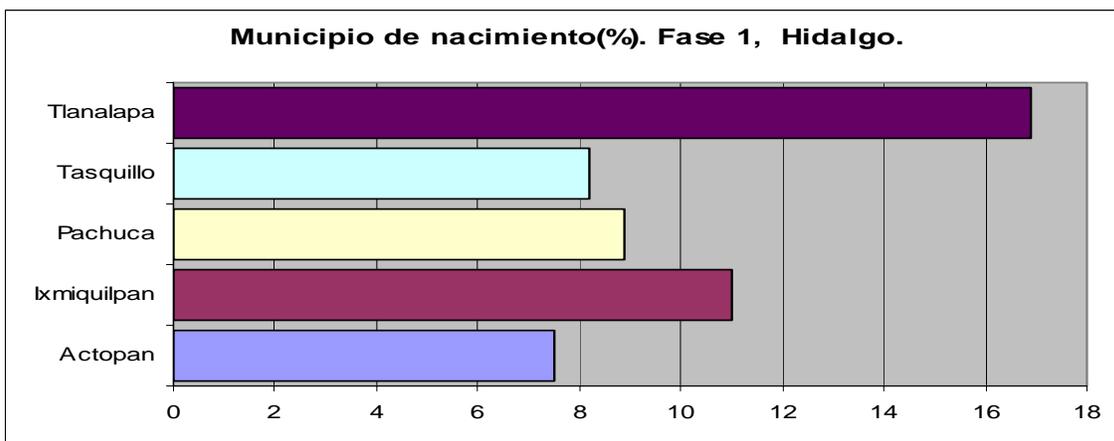


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

La décima fase (2004 – 05) permite observar un incremento importante de encuestados que declararon haber nacido en el municipio de Celaya, casi seis puntos porcentuales respecto a la anterior fase analizada, así como del municipio de León (12.6 %). Reaparece el municipio de Guanajuato (6.4 %) pero con menor frecuencia que los municipios de Pénjamo y Silao (7.6 y 7.4 % respectivamente).

Para el estado de Hidalgo en la fase 1 (1993 -94) Tlanalapa (16.9 %) es el principal municipio señalado por los entrevistados como lugar de nacimiento, seguido por Ixmiquilpan (11 %), sin embargo, debe mencionarse que en las siguientes fases analizadas ninguno de estos municipios figura dentro de los cinco principales municipios de origen.

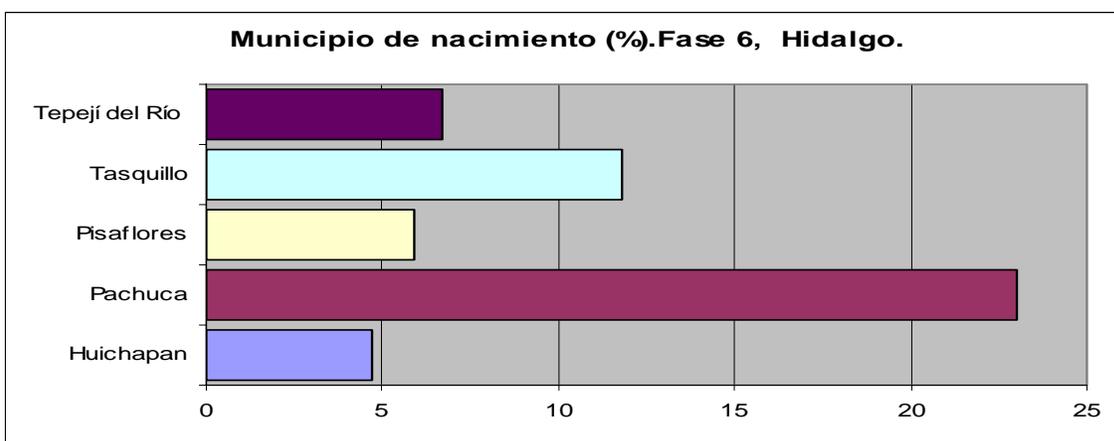
Gráfica 3.6. Municipios de origen. Fase 1 (1993 -94). Hidalgo.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993- 94.

El municipio de Tasquillo muestra poco más de ocho por ciento, en la primera fase, pero para la sexta fase (2000 – 01) presenta el 11.8 por ciento de frecuencia en la declaración de los encuestados. Es importante el caso del municipio de Pachuca, ya que en la primera fase analizada oscilaba alrededor del nueve por ciento y para la sexta fase se disparó hasta el 23 por ciento, convirtiéndose en el principal municipio de origen de los emigrantes capturados por la patrulla fronteriza captados por la EMIF.

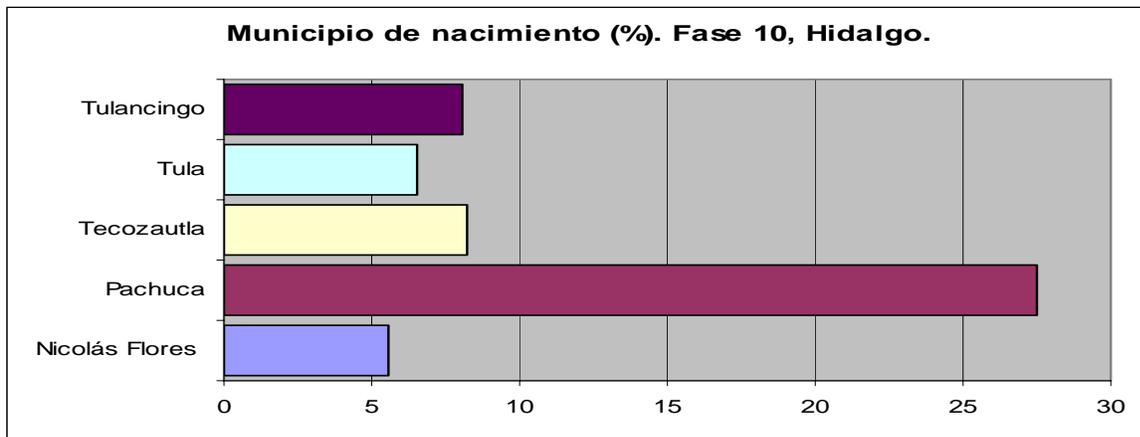
Gráfica 3.7. Municipios de origen. Fase 6 (2000 -01). Hidalgo.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

Para la décima fase (2004 -05) Pachuca permanece como el principal municipio de origen, agrupando más de una cuarta parte del total de los emigrantes originarios del estado de Hidalgo. El municipio que le sigue en orden de importancia es Tecozautla, el cual agrupa poco menos del 10 por ciento de los encuestados.

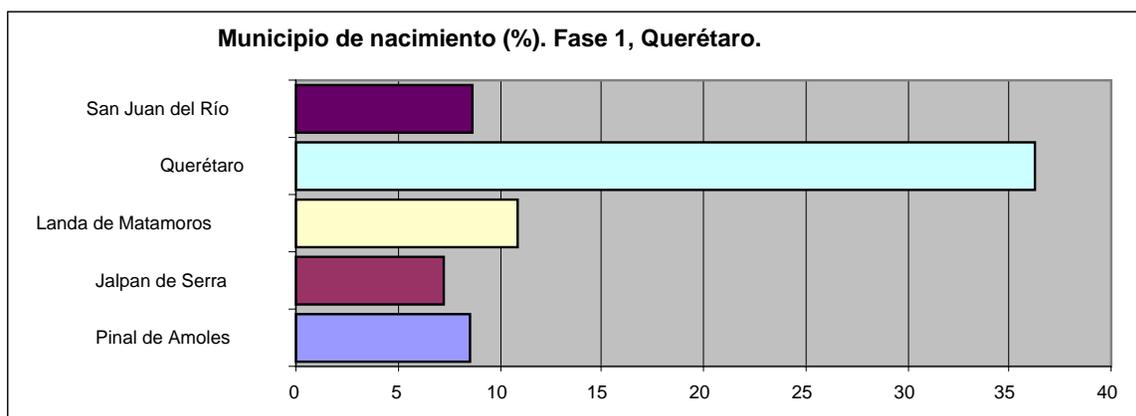
Gráfica 3.8. Municipios de origen. Fase 10 (2004 – 05). Hidalgo.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

En el estado de Querétaro podemos observar la gran importancia del municipio que funciona como la capital del estado, ya que en la primera fase (1993 – 94) congrega más del 35 por ciento de los encuestados originarios de dicho estado. Seguido por Landa de Matamoros, municipio de la Sierra Gorda que expone un porcentaje ligeramente superior al 10 por ciento. El resto de los municipios se mantienen debajo de dicho porcentaje.

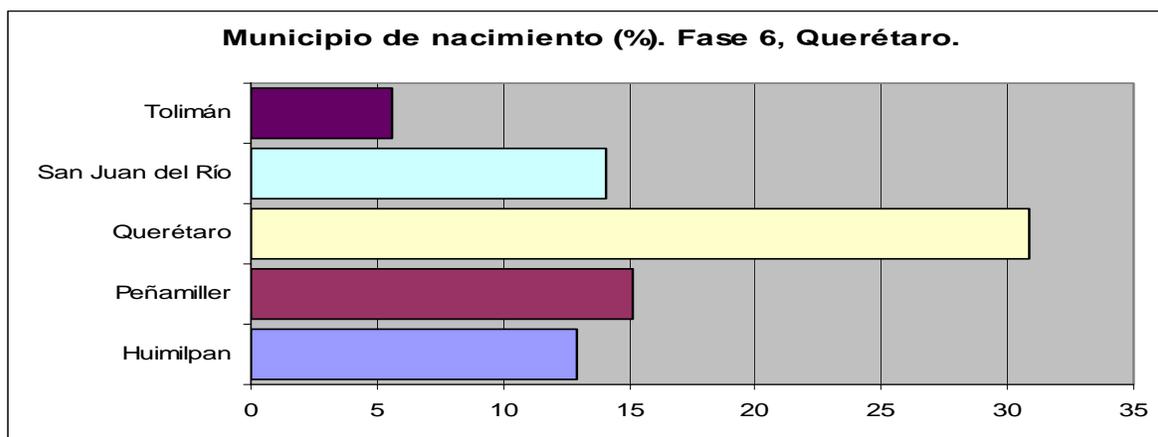
Gráfica 3.9. Municipios de origen. Fase1 (1993 – 94). Querétaro.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993- 94.

En la sexta fase (2000 – 01) Querétaro permanece como el principal municipio de origen de acuerdo a las declaraciones de los encuestados, San Juan del Río aparece dentro de las cinco respuestas con mayor frecuencia respecto al municipio de origen tal como en la primera fase.

Gráfica 3.10. Municipio de origen. Fase 6 (2000 – 01). Querétaro

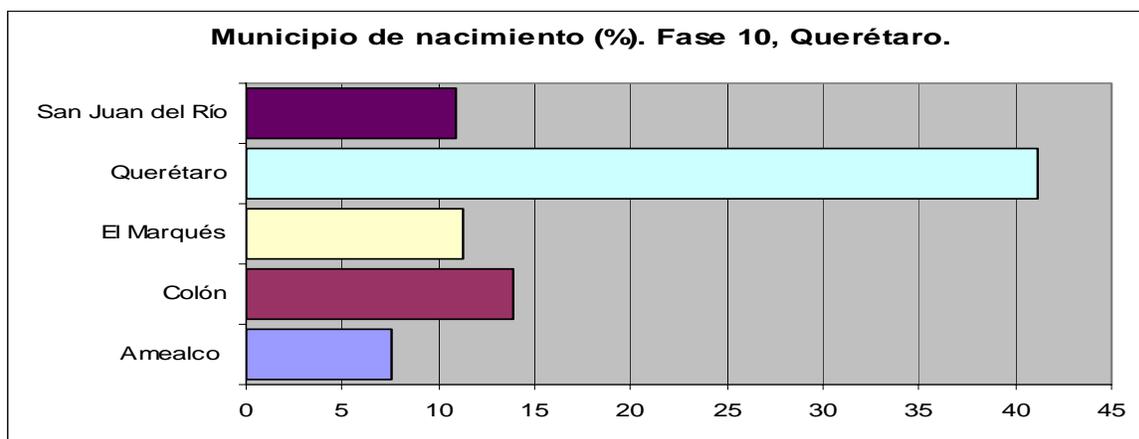


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

Tolimán (5.6%, Peñamiller (15.1 %) y Huimilpan (12.9 %) no aparecieron en la primera fase y tampoco lo hacen en la décima fase.

En la décima fase (2004 -05) el municipio de Querétaro y el de San Juan del Río permanecen entre los cinco municipios más mencionados como lugar de origen, el primero con un porcentaje superior al observado en la sexta fase, mientras el porcentaje del segundo es inferior.

Gráfica 3.11. Municipios de origen. Fase 10 (2004 – 05). Querétaro

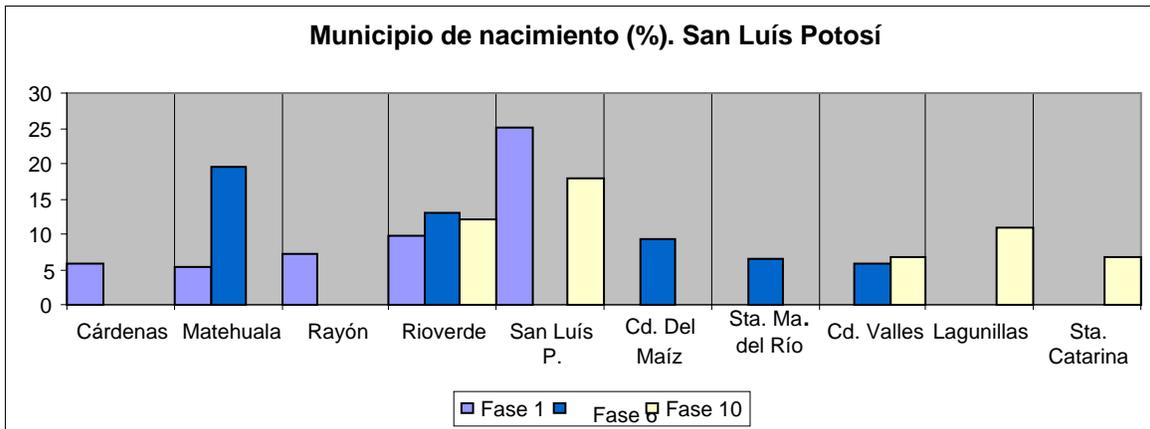


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

El resto de los municipios concentrados en la gráfica se mantienen con porcentajes inferiores al 15 por ciento, y debe señalarse que ninguno de éstos se presentó en las fases anteriores.

Podemos observar que en la Fase 1 de la EMIF (1993 -94) uno de cada cuatro emigrantes encuestados originarios del estado de San Luís Potosí provienen del municipio llamado con el mismo nombre, seguido por Rioverde (9.8 %), el cual a su vez figura dentro de los cinco principales municipios de origen en las tres fases analizadas.

Grafica 3.12. Municipios de origen. Fase 1, fase 6 y fase 10.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Para la sexta fase (2000 – 01) el municipio de Matehuala gana gran importancia respecto al porcentaje presentado el primera fase, incrementándose en casi 15 puntos porcentuales. Rioverde también presenta un ligero aumento porcentual. El resto de los municipios presentados en la sexta fase no alcanza el diez por ciento entre los emigrantes que declararon su municipio de origen.

En la décima fase (2004 – 05) el municipio de San Luís Potosí (18 %) muestra el mayor porcentaje entre los principales municipios de origen para los devueltos por la patrulla fronteriza. Los cuatro municipios restantes no presentan un porcentaje superior a 12.

En resumen se aprecia que los cuatro estados analizados muestran que los municipios que son mencionados con mayor frecuencia como municipios de origen suelen ir variando entre cada fase. El caso de Guanajuato muestra la permanencia de dos municipios a través de las tres fases (León y Celaya), mientras que para el estado de Hidalgo sólo ocurre con un municipio (Pachuca). Por su parte Querétaro presenta dos municipios, que no esta de más decir que son los más poblados, que permanecen en todas las fases analizadas (Querétaro y San Juan del Río). Mientras que para San Luís Potosí sólo el municipio de Rioverde permanece en el tiempo.

Lo anterior señalado permite ver que existe diversificación entre los municipios de origen para los emigrantes devueltos por la patrulla fronteriza, sin embargo no debe pensarse que los municipios aquí señalados son los principales expulsores de población, sino los municipios mencionados con mayor frecuencia entre los encuestados.

### 3.2.3 Ciudad mexicana de cruce

En el estudio de esta variable para generar un mejor manejo de los datos fueron agrupadas las principales ciudades de cruce, conformando cinco rutas de cruce fronterizo. En el anexo se pueden observar los datos desagregados por ciudad de cruce.

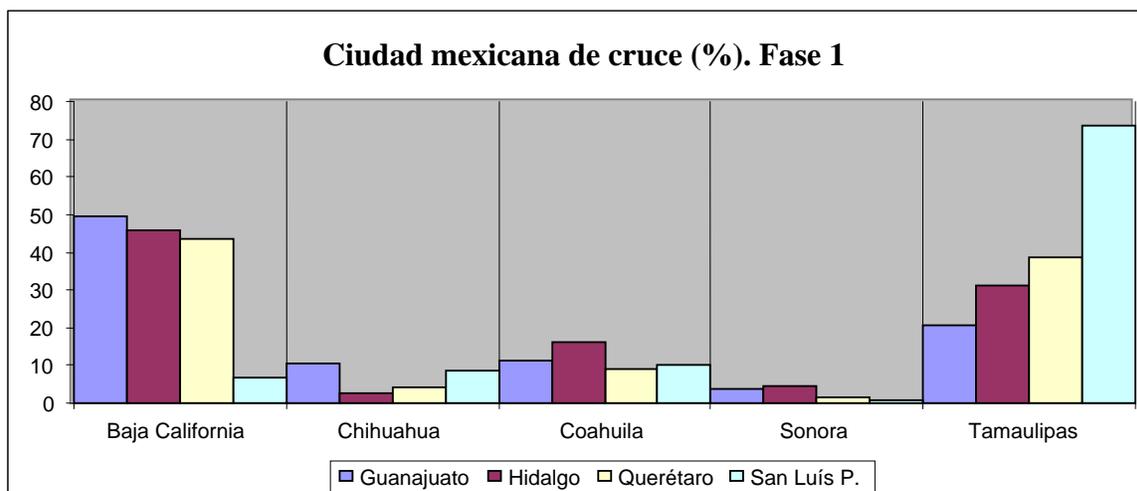
Durante la primera fase (1993 - 94) se puede observar que los emigrantes provenientes de Guanajuato, Hidalgo y Querétaro muestran una preferencia por Baja California para cruzar la frontera, siendo Tijuana la principal ciudad de cruce. Mientras que los emigrantes originarios de San Luís Potosí prefieren cruzar por las ciudades fronterizas del estado de Tamaulipas, específicamente Matamoros.

Cuadro 3.4. Ciudad mexicana de cruce. EMIF fase 1.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Vive cd. Fronteriza	1858	4			305	3.2	4	0.0
Baja California	23111	49.6	3797	45.7	4176	43.6	1079	6.7
Chihuahua	4879	10.5	217	2.6	380	4	1402	8.8
Coahuila	5204	11.2	1333	16.1	871	9.1	1608	10.1
Sonora	1660	3.6	366	4.4	158	1.6	106	0.7
Tamaulipas	9686	20.8	2589	31.2	3688	38.5	11793	74
No especificado	228	0.5						
Total	46626	100	8302	100	9579	100	15993	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF), Fase 1.

Gráfica 3.13 Fase 1 (1993 -94) Ciudad mexicana de cruce



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 – 94.

La gráfica nos permite ver que los dos puntos más utilizados como cruce fronterizo son Baja California y Tamaulipas. Mientras que el resto de los puntos de cruce no alcanzan siquiera el 20 por ciento de preferencia por los emigrantes.

Cuadro 3.5. Ciudad mexicana de cruce. EMIF fase 6.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Vive cd. Fronteriza	2044	3.4	1058	4.8	649	6.9	1233	4.2
Baja California	17406	28.8	4649	21.3	2929	31	674	2.4
Chihuahua	4114	6.7	1580	7.2	400	4.3	1198	4.1
Coahuila	12922	21.3	4937	22.6	2565	27.2	8460	29.1
Sonora	5682	9.4	4116	18.9	807	8.5	723	2.5
Tamaulipas	16301	26.9	3239	14.8	1711	18.1	16801	58
Otra	1328	2.2	1959	9	217	2.3	22	0.1
No especificado	776	1.3	310	1.4	164	1.7		
Total	60572	100	21847	100	9441	100	29112	100

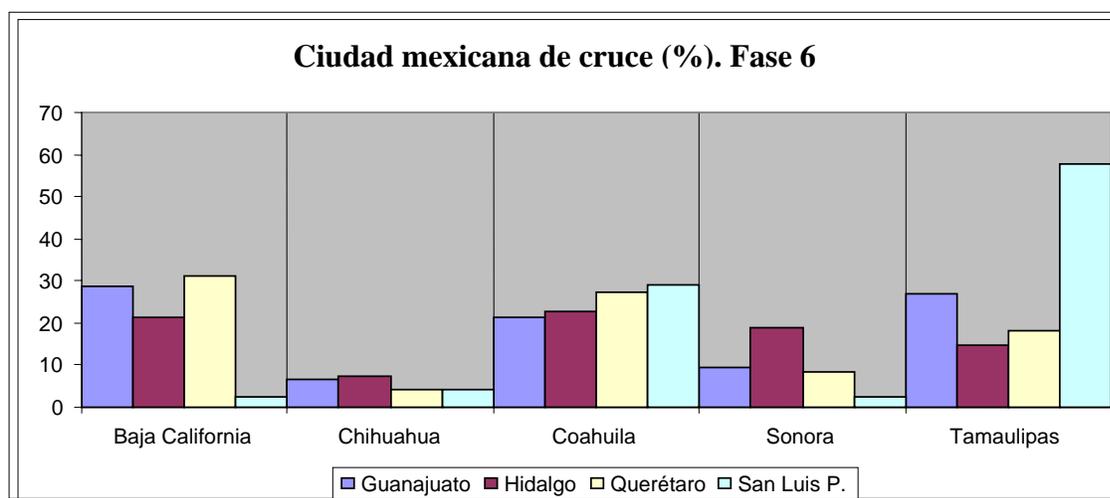
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

En la sexta fase de la EMIF podemos observar que hay una cierta dispersión, es decir, en ese momento los emigrantes parecen comenzar a buscar nuevas opciones de cruce, y aunque Baja California y Tamaulipas siguen siendo predominantemente preferidos, el resto de los estados fronterizos comienzan a ganar importancia. Llama la atención el caso de Coahuila,

específicamente Piedras Negras, ya que en la primera fase no alcanzaba el 10 por ciento de los casos, mientras que en la fase 6 muestra más del 20 por ciento de preferencia como punto de cruce fronterizo en todos los estados, y debe señalarse que durante esta fase mostró la mayor frecuencia respecto a los emigrantes originarios de Hidalgo.

En la gráfica 3.14 se puede observar la disminución de Baja California como ruta de cruce, mientras que el estado de Coahuila despunta y gana relevancia como punto de cruce fronterizo, sobre todo entre los originarios de San Luís Potosí.

Gráfica 3.14 Fase 6 (2000 – 01). Ciudad mexicana de cruce



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

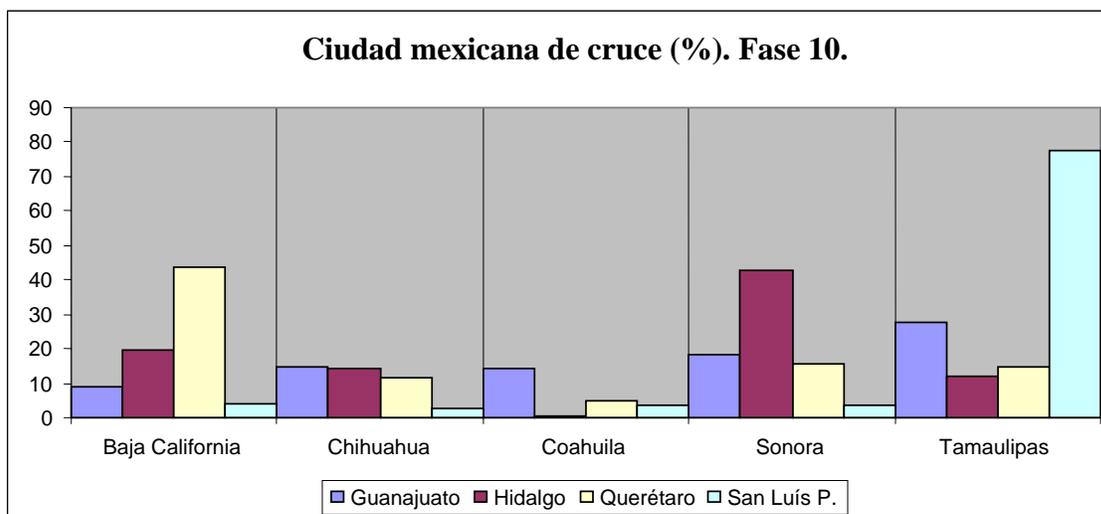
Cuadro 3.6. Ciudad mexicana de cruce. EMIF fase 10.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por cd. Fronteriza	1664	5.8	366	2.3	119	1.9	856	7.7
Vive cd. Fronteriza	2689	9.4						
Baja California	2489	8.7	3136	19.7	2688	43.7	470	4.2
Chihuahua	4241	14.9	2277	14.3	726	11.8	305	2.8
Coahuila	4033	14.1	74	0.5	293	4.7	370	3.4
Sonora	5257	18.4	6793	42.7	971	15.7	380	3.4
Tamaulipas	7855	27.6	1935	12.1	906	14.8	8593	77
Otra	135	0.5	1300	8.2			18	0.2
No especificado	87	0.3	20	0.1	447	7.3	101	0.9
Total	28452	100	15902	100	6149	100	11094	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

Durante la fase diez se pueden ver una serie de cambios en las rutas de cruce preferidas por los emigrantes, lo primero que llama la atención es la notoria disminución de las ciudades fronterizas de Baja California como punto de cruce, mientras que los emigrantes se desplazaron hacia el estado de Sonora, específicamente hacia Sásabe, sobre todo los provenientes de Hidalgo.

Gráfica 3.15 Fase 10 (2004 – 05). Ciudad mexicana de cruce

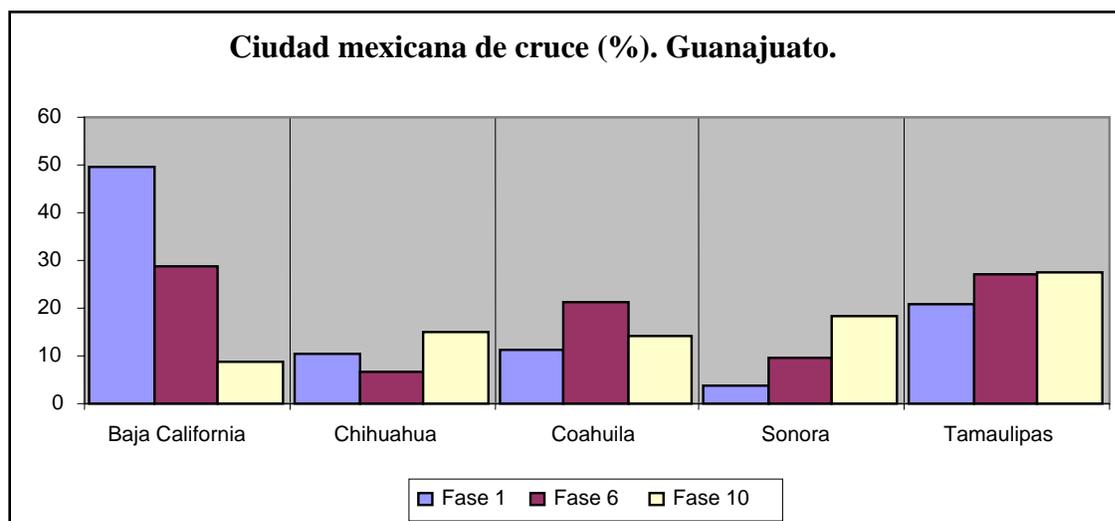


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

Los originarios del estado de San Luís Potosí se mantienen en su preferencia hacia las ciudades fronterizas de Tamaulipas, primordialmente Nuevo Laredo y Matamoros, como punto de cruce, debido, probablemente a la cercanía que existen entre estos estados.

En resumen se puede apreciar que los emigrantes provenientes de Guanajuato muestran inclinación por la ciudades fronterizas del estado de Baja California durante la primera fase, alrededor del 50 por ciento (49.6 %) de las personas captadas declararon haber cruzado por dicho estado, seguido por Tamaulipas con el 20.8 por ciento. Durante la sexta fase, y aunque Baja California (28.8 %) sigue predominando, Tamaulipas (26.9 %) y Coahuila (21.3 %) ganan importancia como punto de cruce.

Gráfica 3.16 Guanajuato. Ciudad mexicana de cruce

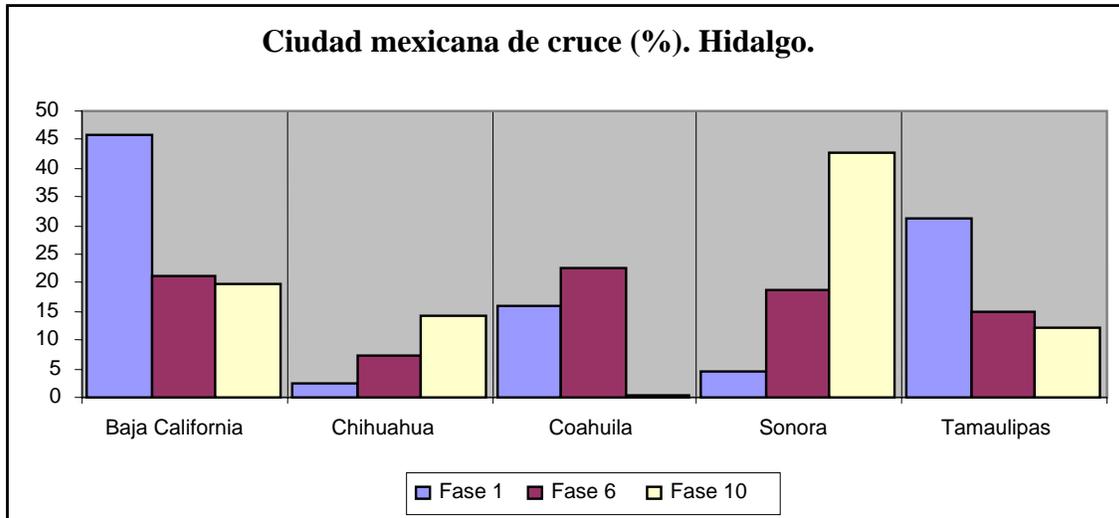


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

Para la décima fase se observa una total dispersión entre los cinco estados fronterizos, siendo Tamaulipas el que muestra mayor frecuencia en la declaración de los encuestados (27.6 %). Estos datos nos permiten formular una hipótesis tentativa que declara que los emigrantes provenientes de Guanajuato tuvieron que desplazarse hacia nuevas rutas de cruce fronterizo, debido al endurecimiento de la vigilancia fronteriza, aun cuando se conoce que este estado muestra cierta tradición migratoria.

Respecto a los provenientes del estado de Hidalgo, un estado considerado de reciente expulsión poblacional, respecto al resto de los estados analizados, podemos observar que durante la primera fase Baja California y Tamaulipas son los estado fronterizos por dónde cruzaron la mayor parte de los encuestados (45.7 y 31.2 % respectivamente). En la sexta fase ambas ciudades muestran una disminución drástica, mientras que el estado de Coahuila repunta como favorito para el cruce fronterizo (22.6 %).

Gráfica 3.17 Hidalgo. Ciudad mexicana de cruce

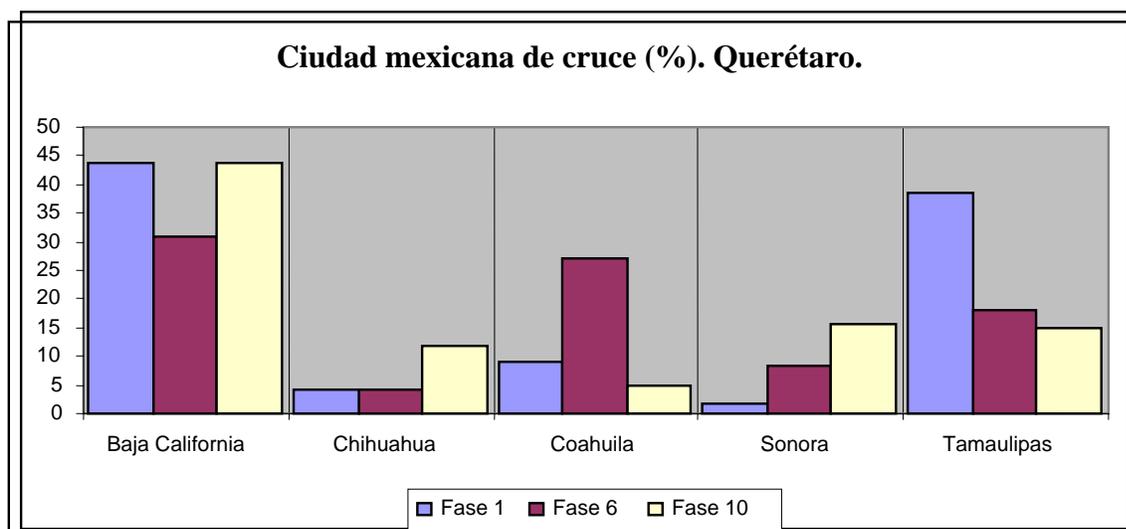


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

Durante la fase 10 se observa cierta dispersión, sin embargo el estado de Sonora muestra gran jerarquía como punto de cruce fronterizo (42.7 %). Sin lugar a dudas la hipótesis elaborada de acuerdo con los datos de Guanajuato también podría aplicarse al estado de Hidalgo, recalcando que la poca experiencia de los emigrantes hidalguenses los ha empujado hacia las zonas más inhóspitas del desierto sonorense.

Querétaro muestra una tendencia similar a los estados antes analizados, sin embargo a lo largo del tiempo se observa cierta predominancia de las ciudades fronterizas de Baja California como puntos de cruce (43.6, 31 y 43.7 %, respectivamente por fase).

Gráfica 3.18 Querétaro. Ciudad mexicana de cruce.

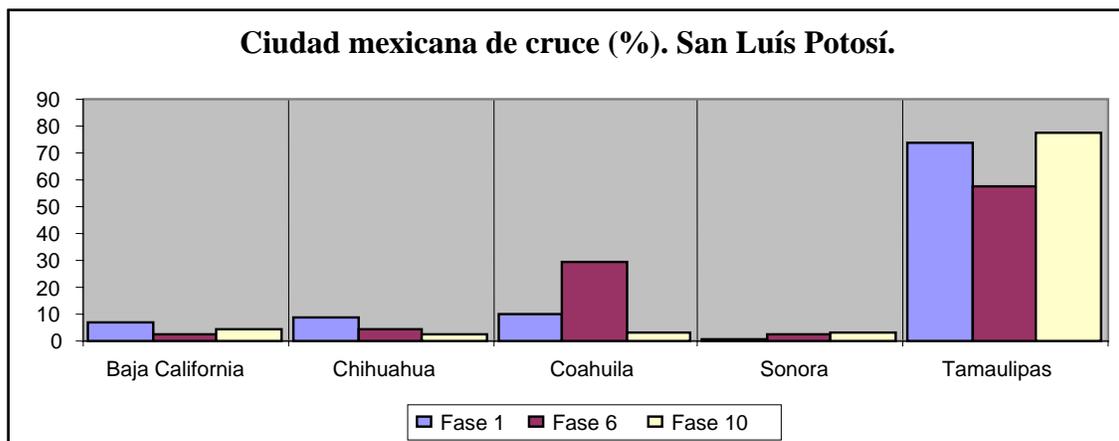


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

En la sexta fase el estado de Coahuila figura como un estado de cruce significativo para los emigrantes queretanos (27.2 %), pero en la fase diez gana escala el estado de Sonora (15.7 %), pero en ningún caso están por encima del porcentaje observado en Baja California.

Por su parte el estado de San Luís Potosí muestra una importante conexión con el estado fronterizo de Tamaulipas. En las tres fases es predominante el porcentaje de encuestados que declararon haber cruzado por este estado. Podría decirse que San Luís Potosí, estado con cierta tradición migratoria, tiene una ruta de emigración bien definida y que ha sufrido muy pocos cambios a pesar del endurecimiento de la vigilancia en la frontera.

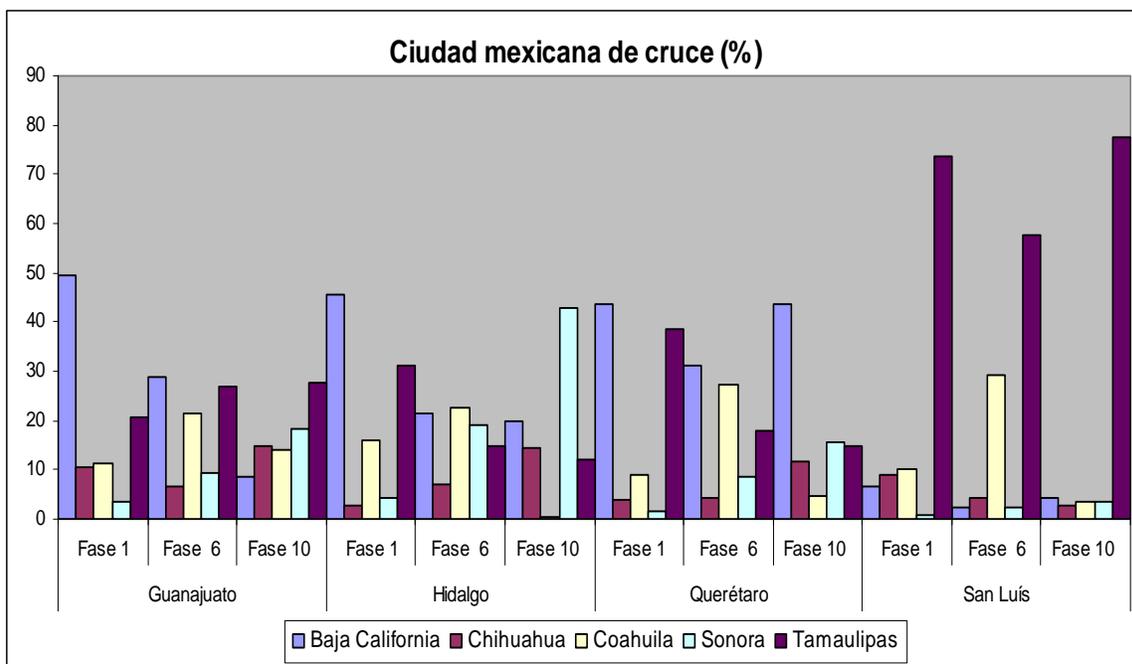
Gráfica 3.19 San Luís Potosí. Ciudad mexicana de cruce



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

En la siguiente gráfica se muestra el comportamiento de la variable “ciudad fronteriza de cruce” por estado y por fase.

Gráfica 3.20. Fase 1, fase 6 y fase 10. Ciudad mexicana de cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

### 3.2.4 Región de muestreo y zona de captación

Para el mejor manejo de los datos las posibles respuestas se agregaron en tres regiones, sin embargo en el anexo se presentan los datos desagregados para su consulta.

Cuadro 3.7. Zona de captación. EMIF fase 1.

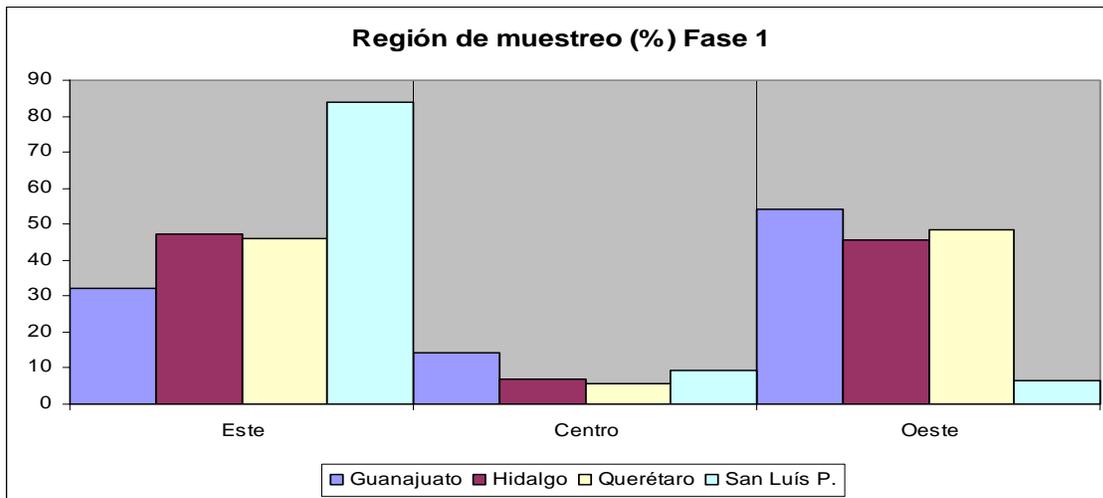
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Este	14891	32	3922	47.3	4404	46	13402	83.8
Centro	6536	14.1	583	7	538	5.6	1508	9.5
Oeste	25200	54	3797	45.7	4637	48.4	1084	6.7
Total	46626	100	8302	100	9579	100	15993	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

Durante el primer levantamiento de la encuesta los emigrantes provenientes de los estados de Guanajuato y Querétaro fueron captados, principalmente, por la zona oeste, comprendida por las ciudades de Tijuana y Mexicali, lo cual no es sorprendente después de haber visto que en la primera fase el principal punto de cruce fronterizo se encontraba en el estado de Baja California.

Los emigrantes naturales de Hidalgo fueron captados, en igual proporción en la región oeste y en la región este, lo cual nos permite ver que estos emigrantes no tenían una ruta preferencial, ya que utilizaban las ciudades de Baja California y Tamaulipas como trampolín para el cruce fronterizo.

Gráfica 3.21. Fase 1 (1993 – 94). Zona de captación.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

Por su parte los oriundos de San Luís Potosí, en su mayoría, fueron captados por la región este, la cual se encuentra formada por Matamoros, Reynosa, Nuevo Laredo y Piedras Negras. No esta de más recordar que los emigrantes potosinos siempre han utilizado las ciudades de Tamaulipas como principal punto para cruzar la frontera.

Cuadro 3.8. Zona de captación. EMIF fase 6.

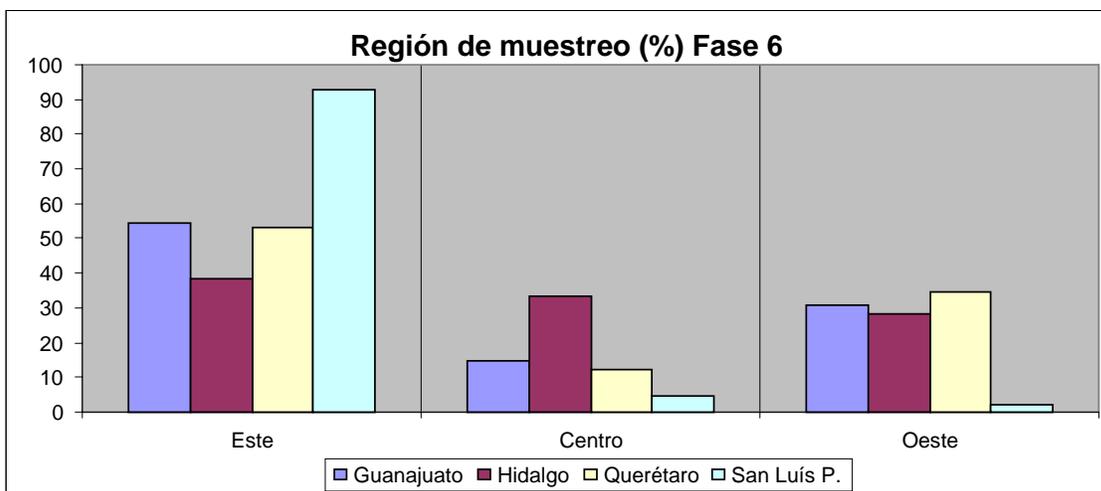
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Este	33066	54.5	8347	38.2	5014	53.1	27049	92.8
Centro	8903	14.7	7287	33.3	1148	12.2	1389	4.7
Oeste	18604	30.7	6212	28.4	3279	34.8	674	2.3
Total	60572	100	21847	100	9441	100	29112	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

Durante la sexta fase se perciben cambios significativos respecto a la zona de captación de los emigrantes encuestados. Primeramente hay un decremento de captación por la región oeste en todos los casos, lo cual permite entablar una relación con los desplazamientos de las rutas de cruce fronterizo observados en la sexta fase.

Como resultado de la diversificación en los cruces fronterizos se observa un aumento en la región este como zona de captación de emigrantes. Los oriundos de los estados analizados fueron captados en su mayoría por la región conformada por Matamoros, Reynosa, Nuevo Laredo y Piedras Negras.

Gráfica 3.22. Fase 6 (2000 – 01). Zona de captación.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

Por otro lado, y como se puede ver en la gráfica 32, la región centro conformada por las ciudades de Ciudad Juárez y Nogales, comienza a ganar importancia durante el levantamiento de la sexta fase, sobre todo entre los emigrantes provenientes del estado de Hidalgo.

Cuadro 3.9. Zona de captación. EMIF fase 10.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luis Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Este	12153	42.7	2105	13.3	1317	21.5	9229	83.2
Centro	9556	33.6	9969	62.7	1676	27.3	730	6.6
Oeste	6744	23.7	3828	24	3156	51.4	1136	10.2
Total	28452	100	15902	100	6149	100	11094	100

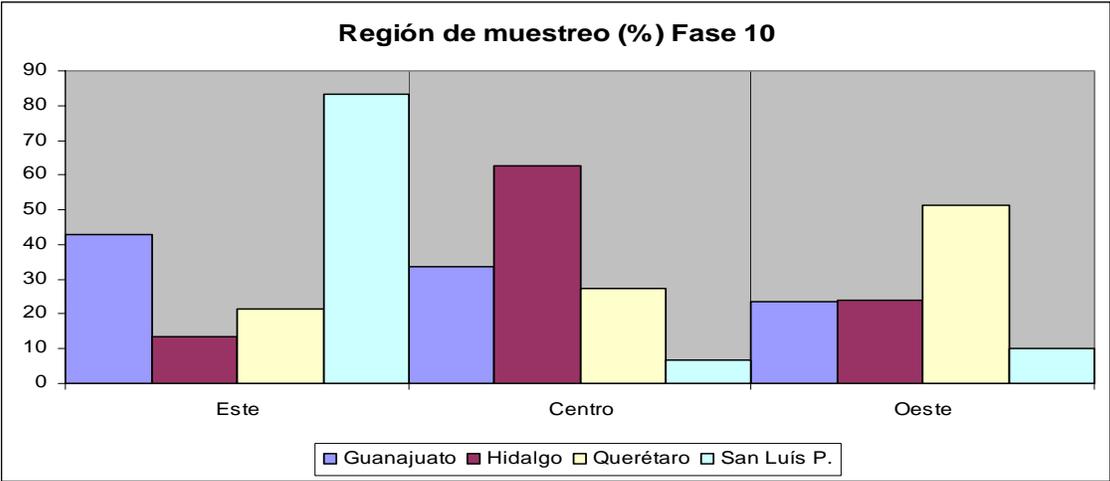
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

En los datos examinados de la décima fase se puede subrayar un considerable decremento entre los emigrantes captados en la zona este, en todos los casos analizados. El

caso más relevante se encuentra entre los naturales del estado de Querétaro, ya que existe una disminución de más de 30 puntos porcentuales con respecto a la sexta fase.

La zona de captación que ganó representación en la décima fase es la región centro. Continuando con una tendencia ascendente el estado de Hidalgo es el que remite un mayor porcentaje de emigrantes percibidos por dicha región.

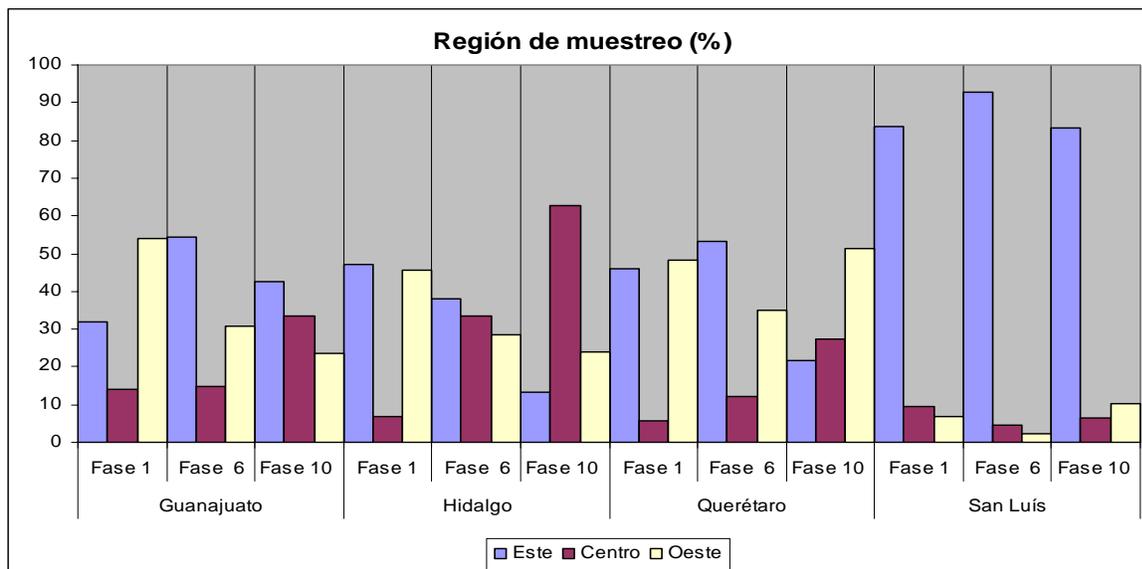
Gráfica 3.23. Fase 10 (2004 -05). Zona de captación.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

En el caso de los emigrantes procedentes del estado de Querétaro hay una reconcentración hacia la región oeste, pues más del 50 por ciento de los emigrantes encuestados fueron captados en alguno de los puntos que conforman esa región. Respecto a los nativos del estado de San Luis Potosí existe un patrón de comportamiento que lo relaciona con la zona este, en todos los casos.

Gráfica 3.24. Fase 1, fase 6 y fase 10. Zona de captación.

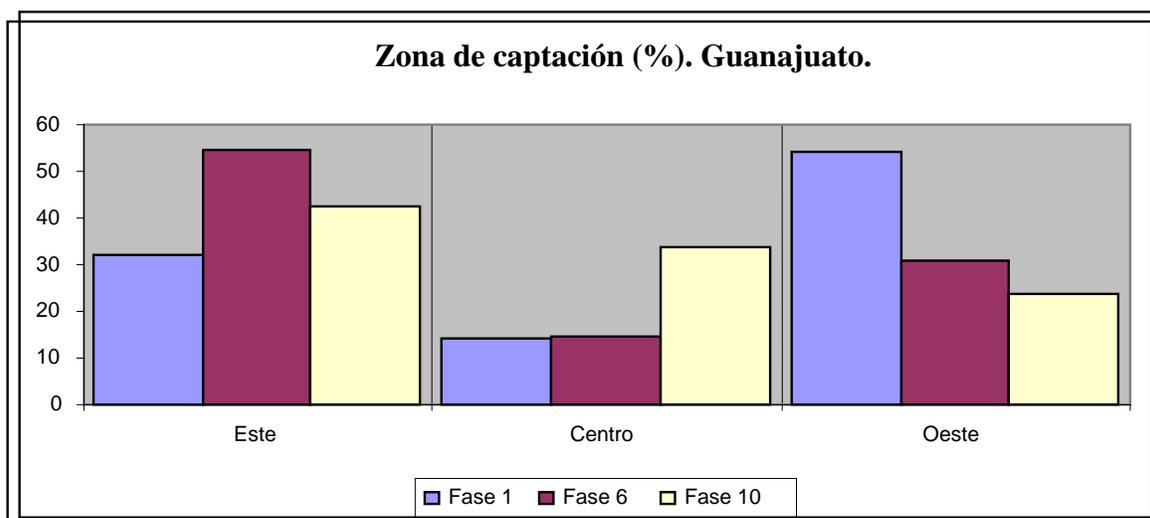


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

La grafica anterior permite observar las zonas dónde fueron captados los emigrantes, según su estado de origen, en cada una de las fases examinadas.

Los datos de los procedentes del estado de Guanajuato dejan ver cierta dispersión entre los emigrantes a través del tiempo, es decir que el patrón observado durante la primera fase cambia radicalmente durante la sexta y se reacomoda para la décima fase de análisis.

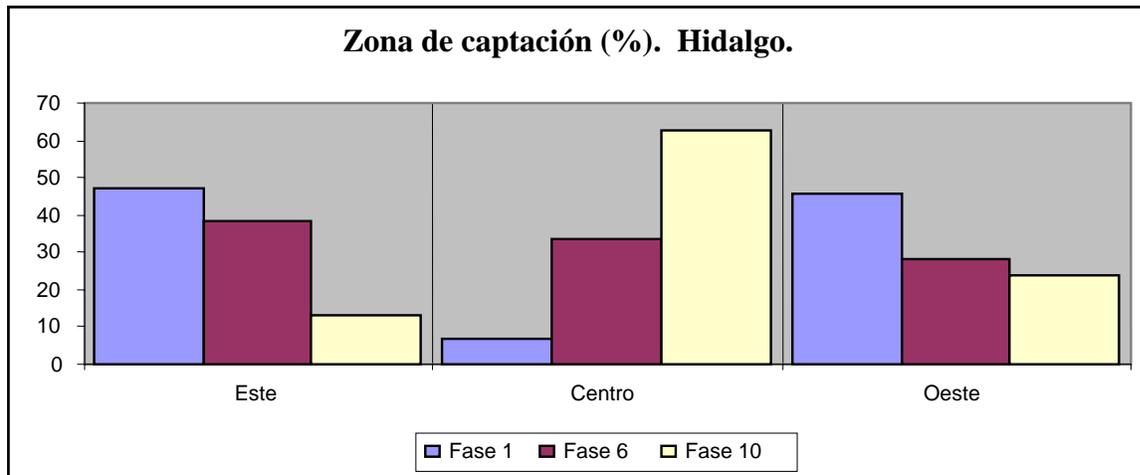
Gráfica 3.25. Guanajuato. Zona de captación



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

En el caso de los oriundos hidalguenses se puede percibir una paulatina concentración hacia la región centro, ya que en la primera fase los principales puntos de captación fueron la región este y oeste, mientras que para la sexta fase la distribución fue muy equitativa entre las tres regiones de captación. De tal manera que para la décima fase la concentración de emigrantes encuestados se realizó en la región centro, seis de cada diez fueron captados en las ciudades de Ciudad Juárez y Nogales. En este punto debe recordarse que los emigrantes del estado de Hidalgo desplazaron sus zonas de cruce fronterizo, primordialmente, hacia el estado de Sonora.

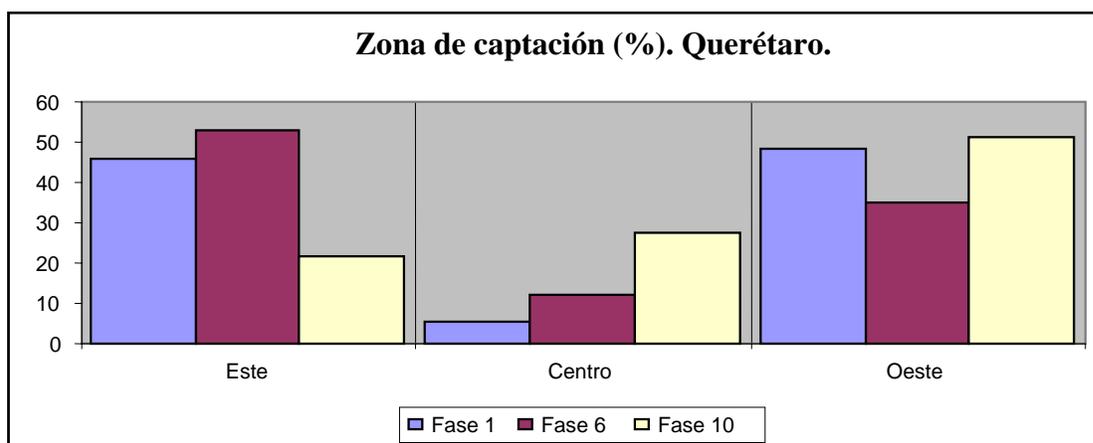
Gráfica 3.26. Hidalgo. Zona de captación



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

De acuerdo con los datos examinados, los provenientes del estado de Querétaro se mantuvieron en constante reacomodo en la búsqueda de una mejor ruta para cruzar la frontera. Durante la primera fase la mayoría de estos emigrantes fueron percibidos en la región oeste, mientras que en la sexta fase fueron captados, principalmente, por la zona este. Respecto a la décima fase hay una reconcentración hacia la zona oeste, pero también se observa que la zona centro ha ganado importancia en la captación de dichos emigrantes.

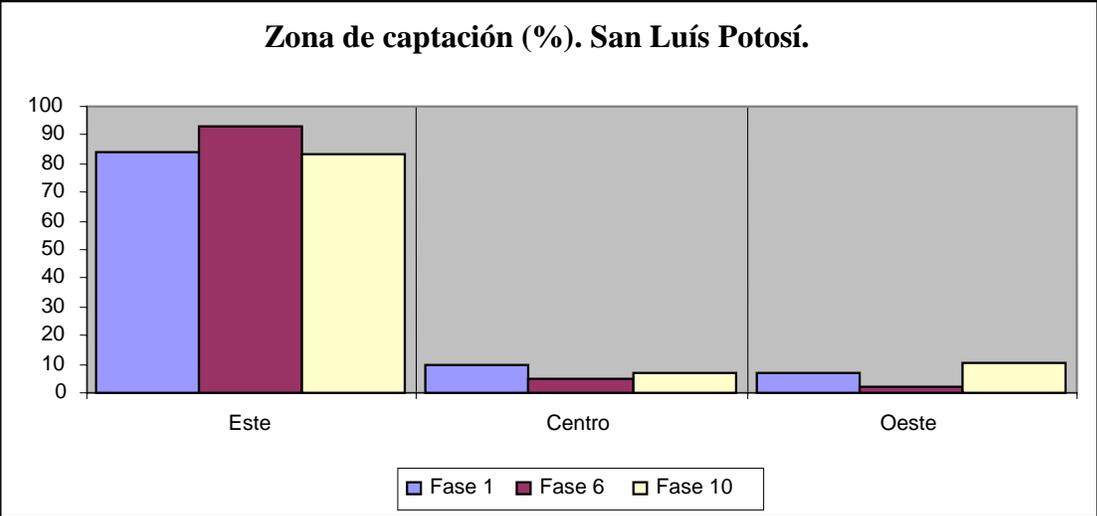
Gráfica 3.27. Querétaro. Zona de captación



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Los nativos del estado de San Luís Potosí, según los datos ofrecidos por la EMIF, muestran cierta preferencia por el cruce fronterizo situado en las ciudades de Tamaulipas, y de acuerdo con esta información la región principal de captación de estos emigrantes es la este. Debe comentarse que más del 50 por ciento de emigrantes capturados fueron percibidos en la ciudad de Nuevo Laredo. Sin lugar a dudas los oriundos potosinos muestran un patrón de desplazamiento bastante constante a través del tiempo.

Gráfica 3.28. San Luís Potosí. Zona de captación



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

3.2.5 Estancia anterior al cruce hacia Estados Unidos

La segunda variable a analizar también fue agrupada para facilitar el manejo de los datos. De la misma manera se puede recurrir a los datos desagregados en el anexo.

En la primera fase se observa predominantemente en los casos de Guanajuato, Hidalgo y San Luís Potosí la declaración de no haber pasado ninguna noche en la frontera, esto permite pensar que en el momento en que se levantó esta información el cruce fronterizo no requería pasar más de un día en la ciudad fronteriza, en la mayoría de los casos. Por otro lado un alto

porcentaje de originarios de Querétaro declararon haber pasado la noche en la vía pública (36.4 %).

Cuadro 3.10. Estancia anterior al cruce. EMIF fase 1.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por cd. Fronteriza	3224	6.9	360	4.3	376	3.9	1406	8.8
Vía Pública	11334	24.2	2017	24.3	3490	36.4	3461	21.6
Hotel	8820	18.9	832	10	1006	10.5	2095	13.1
Albergues	6103	13.1	1264	15.2	1350	14.1	1900	11.9
Otro	1503	3.2	71	0.9	892	9.3	438	2.7
No pasó ninguna noche	15643	33.5	3759	45.3	2464	25.7	6694	41.9
Total	46626	100	8302	100	9579	100	15993	100

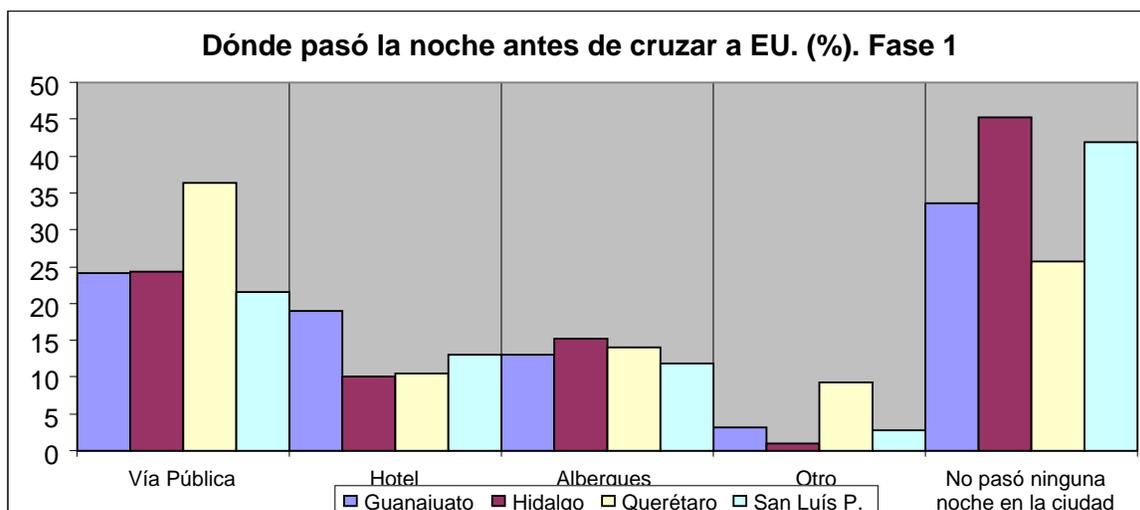
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

En la primera fase se observa predominantemente en los casos de Guanajuato, Hidalgo y San Luís Potosí la declaración de no haber pasado ninguna noche en la frontera, esto permite pensar que en el momento en que se levantó esta información el cruce fronterizo no requería pasar más de un día en la ciudad fronteriza, en la mayoría de los casos. Por otro lado un alto porcentaje de originarios de Querétaro declararon haber pasado la noche en la vía pública (36.4 %).

Respecto al uso de hotel el porcentaje más alto se sitúa en el estado de Guanajuato, sin embargo en ningún caso alcanza el 20 por ciento.

En la gráfica 39 se observa como la mayoría de los migrantes entrevistados en esta fase declararon no haber pasado ninguna noche en la ciudad, mientras que otra importante facción declaró haber pasado la noche o las noches antes de cruzar la frontera en la vía pública.

Gráfica 3.29. Fase 1 (1993 – 94). Dónde pasó la noche anterior al cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

Cuadro 3.11. Estancia anterior al cruce. EMIF fase 6.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por cd. Fronteriza	2044	3.4	1058	4.8	649	6.9	1233	4.2
Vía Pública	26735	44.1	6566	30.1	2328	24.6	8951	30.7
Hotel	15845	26.1	7028	32.1	3805	40.3	4065	14
Albergues	6760	11.2	2421	11.1	1251	13.2	11200	38.5
Otro	1036	1.7	589	2.7	122	1.3	47	0.1
No pasó ninguna noche	8151	13.5	4185	19.2	1286	13.6	3617	12.4
Total	60572	100	21847	100	9441	100	29112	100

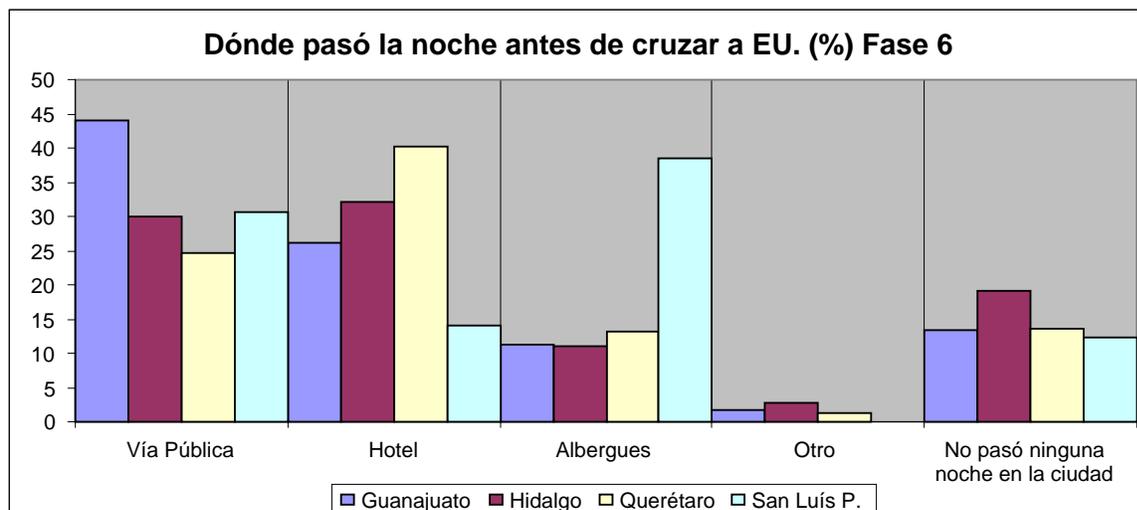
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

El porcentaje de emigrantes que no pasaban ninguna noche en la frontera, registrados en la primera fase sufre una seria disminución, obteniendo valores que en ninguno de los casos alcanza el 20 por ciento.

Para la sexta fase pasar la noche o las noches antes de cruzar la frontera en un hotel ganó porcentaje en todos los casos, siendo mucho más alto en el caso de Querétaro. Un alto porcentaje de originarios de Guanajuato declararon haber pasado la noche en la vía pública

(44.1%), mientras que el 38.5 por ciento de los migrantes provenientes de San Luís Potosí prefirieron pasar la noche en algún albergue.

Gráfica 3.30. Fase 6 (2000 – 01). Dónde pasó la noche anterior al cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

El uso de hoteles permite pensar que los emigrantes ya tienen un plan más construido, y que probablemente ya contrataron o están en proceso de contratar un intermediario para el apoyo del cruce fronterizo.

Cuadro 3.12. Estancia anterior al cruce. EMIF fase 10.

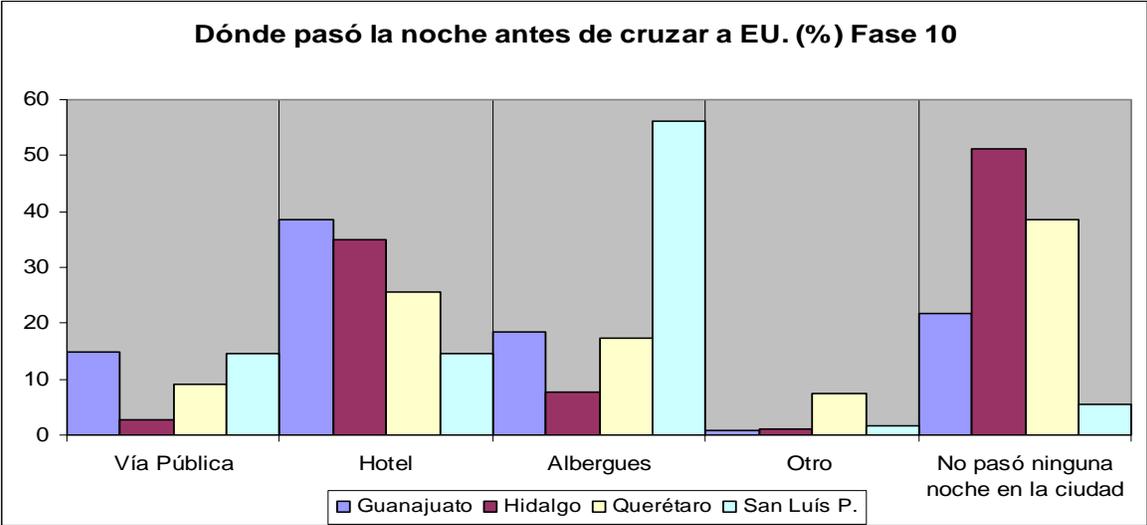
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por cd. Fronteriza	1664	5.8	366	2.3	119	1.9	856	7.7
Vía Pública	4220	14.9	441	2.7	554	9	1614	14.6
Hotel	10918	38.4	5572	35	1581	25.7	1612	14.5
Albergues	5252	18.5	1206	7.6	1075	17.4	6227	56.1
Otro	199	0.7	161	1	447	7.3	192	1.7
No pasó ninguna noche	6200	21.8	8156	51.3	2374	38.6	594	5.4
Total	28452	100	15902	100	6149	100	11094	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

En la décima fase se observa un aumento del uso de hotel por parte de los emigrantes provenientes del estado de Guanajuato y para el mismo estado hay una disminución de quienes declararon haber pasado la noche en la vía pública.

Tanto Guanajuato, Hidalgo y Querétaro muestran un aumento de emigrantes que no pasaron ninguna noche en la frontera, respecto a la sexta fase, incluso en Hidalgo el porcentaje rebasa el 50 por ciento. Para San Luís Potosí la concentración se observa en el uso de albergues como la mejor opción para pasar la noche antes de poder cruzar la frontera.

Gráfica 3.31. Fase 10 (2004 -05). Dónde pasó la noche anterior al cruce.



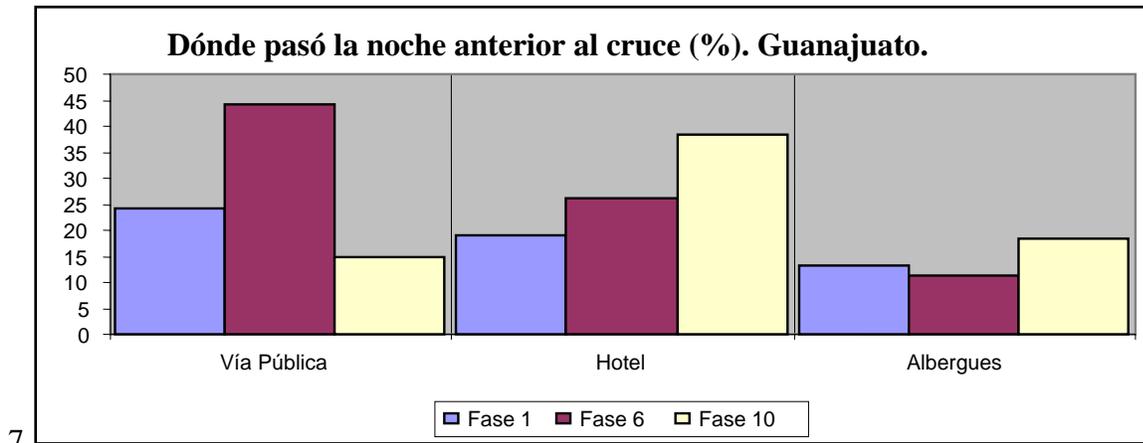
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

En esta fase se puede concluir que una cierta cantidad de emigrantes ya no tuvieron que pasar la noche en la frontera porque el plan que tenían construido permitió que intentaran cruzar el mismo día en que arribaron a la zona fronteriza.

En un resumen estatal se puede rescatar que los originarios del estado de Guanajuato en un primer momento no tenían la necesidad de pasar la noche en un hotel, un tercio de los encuestados no pasó ninguna noche en la ciudad y quienes tenían que hacerlo preferían, o tenían que hacerlo en la vía pública. Respecto a la sexta fase se observa un incremento entre

los que tiene que pasar la noche en la frontera, aumenta el número de quienes lo hacen en la vía pública y el uso de hotel comienza a hacerse más común.

Gráfica 3.32. Guanajuato. Dónde pasó la noche anterior al cruce.



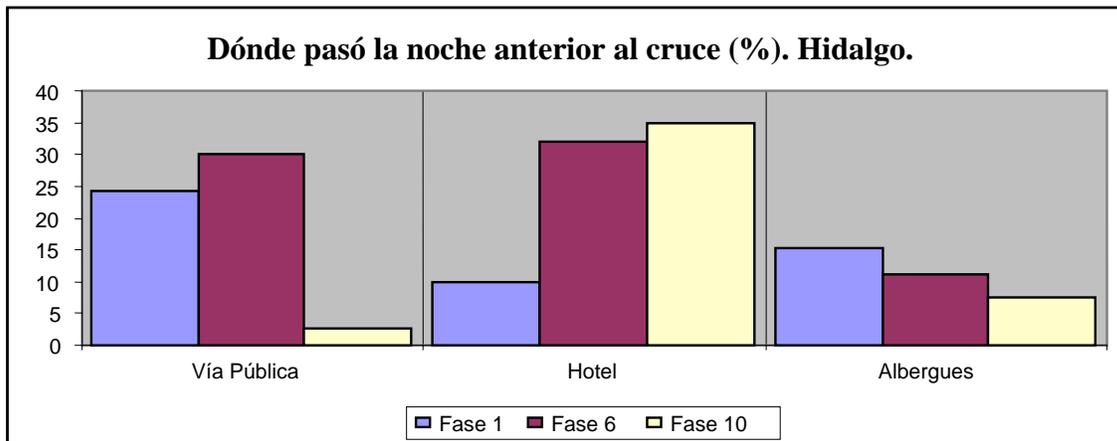
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Para la décima fase la mayoría de los emigrantes provenientes de Guanajuato declararon haber pasado la noche en un hotel, pero un porcentaje no despreciable (21.8) declaró no haber pasado ninguna noche en la ciudad fronteriza por la que intentó cruzar.

El uso de albergues para pasar la noche en la frontera no es el recurso más utilizado por los oriundos de Guanajuato, en ninguna de las fases analizadas alcanza el 20 por ciento de las declaraciones dispuestas por los emigrantes capturados en su intento de cruzar ilegalmente la frontera.

Entre los originarios del estado de Hidalgo se observa un aumento gradual del uso de hotel para pasar la noche antes cruzar la frontera. Durante la primera fase hay un alto porcentaje de emigrantes que declararon no haber pasado ninguna noche en la ciudad (45.3 %), mismo que se ve notoriamente disminuido en la sexta fase (19.2 %). Mientras para la décima fase se puede percibir el mayor de los porcentajes observados (51.3 %).

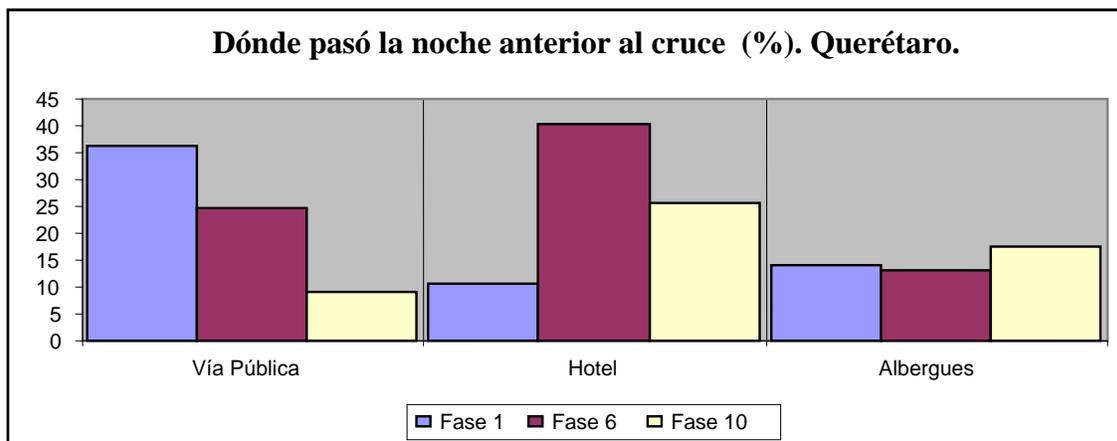
Gráfica 3.33. Hidalgo. Dónde pasó la noche anterior al cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Los datos ofrecidos para el estado de Querétaro permiten advertir que durante la primera fase más de la tercera parte de los emigrantes declararon haber pasado la noche en la vía pública (36.4 %), mientras que para la sexta fase el 40 por ciento declaró el uso de hotel para dicho fin. En la décima fase el mayor porcentaje se observa entre quienes no pasaron ninguna noche en la ciudad (38.6 %), mientras que más del 25 por ciento declaró haber pasado la noche en un hotel. El uso de albergues para pasar la noche no es una práctica muy favorecida para los oriundos queretanos, ya que en ninguna de las fases alcanza el 20 por ciento.

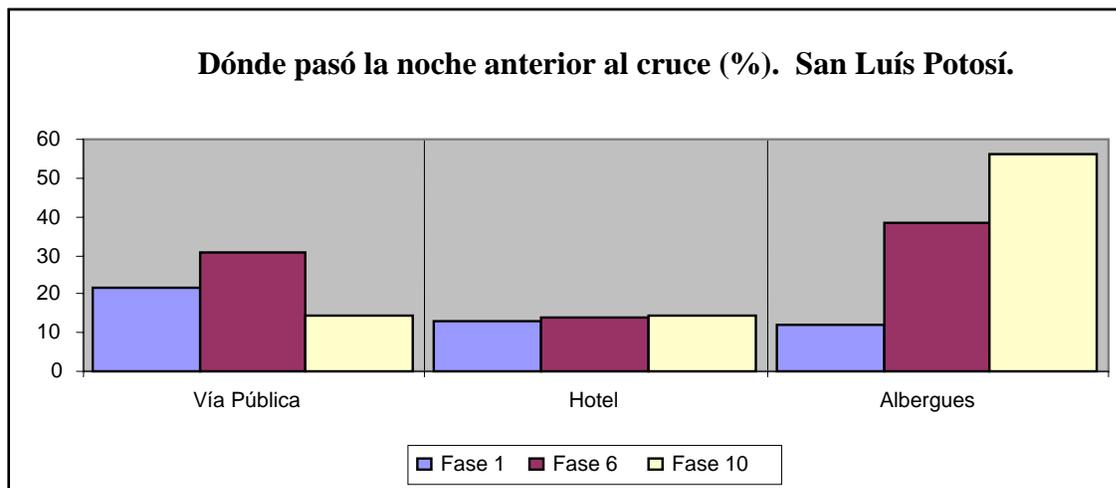
Gráfica 3.34. Querétaro. Dónde pasó la noche anterior al cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

El estado de San Luís Potosí muestra en la primera fase un alto porcentaje de emigrantes que no pasaron ninguna noche en la ciudad (41.9 %) y un importante porcentaje de declarantes que pasaron la noche en la vía pública. Sin embargo para la sexta fase se observa un fuerte aumento en el uso de albergues, el cual se ve mucho más claramente en la décima fase ya que más de la mitad de los emigrantes declaró haber pasado la noche en un albergue (56.1 %).

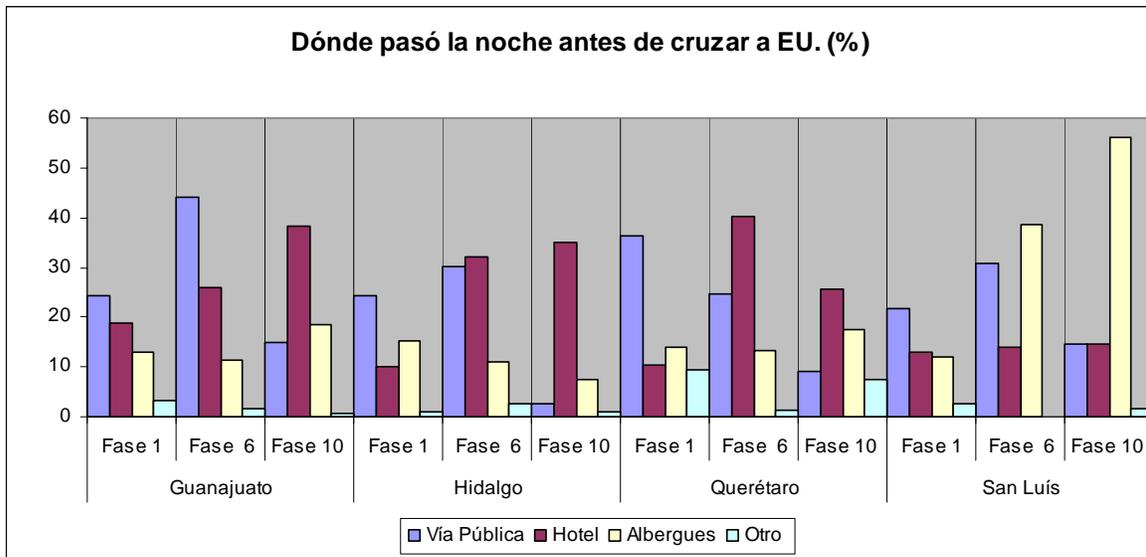
Gráfica 3.35. San Luís Potosí. Dónde pasó la noche anterior al cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

En la siguiente gráfica se resume la información aquí manejada por estado y de acuerdo a cada fase.

Gráfica 3.36. Fase 1, fase 6 y fase 10. Dónde pasó la noche anterior al cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

### 3.2.6 Medio de transporte utilizado para arribar a la frontera

Los datos que a continuación se presentarán fueron agrupados para permitir una mejor manipulación, ya que los principales medios de transporte utilizados son el autobús y más recientemente avión. El resto se agrupo en otros, por ejemplo el ferrocarril, o automóvil propio.

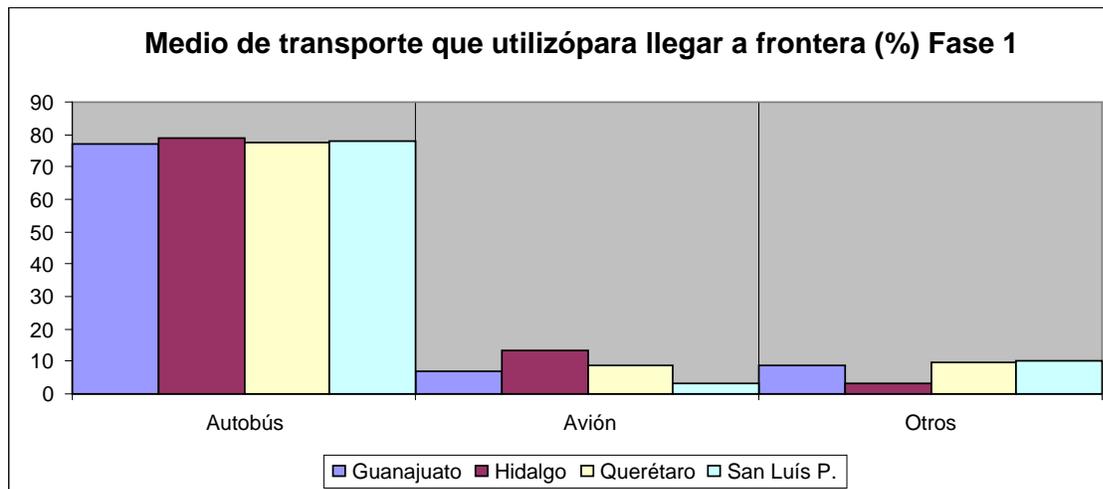
Cuadro 3.13. Transporte para arribar a frontera. EMIF fase 1.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luis Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por cd. Fronteriza	3224	6.9	360	4.3	376	3.9	1406	8.8
Autobús	35941	77.1	6568	79.1	7434	77.6	12479	78
Avión	3204	6.9	1099	13.2	843	8.8	491	3.1
Otros	4257	9	275	3.3	926	9.6	1617	10.2
Total	46626	100	8302	100	9579	100	15993	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

En la primera fase es predominante el uso del autobús como medio de transporte para llegar a la frontera en todos los casos. Sin embargo debe comentarse que los emigrantes provenientes de Hidalgo utilizaban más el servicio de las aerolíneas que los originarios del resto de las entidades analizadas.

Gráfica 3.37. Fase 1 (1993 – 94). Medio de transporte.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

Cuadro 3.14. Transporte para arribar a frontera. EMIF fase 6.

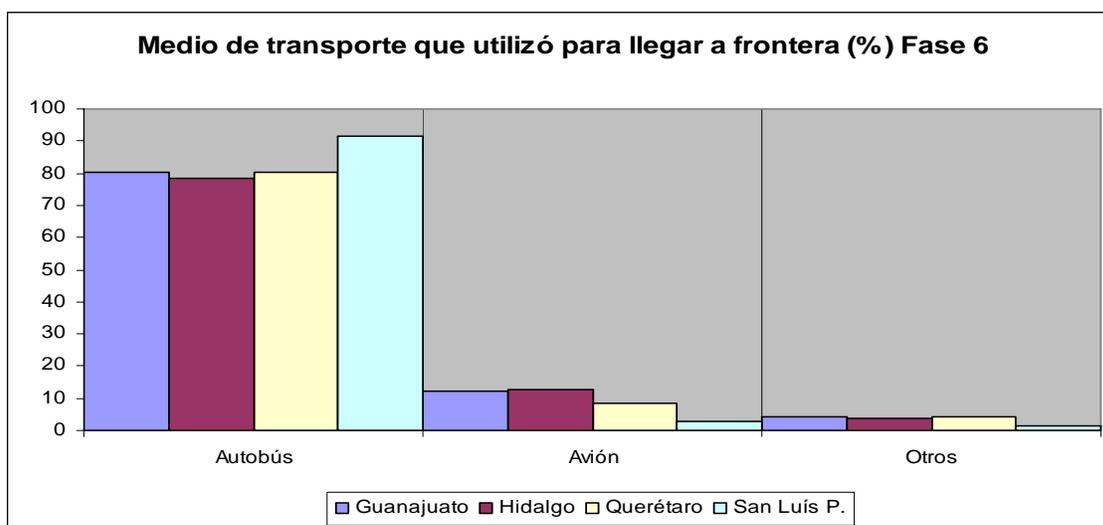
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luis Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por cd. Fronteriza	2044	3.4	1058	4.8	649	6.9	1233	4.2
Autobús	48698	80.4	17154	78.5	7585	80.3	26701	91.7
Avión	7502	12.4	2818	12.9	812	8.6	800	2.7
Otros	2328	4	818	3.8	395	4.2	379	1.3
Total	60572	100	21847	100	9441	100	29112	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

En la sexta fase se pueden observar una serie de cambios, primeramente hay una disminución en el uso de otros medios de transporte para llegar a la frontera en todos los casos, a excepción de Hidalgo. Éste muestra una disminución en el uso de autobús así como en el uso de avión, se puede decir que diversificaron los medios para transportarse al norte.

En el caso de Guanajuato hubo un aumento en el uso tanto de autobús como de avión. Para Querétaro también se advierte intensificación en el uso de autobús, aunque disminuyó el uso de avión, de la misma manera se incrementó el porcentaje de oriundos queretanos que cruzaron por la ciudad fronteriza de aplicación de la encuesta, esto nos muestra que cierta cantidad de emigrantes estaban establecidos en la frontera antes de intentar cruzar a Estados Unidos.

Gráfica 3.38. Fase 6 (2000 – 01). Medio de transporte.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

Respecto a San Luis Potosí el aumento del uso de autobús fue inminente, debemos recordar que la principal ruta de cruce de los emigrantes provenientes de dicha entidad es el estado de Tamaulipas, y la cercanía entre estos dos estados permite la movilización vía terrestre sin ser un viaje agotador.

Cuadro 3.15. Transporte para arribar a frontera. EMIF fase 10.

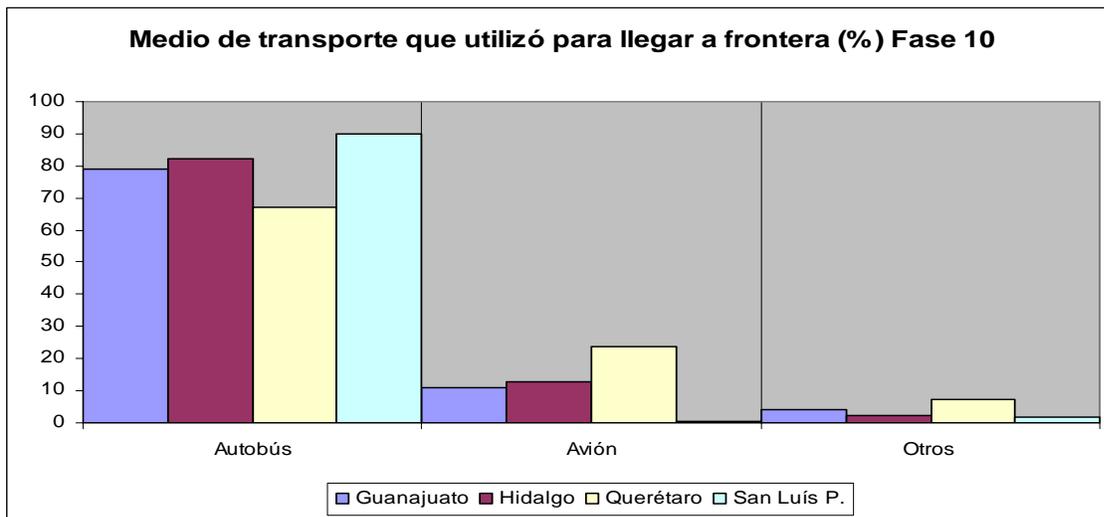
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luis Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por cd. Fronteriza	1664	5.8	366	2.3	119	1.9	856	7.7
Autobús	22538	79.2	13095	82.3	4131	67.2	9997	90.1
Avión	3094	10.9	2059	12.9	1452	23.6	40	0.4
Otros	1157	4	382	2.4	447	7.3	200	1.8
Total	28452	100	15902	100	6149	100	11094	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

En la décima fase son pocos los cambios que se pueden advertir ya que el autobús se perfila como principal medio de transporte para llegar a la frontera. Debe comentarse un ligero aumento en el uso de autobús por los oriundos de Hidalgo, así como los originarios de San Luís Potosí.

En el caso de Guanajuato hay una disminución en el uso del transporte terrestre, respecto a la sexta fase, sin embargo se puede observar un ligero incremento entre quienes cruzaron por la ciudad fronteriza de aplicación.

Gráfica 3.39. Fase 10 (2004 -05). Medio de transporte.



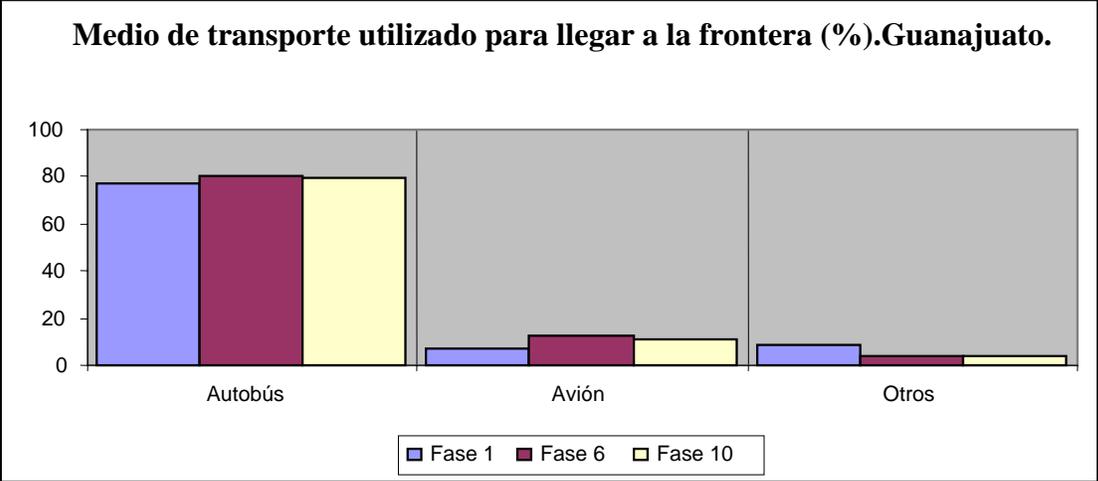
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

Respecto a los emigrantes provenientes de Querétaro se puede señalar que, ante una notable disminución en el uso de autobús, se observa un importante incremento en el uso de avión como medio de transporte. Por única vez, este medio de transporte alcanza y supera el 20 por ciento en la declaración de los encuestados. En la gráfica se pueden apreciar claramente los datos aquí señalados.

Analizando los datos a nivel estatal se puede decir que los oriundos de Guanajuato han mostrado una cierta tendencia a lo largo del tiempo por el uso del autobús como medio de

transporte para llegar a la frontera, manteniendo un porcentaje de preferencia alrededor del 80 por ciento. Se puede percibir, un incremento ligero en el uso de avión, el cual no logra pasar del 13 por ciento en este caso.

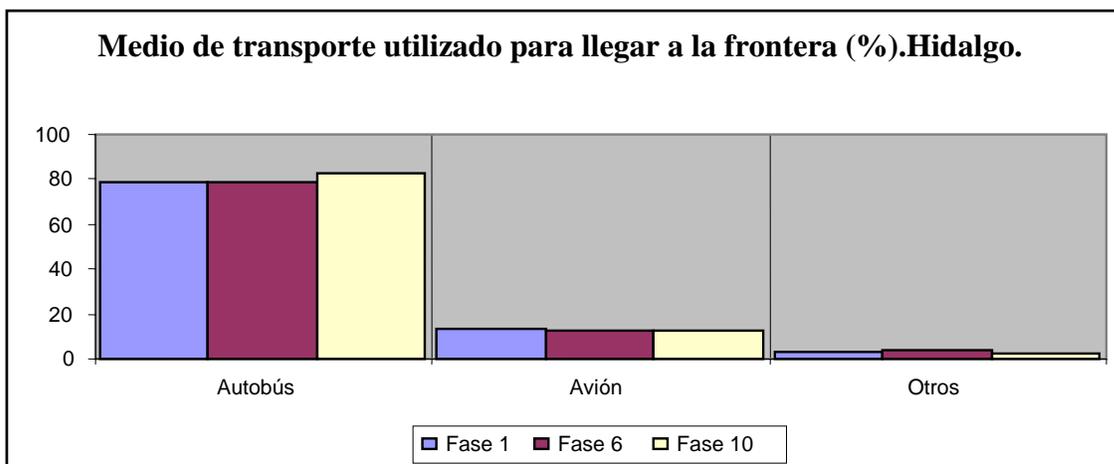
Gráfica 3.40. Guanajuato. Medio de transporte.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

La información analizada de los emigrantes hidalguenses muestra un comportamiento estable respecto al medio de transporte utilizado para llegar a la frontera. Los porcentajes que se observan para el uso de autobús oscilan alrededor del 80 por ciento en las tres fases, lo mismo ocurre con el uso de avión, los porcentajes fluctúan cerca del 13 por ciento. Esto advierte muy pocos cambios en la técnica de transportación a la frontera por los oriundos de Hidalgo.

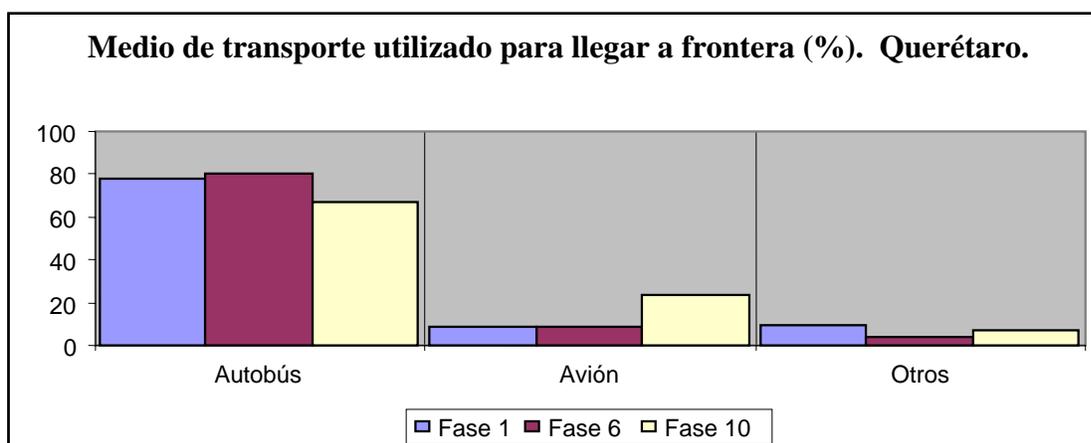
Gráfica 3.41. Hidalgo. Medio de transporte.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Para el estado de Querétaro los datos suelen fluctuar más respecto a la variable analizada. En la primera fase sobresale el uso de autobús como medio de transporte para llegar al norte del país, cerca del 10 por ciento llegaban a la frontera por otro medio terrestre y un porcentaje menor (8.8 %) lo hacía vía aérea. En la sexta fase aumenta el porcentaje de emigrantes que declararon haber llegado a la frontera vía autobús, también se observa un ligero aumento entre quienes cruzaron por la ciudad fronteriza dónde se aplicó la encuesta.

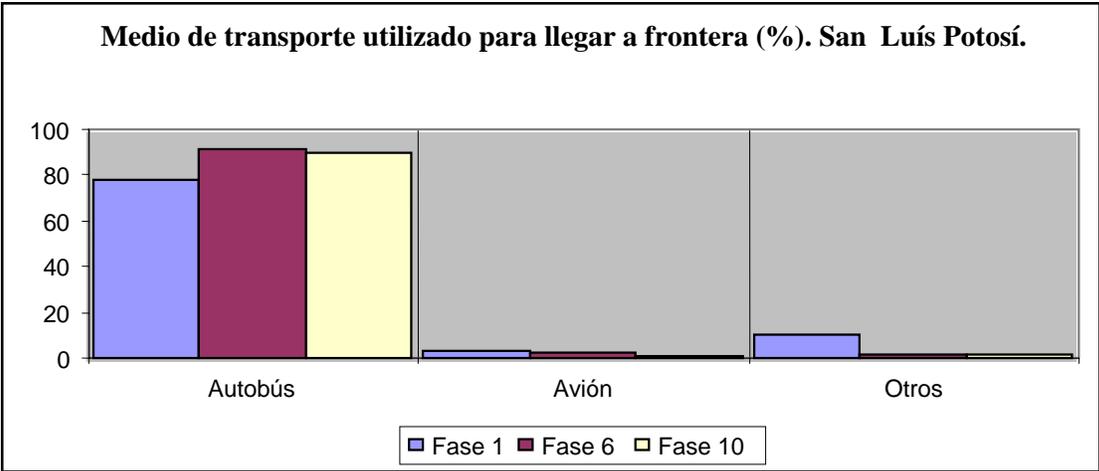
Gráfica 3.42. Querétaro. Medio de transporte.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

En la décima fase se incrementa notablemente el porcentaje de emigrantes que declararon haberse transportado por vía aérea a la frontera (23.6 %), esto influye directamente sobre el porcentaje de quienes llegaron al norte en autobús (67.2 %). También se observa, un ligero aumento entre quienes utilizan otro tipo de transporte terrestre para llegar a la frontera.

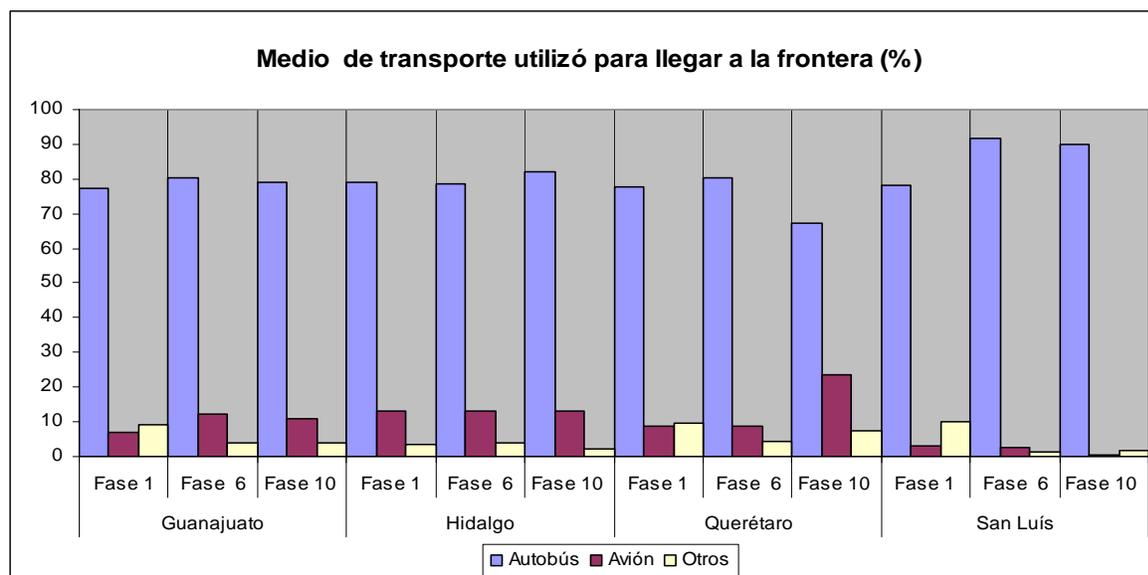
Gráfica 3.43. San Luís Potosí. Medio de transporte.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Como se puede observar en la gráfica los emigrantes provenientes de San Luís Potosí muestran cierta tendencia al uso del autobús como medio de transporte para llegar a la frontera, posiblemente, y como ya se había mencionado con anterioridad, por la cercanía de esta entidad con la frontera tamaulipeca. El transporte vía aérea no muestra porcentajes arriba del cinco por ciento, además disminuye entre fases.

Gráfica 3.44. Fase 1, fase 6 y fase 10. Medio de transporte.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

### 3.2.7 Razón principal por la que cruzó a Estados Unidos

Para analizar esta variable se agruparon las posibles respuestas, ya que las más relevantes para esta investigación se relacionan con la detección de las redes familiares y con la certeza del empleo en el extranjero.

En la primera fase se puede percibir una fuerte cantidad de emigrantes que declararon que la causa principal del cruce fronterizo obedece a la intención de buscar trabajo en el extranjero.

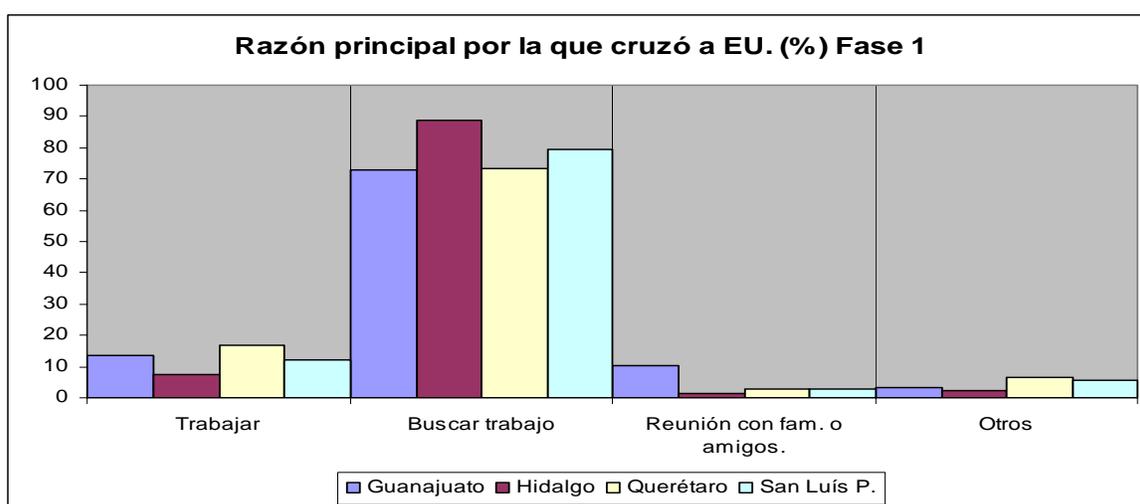
Sin embargo hay que atender ciertos indicadores, por ejemplo el que nos muestran que uno de cada 10 guanajuatenses consideraba como principal causa la reunión familiar, mientras que los oriundos de los otros estados no mostraron gran interés en reunirse con familiares o amigos. Asimismo se debe mencionar que el 17 por ciento de los emigrantes oriundos de Querétaro tenían un empleo asegurado en el extranjero.

Cuadro 3.16. Razón de cruce a EU. EMIF fase 1.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Trabajar	6411	13.7	634	7.6	1625	17	1960	12.3
Buscar trabajo	34025	73	7353	88.6	7041	73.5	12732	79.6
Reunión con fam. o amigos.	4765	10.3	140	1.6	277	2.9	458	2.9
Otros	1425	3.1	176	2.2	636	6.6	842	5.4
Total	46626	100	8302	100	9579	100	15993	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

Gráfica 3.45. Fase 1 (1993 – 94). Razón de cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

El porcentaje de emigrantes que declararon como principal causa de cruce ir a trabajar se mantiene por encima del 10 por ciento, excepto en el caso de Hidalgo, ya que sólo el 7.6 por ciento mostró certeza respecto a su situación laboral en el extranjero.

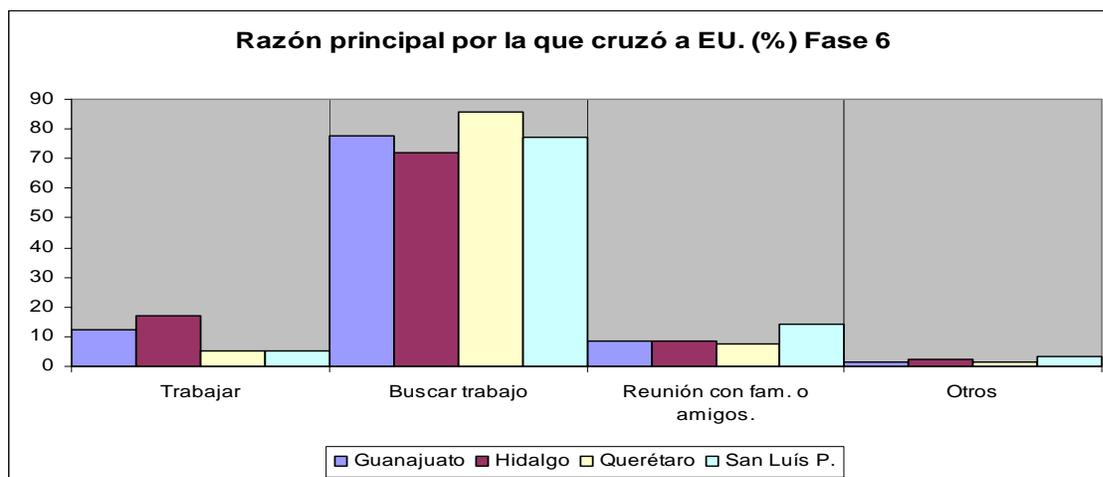
Cuadro 3.17. Razón de cruce a EU. EMIF fase 6.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Trabajar	7507	12.4	3752	17.2	502	5.3	1519	5.2
Buscar trabajo	47034	77.6	15689	71.8	8079	85.6	22496	77.3
Reunión con fam. o amigos.	5248	8.7	1874	8.6	705	7.5	4185	14.4
Otros	783	1.3	532	2.4	154	1.6	912	3.2
Total	60572	100	21847	100	9441	100	29112	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

Respecto a la sexta fase se pueden hacer varias anotaciones. Primero se advierte un incremento en la reunión familiar como principal causa de cruce internacional entre los originarios de Hidalgo, Querétaro y San Luís Potosí. De la misma manera se observa un decremento entre quienes tenían trabajo certero en Estados Unidos, los más afectados fueron los queretanos, ya que disminuyó alrededor de 12 puntos porcentuales. Únicamente hubo un aumento entre los hidalguenses.

Gráfica 3.46. Fase 6 (2000 – 01). Razón de cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

El incremento más notable respecto a la reunión familiar, como se puede ver en la gráfica se generó entre los provenientes de San Luís Potosí. De la misma manera se puede observar que el porcentaje más alto de quienes declararon ir a buscar trabajo corresponde a los oriundos del estado de Querétaro.

Cuadro 3.18. Razón de cruce a EU. EMIF fase 10.

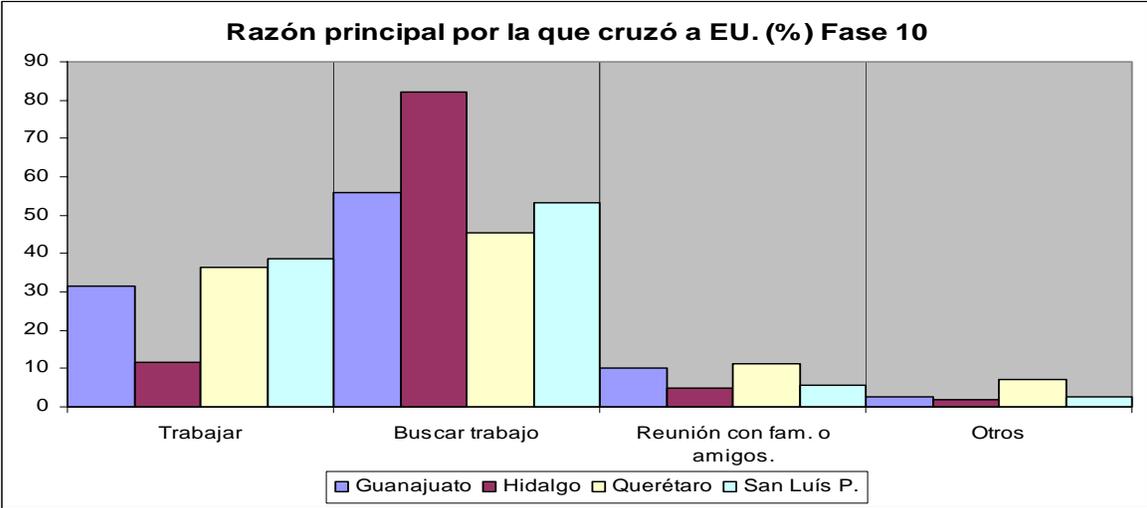
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Trabajar	8927	31.4	1830	11.5	2225	36.2	4283	38.6
Buscar trabajo	15919	56	13051	82.1	2790	45.4	5904	53.2
Reunión con fam. o amigos.	2888	10.1	745	4.7	687	11.2	603	5.5
Otros	719	2.5	277	1.7	447	7.3	302	2.7
Total	28452	100	15902	100	6149	100	11094	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

En la décima fase es relevante el incremento de los emigrantes que declararon haber viajado a Estados Unidos para trabajar, ya que esto permite pensar que muchos de ellos tienen contacto, ya sea con familiares o con intermediarios que además de apoyar durante el cruce fronterizo también les han conseguido un empleo en el extranjero.

El porcentaje de quienes tienen un empleo certero se sitúa por encima del 30 por ciento; excepto en el caso de Hidalgo (11.5 %), el cual además muestra una disminución respecto a la sexta fase. Por consiguiente el porcentaje de emigrantes que viajaron a Estados Unidos a buscar un empleo aumentó (82.1 %).

Gráfica 3.47. Fase 10 (2004 -05). Razón de cruce.



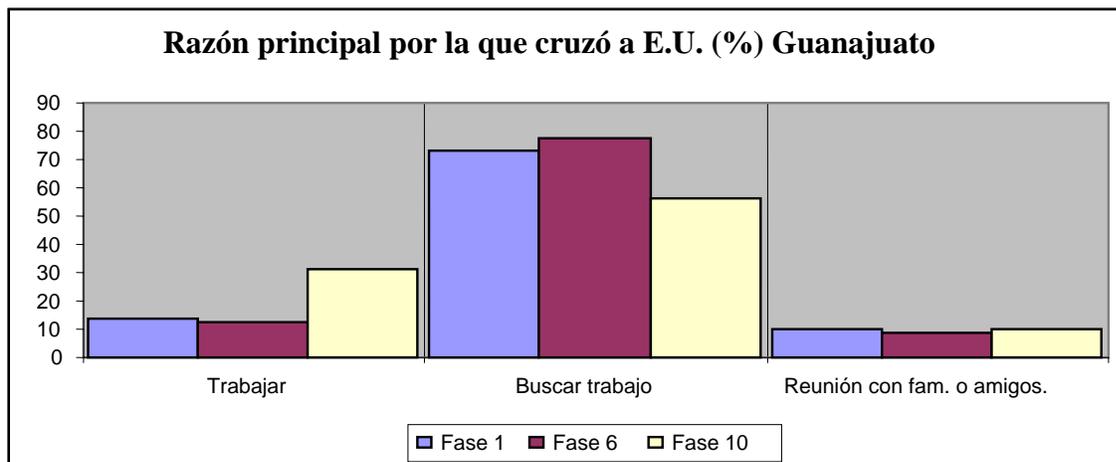
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

La reunión familiar gana importancia en los casos de Guanajuato y Querétaro (10.1 y 11.2 % respectivamente). En el resto se percibe una ligera disminución.

El caso en que se observa una mayor certeza de empleo en el extranjero es el de los oriundos de San Luis Potosí (38.6 %), mientras que los más desafortunados, en esta fase, son los hidalguenses (11.5 %).

Entre los emigrantes provenientes de Guanajuato se percibe una cierta importancia por la reunión familiar, ya que durante las tres fases analizadas se observa un porcentaje que fluctúa alrededor del 10 por ciento para esta razón de cruce internacional.

Gráfica 3.48. Guanajuato. Razón de cruce.

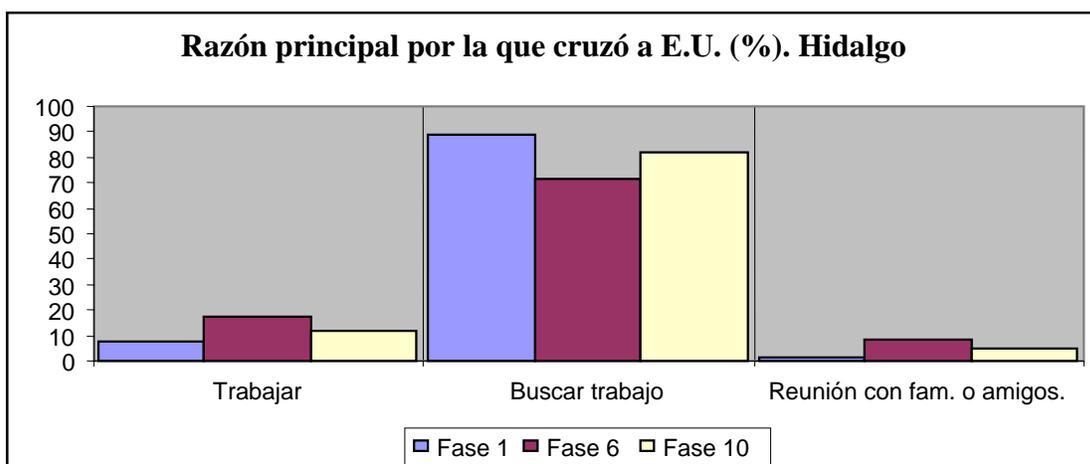


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

La certeza de un empleo en el extranjero gana verdadera importancia hasta la décima fase, anterior a ésta la principal razón del cruce fronterizo era buscar un empleo. Aún en esta fase es predominante, pero hay un repunte fundamental para quienes van por un empleo seguro.

El caso de los oriundos del estado de Hidalgo, sin duda es el más penoso debido, posiblemente, a la poca experiencia con la que cuentan como emigrantes internacionales. Únicamente en la sexta fase alcanzan a superar el 17 por ciento de declarantes que contaban con certeza de empleo en Estados Unidos. Dentro de este grupo de emigrantes la reunión familiar tiene muy poca importancia, lo cual se puede relacionar, nuevamente, con su reciente inserción en el flujo migratorio.

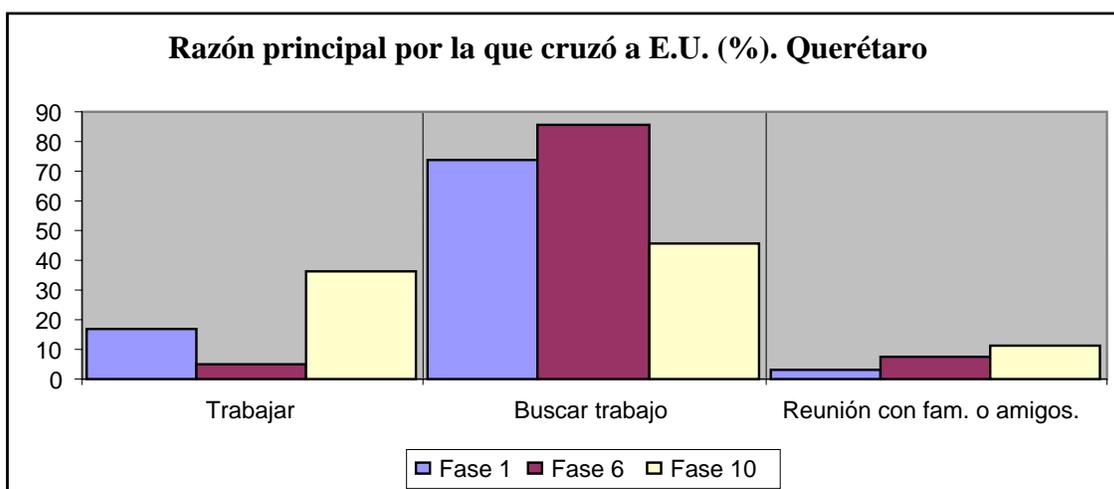
Gráfica 3.49. Hidalgo. Razón de cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Los emigrantes del estado de Querétaro, aunque en un inicio mostraron cierta certeza respecto a su situación laboral en el extranjero, ésta se vio afectada durante la sexta fase. Finalmente en la décima fase la situación fue más alentadora, por lo menos en su intento de cruzar la frontera, para más del 36 por ciento de los encuestados. La reunión con familiares y amigos gradualmente ganó importancia, aunque no puede compararse con las razones laborales.

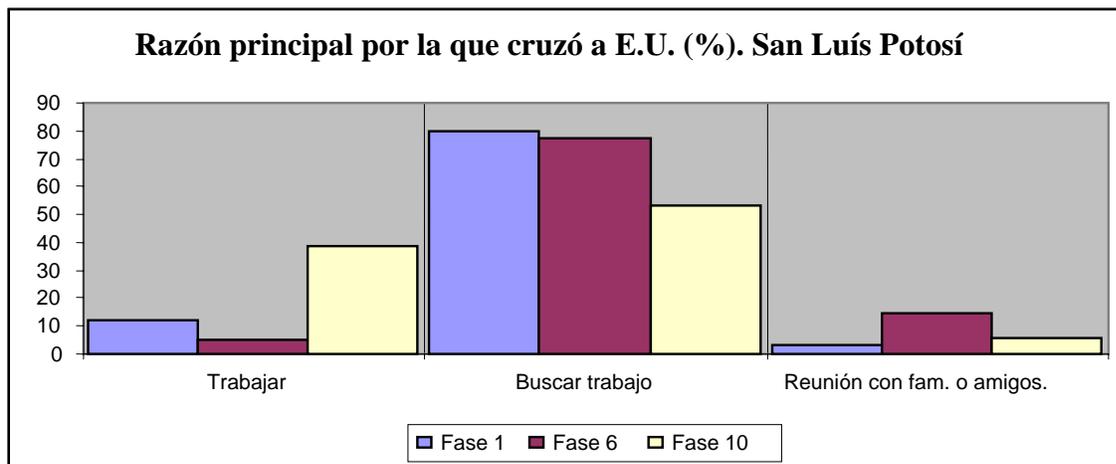
Gráfica 3.50. Querétaro. Razón de cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

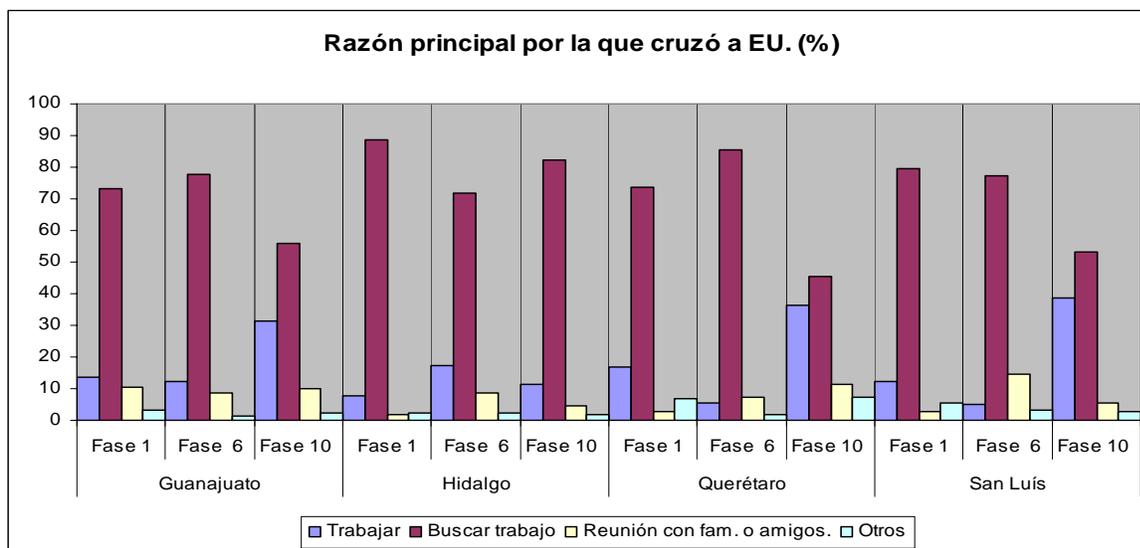
Respecto a los datos analizados para el estado de San Luís Potosí se puede advertir un incremento entre los emigrantes que van a Estados Unidos a trabajar, por lo menos entre la sexta y décima fase.

Gráfica 3.51. San Luís Potosí. Razón de cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Gráfica 3.52. Fase 1, fase 6 y fase 10. Razón de cruce.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

Los datos respecto a la reunión familiar permiten ver que en determinado momento ganó cierta importancia, aunque después volvió a pasar a tercer término. Sin lugar a dudas entre estos emigrantes es primordial el deseo de trabajar en el extranjero antes que la reunión familiar.

### 3.2.7 Uso de intermediarios

La finalidad primaria de analizar esta variable radica en analizar en qué medida se ha incrementado, si ese fuera el caso, el uso de intermediarios como apoyo para el cruce fronterizo.

Cuadro 3.19. Uso de intermediarios. EMIF fase 1.i

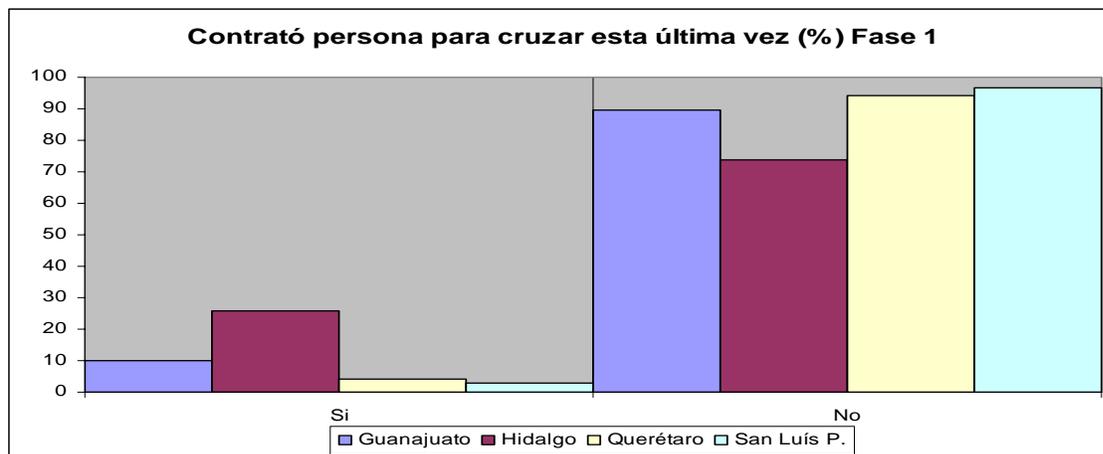
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	4711	10.1	2137	25.7	417	4.3	488	3.1
No	41835	89.7	6117	73.7	9026	94.2	15479	96.8
No especificado	80	0.2	48	0.6	136	1.4	25	0.2
Total	46626	100	8302	100	9579	100	15993	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

En la primera fase se puede observar un bajo porcentaje de emigrantes que declararon haber contratado alguna persona para cruzar la frontera, el único caso relevante es de los procedentes del estado de Hidalgo. Debe precisarse que en el año en que se levantó esta encuesta (1993 – 94) aún parecía sencillo cruzar la frontera sin necesidad de ayuda, ya que los programas para detener el cruce de indocumentados, como la “operación Guardián” por ejemplo, comenzaron en 1994.

Los emigrantes provenientes de San Luís Potosí son los declararon con menor frecuencia haber contratado algún pollero (3.1 %). Por su parte los originarios del estado de Querétaro también muestran una baja tendencia a contratar intermediarios, por lo menos durante esta fase (4.3 %).

Gráfica 3.53. Fase 1 (1993 – 94). Contratación de intermediarios.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

La gráfica permite ver claramente el comportamiento de la variable en la primera fase de levantamiento de la Encuesta sobre migración en la frontera norte.

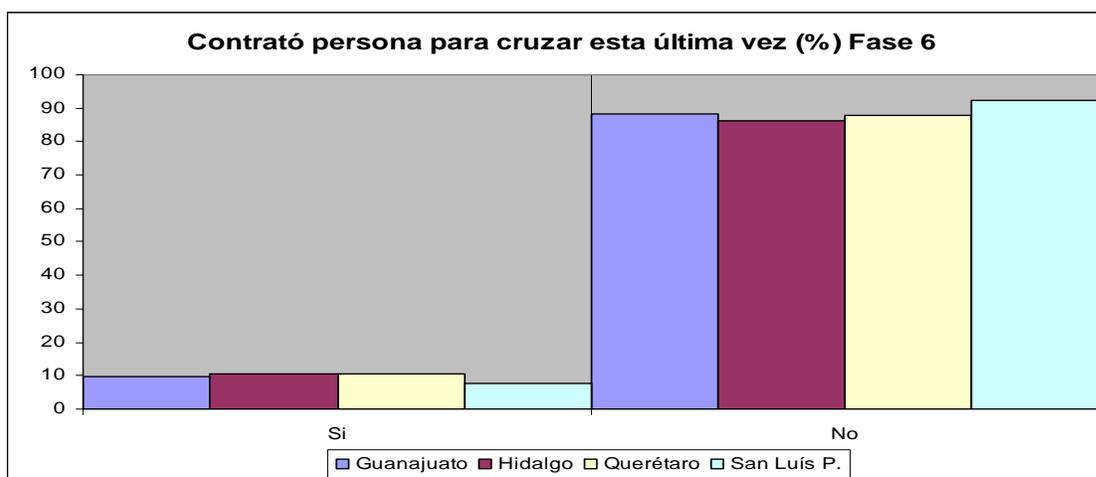
Cuadro 3.20. Uso de intermediarios. EMIF fase 6.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luí Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Si	5981	9.9	2348	10.7	1010	10.7	2196	7.5
No	53377	88.1	18801	86.1	8309	88	26839	92.2
No especificado	1215	2	697	3.2	122	1.3	78	0.3
Total	60572	100	21847	100	9441	100	29112	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

Sorpresivamente en la sexta fase se observa una disminución en la contratación de polleros en el caso de Guanajuato, aunque mínimo, y en el caso de Hidalgo hubo disminución de 15 puntos porcentuales, respecto a la primera fase. Mientras que entre los emigrantes originarios de Querétaro y de San Luí Potosí hay un aumento la declaración de contratar personas como apoyo para el cruce fronterizo (10.7 y 7.5 % respectivamente).

Gráfica 3.54. Fase 6 (2000 – 01). Contratación de intermediarios.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

De cualquier forma los oriundos del estado de San Luís Potosí son quienes declaran con menor frecuencia haber requerido de los servicios de un intermediario para cruzar la frontera. Esto permite pensar que estos emigrantes cuentan con una serie de redes sociales bastante consolidadas, que son las que se encargan de facilitar el apoyo para el cruce fronterizo.

Cuadro 3.21. Uso de intermedarios. EMIF fase 10.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Sí	9725	34.2	8266	52	1144	18.6	3885	35
No	18592	65.3	7636	48	4558	74.1	7034	63.4
No especificado	135	0.5			447	7.3	175	1.6
Total	28452	100	15902	100	6149	100	11094	100

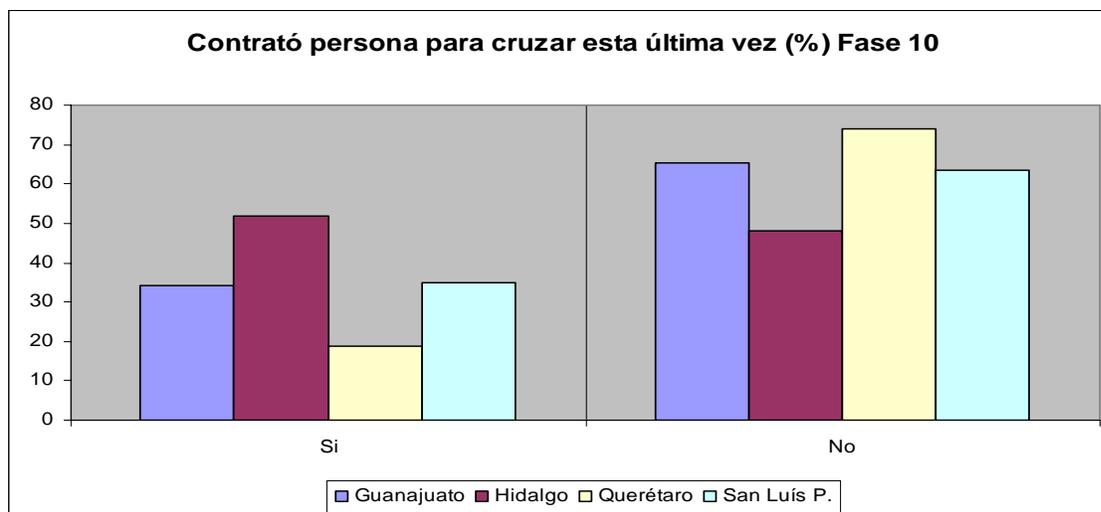
Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

Favorablemente para la hipótesis planteada en esta tesis, los datos nos permiten distinguir cruciales incrementos en la contratación de intermediarios para apoyar el cruce fronterizo.

Los emigrantes provenientes del estado de Guanajuato aumentaron más de 20 puntos porcentuales, respecto a la fase sexta, en su declaración de contratar personas para cruzar la frontera.

El caso de los oriundos hidalguenses es substancial, ya que más de la mitad de encuestados declararon haber contratado los servicios de algún intermediario como apoyo en su intento por traspasar la frontera.

Gráfica 3.55. Fase 10 (2004 -05). Contratación de intermediarios.

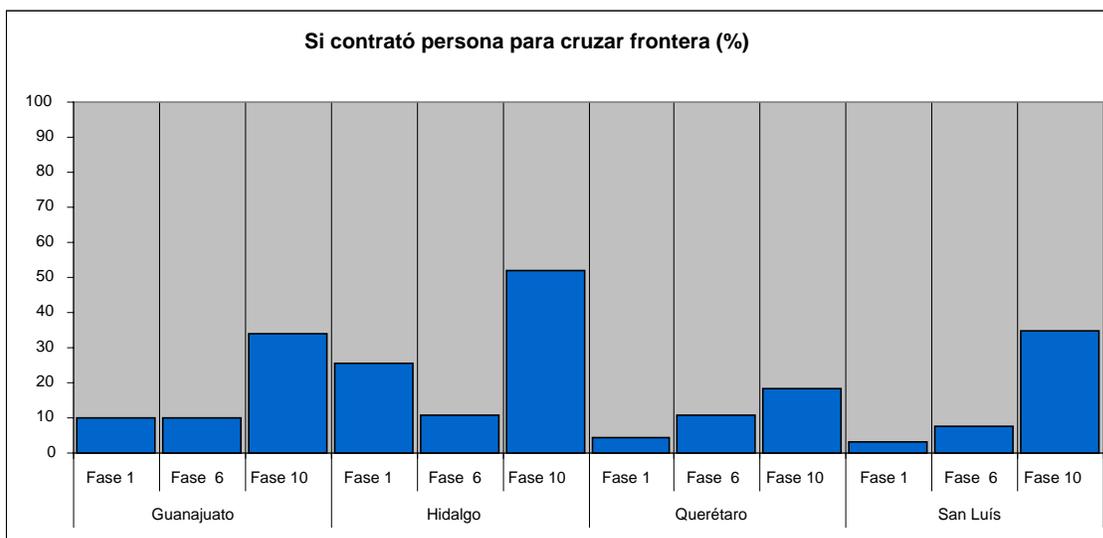


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

Entre los procedentes de Querétaro también se observa un aumento en la contratación de polleros (18.6 %), pero debe comentarse que este aumento es el menos significativo, respecto a los demás estados analizados.

Por su parte el 35 por ciento de los originales de San Luí Potosí declararon, durante esta fase, haber contratado los servicios de algún profesional para facilitar el cruce fronterizo.

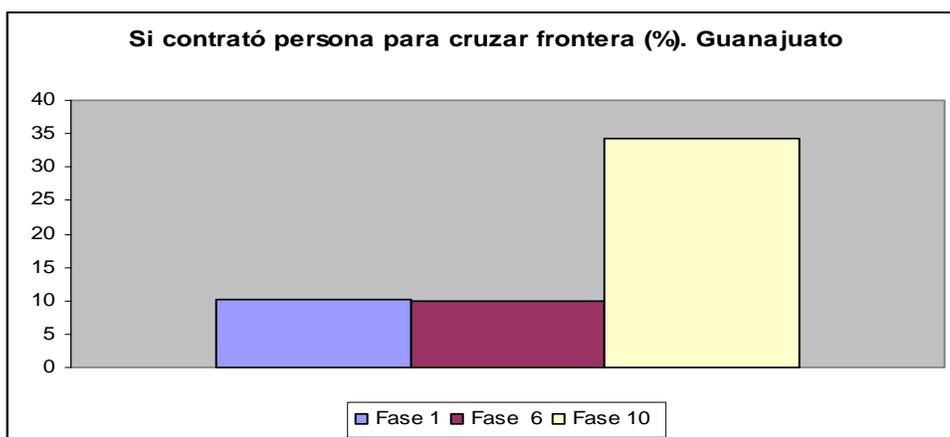
Gráfica 3.56. Fase 1, fase 6, fase 10. Contratación de intermediarios.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6, fase 10.

La gráfica anterior nos muestra el comportamiento de los provenientes de los cuatro estados a lo largo de las tres fases analizadas. Respecto al estado de Guanajuato los datos nos permiten ver que no hay un patrón ascendente en la contratación de intermediarios, comienza con un porcentaje bajo, el cual disminuye ligeramente durante la sexta fase para después aumentar abruptamente en la décima fase.

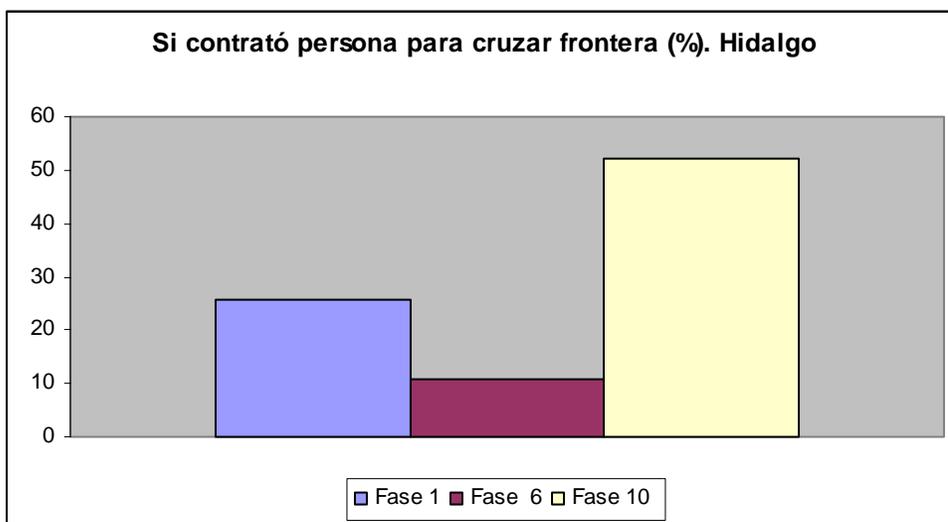
Gráfica 3.57. Guanajuato. Contratación de intermediarios.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

El caso de los oriundos hidalguenses es similar, comienza con la declaración de uno de cada cuatro migrantes que aceptan haber contratado un pollero, para después disminuir a uno de cada diez en la sexta fase. Sin embargo en la décima fase estos emigrantes son quienes declararon haber contratado la mayor cantidad de personas como apoyo para el cruce fronterizo. En este punto es preciso retomar que los procedentes del estado de Hidalgo tuvieron que desplazar sus rutas de cruce hacía el estado de Sonora, y la falta de percepción sobre esta nueva ruta, sin duda, empujó a los emigrantes a contratar los servicios de un “profesional” para facilitar el viaje hacía el otro lado de la frontera.

Gráfica 3.58. Hidalgo. Contratación de intermediarios.

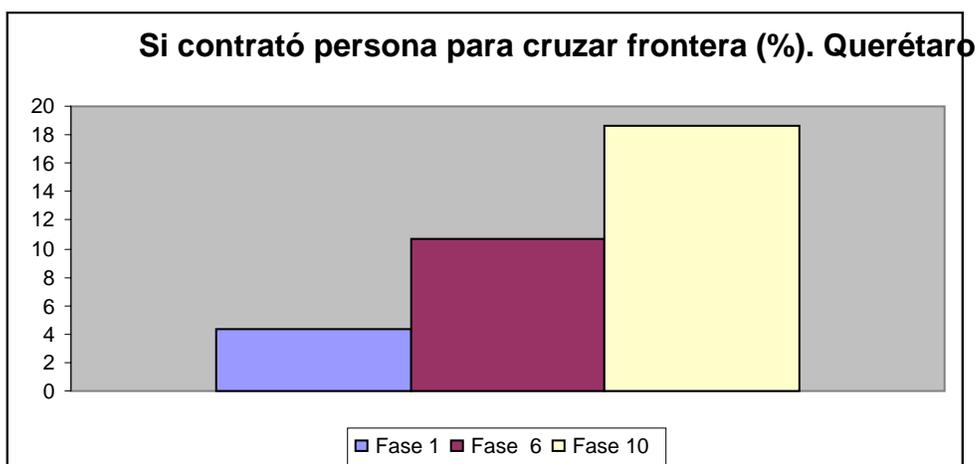


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

El comportamiento observado a través de los datos de estado de Querétaro permite hablar de un patrón ascendente en la contratación de intermediarios como apoyo para el cruce de la frontera. En la primera fase sólo el 4 por ciento de los emigrantes declaró haber contratado un pollero, mientras que en la sexta fase aumentó la frecuencia al 10 por ciento.

El incremento del uso de polleros no es tan substancial como en el resto de los estados, se puede decir que es constante, pero no sobrepasa en ninguno de los casos el 20 por ciento. En la décima fase sólo el 18 por ciento declaró haber hecho uso de los servicios de intermediarios para el cruce fronterizo.

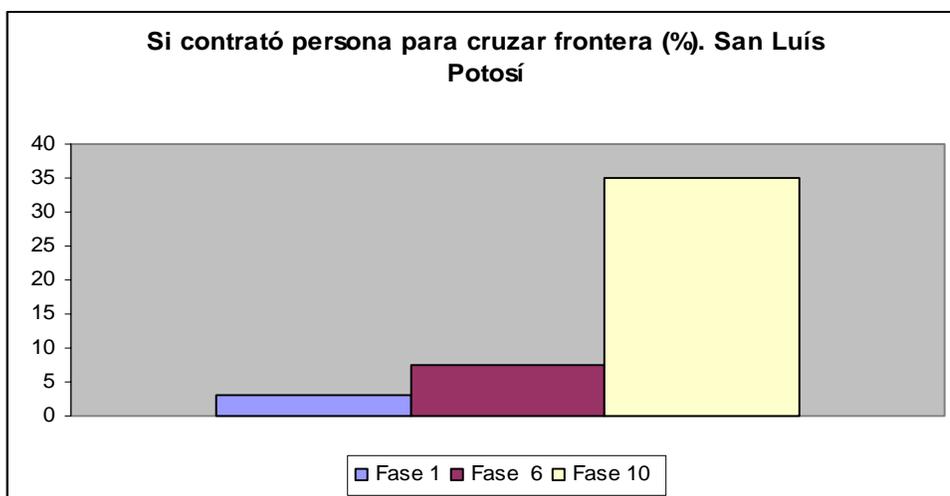
Gráfica 3.59. Querétaro. Contratación de intermediarios.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

El patrón de los emigrantes queretanos permite aventurar una hipótesis acerca de la consolidación de sus redes sociales de apoyo, es decir, probablemente estas redes de apoyo familiares o de parentesco funcionan de tal manera que han logrado vencer los obstáculos que representa el cruce fronterizo en la actualidad, cubriendo las necesidades que en otro caso sólo podría cubrir un intermediario.

Gráfica 3.60. San Luís Potosí. Contratación de intermediarios.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

En el caso de los naturales de San Luís Potosí también se advierte un patrón ascendente en la contratación de polleros. En un primer momento únicamente el tres por ciento declaró haber hecho uso de los servicios profesionales de un pollero; mientras que en la sexta fase el porcentaje aumentó a siete. Entre los años 2004 y 2005 el 35 por ciento de los emigrantes encuestados declararon haber contratado a alguna persona que les ayudaría a cruzar la frontera. Debemos recordar que aunque San Luís Potosí es un estado con amplia tradición migratoria, las condiciones en la frontera han cambiado, desfavorablemente para los emigrantes, generando así la necesidad de contratar intermediarios capaces de otorgar cierta confianza tocante a traspasar de forma ilegal la frontera.

### 3.2.8 Viajó solo o acompañado

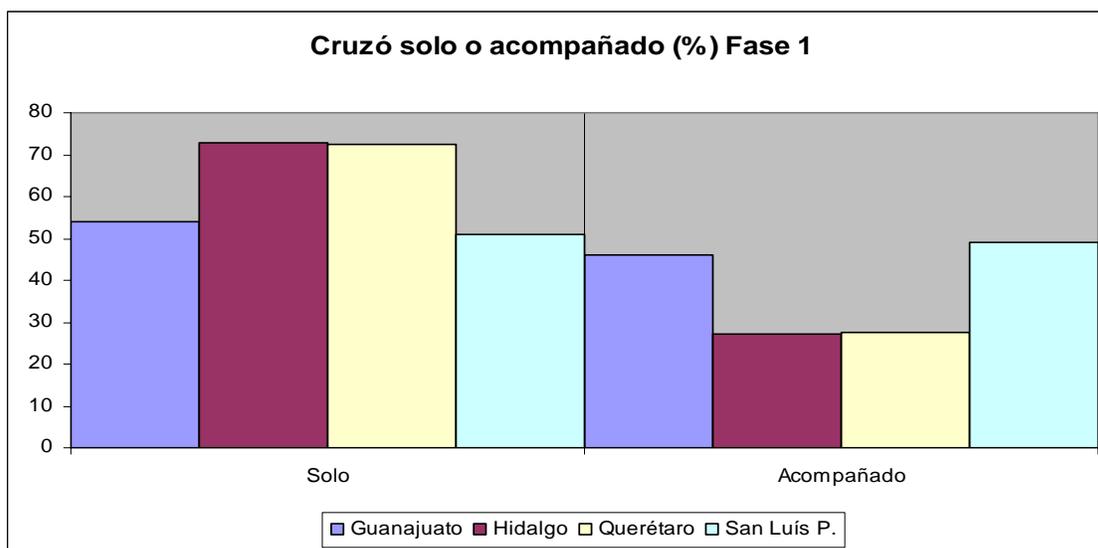
Durante la primera fase se puede realizar fácilmente una distribución de los estados analizados de acuerdo con su experiencia en la expulsión poblacional. Es decir, que los estados que tienen cierta tradición migratoria, en este caso Guanajuato y San Luís Potosí muestran datos similares. La distribución porcentual entre quienes viajan solos y quienes lo hacen acompañados es casi igual. Alrededor del 50 por ciento para ambos casos.

Cuadro 3.22. Viajo solo o acompañado. EMIF fase 1.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luís Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Solo	25146	53.9	6039	72.7	6927	72.3	8142	50.9
Acompañado	21481	46.1	2263	27.3	2652	27.7	7851	49.1
Total	46626	100	8302	100	9579	100	15993	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

Gráfica 3.61. Fase 1 (1993 – 94). Viajó solo o acompañado.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, 1993 - 94.

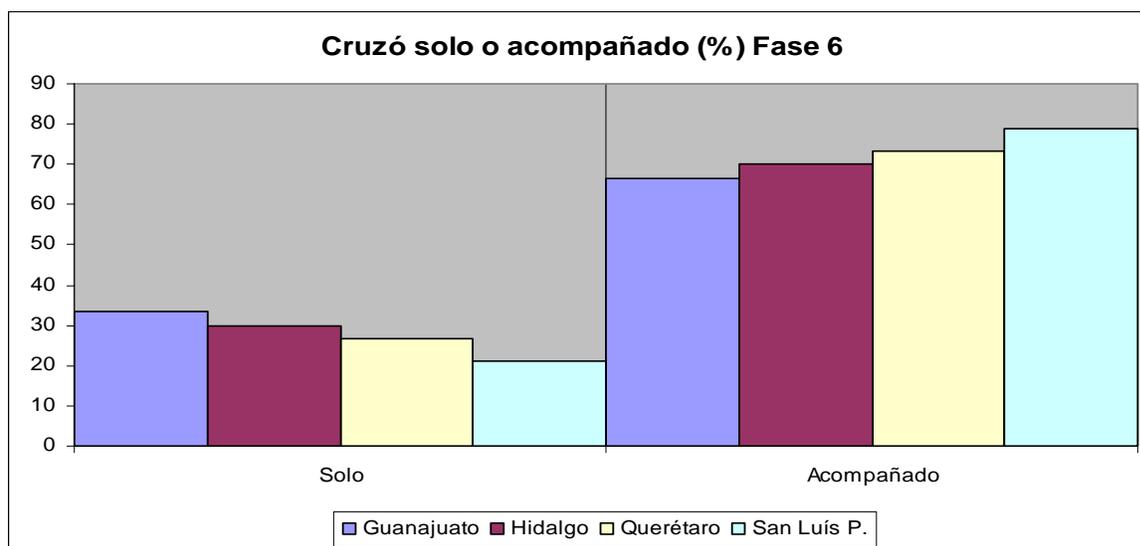
Los estados como Hidalgo y Querétaro que son más recientes en la expulsión poblacional muestran porcentajes similares entre los emigrantes que viajan solos y los que lo hacen acompañados. Alrededor del 72 por ciento viajan solos, mientras que el resto lo hacen acompañados, en ambos casos.

Cuadro 3.23. Viajo solo o acompañado. EMIF fase 6.

	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luis Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Solo	20322	33.6	6562	30	2514	26.6	6108	21
Acompañado	40250	66.4	15284	70	6927	73.4	23004	79
Total	60572	100	21847	100	9441	100	29112	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 6, 2000 - 01.

Gráfica 3.62. Fase 6 (2000 – 01). Viajó solo o acompañado.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF).  
Fase 6, 2000 - 01.

En la sexta fase se percibe cierta predominancia de los emigrantes que declararon haber viajado acompañados en todos los casos. Los porcentajes se sitúan por encima de 65 por ciento en el caso más bajo (Guanajuato), y hasta 79 por ciento en el caso de San Luis Potosí.

Debe señalarse el incremento que se observa, sobre todo entre los emigrantes provenientes del estado de Hidalgo y del estado de Querétaro, ya que en ambos casos hubo un incremento de más de 40 puntos porcentuales, respecto a la primera fase.

Cuadro 3.24. Viajo solo o acompañado. EMIF fase 10.

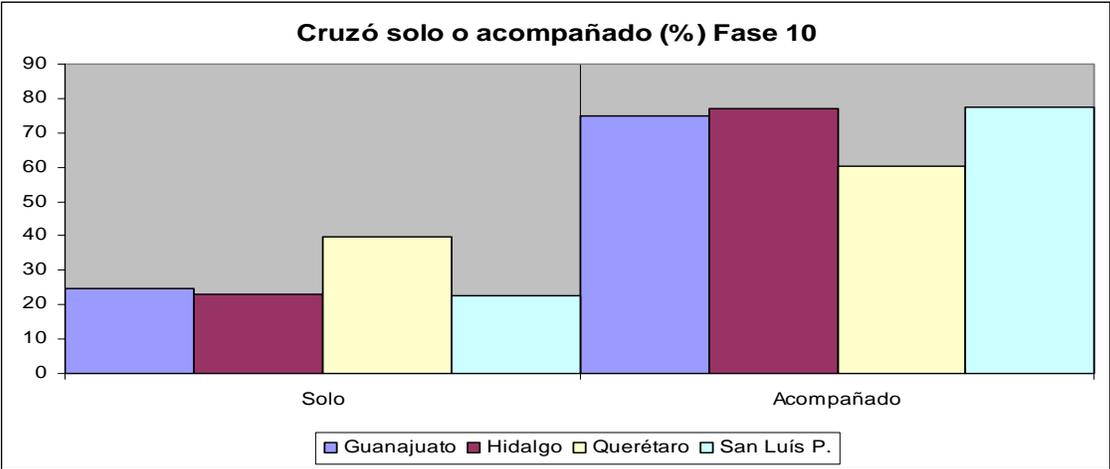
	Guanajuato		Hidalgo		Querétaro		San Luis Potosí	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Solo	7089	24.9	3651	23	2440	39.7	2491	22.5
Acompañado	21363	75.1	12251	77	3709	60.3	8603	77.5
Total	28452	100	15902	100	6149	100	11094	100

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

En la décima fase, aunque se mantiene por encima el porcentaje de encuestados que declararon haber viajado acompañados en el último intento de cruzar la frontera, en el caso de

Querétaro hay un decremento en dicho porcentaje. Alrededor de cuatro de cada diez migrantes declararon haber viajado solos, cuando en la sexta fase se percibía alrededor de dos por cada diez migrantes lo hacían de esta manera. En el caso de San Luís Potosí también se observa una disminución, pero esta es mínima y no merece mayor atención.

Gráfica 3.63. Fase 10 (2004 -05). Viajó solo o acompañado.

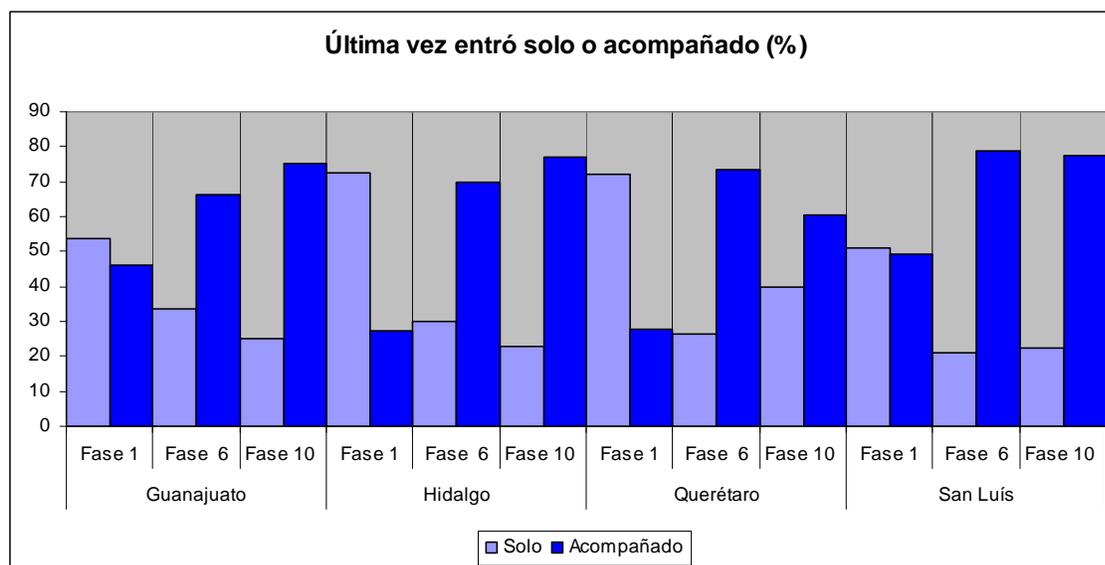


Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 10, 2004 - 05.

Como se puede observar a través del tiempo existe una tendencia hacia viajar acompañado en el intento de cruzar la frontera. En un primer momento la preferencia se inclinaba hacia viajar solo, pero el panorama cambió dando preeminencia a la compañía durante el viaje.

En un resumen estatal podemos observar que en los todos los estados analizados hay una gradual inclinación hacia viajar acompañado. El caso que se destaca es el del estado de Querétaro, ya que de acuerdo a la gráfica que se presenta a continuación en la décima fase hay un decremento entre quienes prefieren viajar acompañados, respecto a la sexta fase.

Gráfica 3.64. Fase 1, fase 6 y fase 10. Viajó solo o acompañado.



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF). Fase 1, fase 6 y fase 10.

Tanto el estado de Hidalgo como Querétaro muestran un gran aumento, de más de 40 puntos porcentuales, en la frecuencia con la que los encuestados declararon haber viajado acompañados en la sexta fase, respecto a la primera fase.

## Conclusiones

De acuerdo con las variables analizadas se puede concluir lo siguiente:

Las ciudades de cruce fronterizo han mostrado una serie de cambios a lo largo de las fases analizadas. En un inicio las ciudades preferidas para cruzar la frontera eran Tijuana y Matamoros, en la sexta fase se percibe un incremento en la importancia de Coahuila, específicamente la ciudad de Piedras Negras, punto de cruce fronterizo.

Para la décima fase es muy clara la dispersión de los emigrantes, debido al endurecimiento de la vigilancia fronteriza y el desplazamiento de las rutas de cruce fronterizo hacia zonas más peligrosas. En esta fase se advierte un notorio incremento en las ciudades de Sonora como punto de cruce, principalmente Sásabe.

De la misma manera a través de la zona de captación se aprecia la dispersión de los encuestados. En la primera fase existía una concentración en la región este y oeste. Paulatinamente la región centro ha ido ganando importancia a través de las fases analizadas.

Los datos que se obtuvieron con la pregunta ¿dónde pasó la noche antes de cruzar? permiten observar un incremento en el uso de hoteles y casas de huéspedes, lo cual se puede relacionar con el aumento de emigrantes que contratan intermediarios para cruzar la frontera. Esta relación se basa en el supuesto de que algunos polleros hospedan a los emigrantes en hoteles o casas de huéspedes hasta el momento en que se inicie el cruce fronterizo.

Por otro lado el porcentaje de emigrantes que declararon no haber pasado ninguna noche en la frontera se incrementa notablemente en la décima fase. De acuerdo a los datos observados se puede relacionar el hecho de no pasar la noche en la frontera con la contratación de intermediarios que ya han planeado detalladamente el cruce fronterizo, de tal manera que al llegar a la frontera se inicia el viaje, sin necesidad de pasar la noche en dicho lugar.

El medio de transporte primordial es el autobús, sin embargo es posible advertir un ligero incremento en el uso de aviones para trasladarse hacia la frontera. El caso más sobresaliente es el de los originarios del estado de Querétaro en la décima fase.

Se advierte a través de la pregunta ¿cuál es la principal razón de cruce? que la mayoría de los emigrantes se trasladan a los Estados Unidos de forma indocumentada para buscar trabajo, sin embargo a través de las fases analizadas se percibe un incremento en la cantidad de emigrantes encuestados que ya tenían un trabajo antes de llegar a su destino en el extranjero, es posible que lo hayan logrado a través de un intermediario que además de proporcionar el apoyo para el cruce también proporcione sus servicios para facilitar la integración laboral.

El aumento en la contratación de intermediarios para cruzar la frontera (coyotes o polleros) es indiscutible, sobre todo para estados como Hidalgo, que no cuentan con una larga

tradicón migratoria y que en consecuencia sus redes migratorias no suelen ser tan fuertes. Dadas están circunstancias necesitan recurrir con más frecuencia a los servicios de los profesionales para cruzar la frontera.

Para el año 2004 – 05 en la décima fase analizada la necesidad de contratar intermediarios para el cruce fronterizo se extiende a los cuatro estados analizados, alcanzando el 52 por ciento entre los originarios del estado de Hidalgo.

A través de la pregunta ¿viajó sólo o acompañado? se advierte una notoria inclinación hacía viajar acompañado, la cual puede trazarse claramente a través del tiempo. Sin lugar a dudas el viajar acompañado para cruzar la frontera de forma ilegal es una práctica que ha venido ganando importancia. De alguna manera los emigrantes prefieren vivir acompañados la experiencia de cruzar una frontera cada vez más peligrosa.

## CONCLUSIONES GENERALES

La emigración de mexicanos a Estados Unidos es un tema que abarca un sinnúmero de aristas. Con esta investigación se pretendió poner bajo la lupa una muy pequeña ramificación del tema en cuestión: la participación de los intermediarios en el cruce fronterizo de los emigrantes provenientes de cuatro estados de la república mexicana y su comportamiento a través de tres momentos en el tiempo.

A través del análisis transversal y longitudinal se estudiaron un conjunto de variables consideradas adecuadas para el objetivo perseguido. El universo de estudio (casi obligado tras fracasar en el intento de presentar un estudio regional basado en municipios) se compone de entidades que muestran diversidad de características entre sí, pero que permite visualizar la evolución que ha experimentado el flujo migratorio procedente tanto de dos entidades con larga tradición migratoria (Guanajuato y San Luis Potosí) como de otros dos estados de más reciente incorporación (Hidalgo y Querétaro).

A nivel conceptual se puede concluir que la diferencia entre las redes sociales de intermediarios y las redes familiares se vincula con el proceso mercantil que se encuentra implicado en las primeras, pues el pago inmediato por un servicio prestado caracteriza el comportamiento de los intermediarios.

Ciertamente se trata de contratos no escritos basados en la confianza y con reglas tampoco escritas pero que llevan implícitas las consecuencias a las que se enfrentaría quien intentara trasgredirlas. Como se comentó en algún momento, la finalidad perseguida tanto por redes familiares como por intermediarios es la misma, pero lo que cambia radicalmente son los términos en los que se basa dicha relación, así como los riesgos a los que se enfrentan los emigrantes, ya que no sólo el endurecimiento de la vigilancia en la frontera es causa de temor.

Tras una serie de dificultades generadas primeramente por las fuentes de datos y su incompatibilidad para el análisis municipal, se presentan a continuación los datos más relevantes obtenidos gracias a la constante exploración de la base de datos de la *Encuesta*

*sobre migración en la frontera norte de México*, que sin lugar a dudas ofrece una amplia gama de posibilidades para el estudio de los flujos migratorios, no sólo internacionales sino también internos.

Para la finalidad perseguida en este trabajo, se utilizaron las preguntas que permanecieron constantes a lo largo de las fases analizadas. Sin embargo, en los cuestionarios más recientes se abordan con mayor detalle características acerca de los intermediarios, así como los riesgos a los que se exponen los migrantes.

De la misma manera la Encuesta permite tener un conocimiento sobre los migrantes documentados que vuelven a México y las condiciones en las que viven en Estados Unidos. Esta fuente es altamente recomendable para apoyar cuantitativamente las investigaciones relacionadas con la emigración de mexicanos a Estados Unidos, siempre y cuando se tengan en cuenta sus limitaciones.

A través de las variables analizadas se pudieron apreciar una serie de cambios relacionados con las localidades utilizadas para cruzar la frontera de forma no autorizada. Estos cambios están estrechamente vinculados con el incremento en la contratación de intermediarios. Como era de esperarse, los migrantes devueltos de estados con menor tradición migratoria han sido los más vulnerables, de forma que los oriundos de dichos estados muestran mayor tendencia a acudir a los servicios profesionales de los “polleros”.

Específicamente el flujo proveniente del estado de Hidalgo ejemplifica a la perfección las características antes señaladas. Los emigrantes hidalguenses con mayor frecuencia declararon intentar el cruce por las ciudades fronterizas de Sonora, principalmente Sásabe, localidad que ha ganado importancia en los últimos años. De la misma manera, son estos emigrantes quienes con mayor frecuencia declararon haber contratado un intermediario para apoyar su desplazamiento e internación a los Estados Unidos, y aún así fueron detenidos en el intento por franquear de forma no autorizada la frontera.

La zona de captación de los hidalguenses se concentró en la región centro, principalmente en Nogales.

En el resto de los estados analizados también se observan cambios, por ejemplo, Guanajuato sufrió una dispersión en las ciudades utilizadas como puente para el cruce fronterizo. También se incrementó el porcentaje de quienes intentaron cruzar por Sonora, aunque no en la magnitud observada entre los hidalguenses. Fue en Tamaulipas, principalmente por Nuevo Laredo, donde se captaron con mayor frecuencia los oriundos guanajuatenses en su intento fallido por cruzar de manera no autorizada la frontera.

El incremento en la contratación de intermediarios observado a través de los datos examinados es irrefutable. Aunque una gran proporción de los naturales del estado de Guanajuato no utilizó dichos servicios, el porcentaje de quienes sí lo hicieron se amplió notablemente entre las fases analizadas.

Respecto a Querétaro se observa una tendencia de desplazarse hacia Baja California, principalmente Tijuana, como trampolín para cruzar la frontera, ya que más del cuarenta por ciento del flujo proveniente de Querétaro declaró que su intención de entrar a los Estados Unidos fue a través de alguna de las ciudades fronterizas de Baja California, principalmente Tijuana. Aunque es el estado de origen de quienes declararon con menor frecuencia haber contratado un “pollero”, se puede apreciar un incremento entre quienes sí lo hicieron.

Por su parte los nativos del estado de San Luís Potosí, aunque muestran cierta permanencia en sus desplazamientos migratorios a través del tiempo por las ciudades fronterizas de Tamaulipas para cruzar hacia los Estados Unidos, también muestran una tendencia a la alza por contratar intermediarios como apoyo en el cruce fronterizo.

Otra variable que nos permite percibir un incremento en el uso de intermediarios es la pregunta ¿dónde pasó la noche antes de cruzar la frontera? A través de dicha pregunta se puede advertir que una creciente proporción de quienes pasan por lo menos una noche en alguna ciudad fronteriza lo hacen en algún hotel o casa de huéspedes, únicamente los provenientes de San Luís Potosí se inclinan con mayor frecuencia a los albergues para pasar la noche o las noches anteriores al cruce.

A partir de la misma pregunta podemos percibir un incremento entre quienes no pasan ninguna noche en la frontera, lo cual nos habla de un conato de cruce mejor planeado y organizado posiblemente por algún intermediario.

También a través de las preguntas analizadas se puede advertir una creciente tendencia entre quienes acuden acompañados a la frontera con intención de cruzar al vecino país del norte mexicano. A partir de estos datos se aprecia una respuesta al incremento en la violencia fronteriza generada por el incremento en la vigilancia fronteriza por parte de Estados Unidos, así como el aumento en las bandas delictivas que operan en la línea fronteriza, las cuales se nutren del infortunio de los emigrantes indocumentados.

De acuerdo con lo anteriormente presentado se concluye que los datos analizados nos permiten sugerir un incremento en el uso de intermediarios causado, en gran medida, por las medidas aplicadas en la frontera sur de los Estados Unidos.

El análisis basado en tres de las fases levantadas por la EMIF, nos muestra que entre 1993 y 2001 los cambios ocurridos son importantes, pero después de 2001 son radicales, sobre todo en la contratación de polleros, lo cual no garantiza el acceso exitoso a los Estados Unidos. La importancia del argumento esgrimido radica en que a partir del 11/09 el cruce fronterizo, no sólo para los mexicanos sino para todos los migrantes provenientes de países ubicados al sur de la portentosa Norteamérica, cada vez se torna más difícil y peligroso.

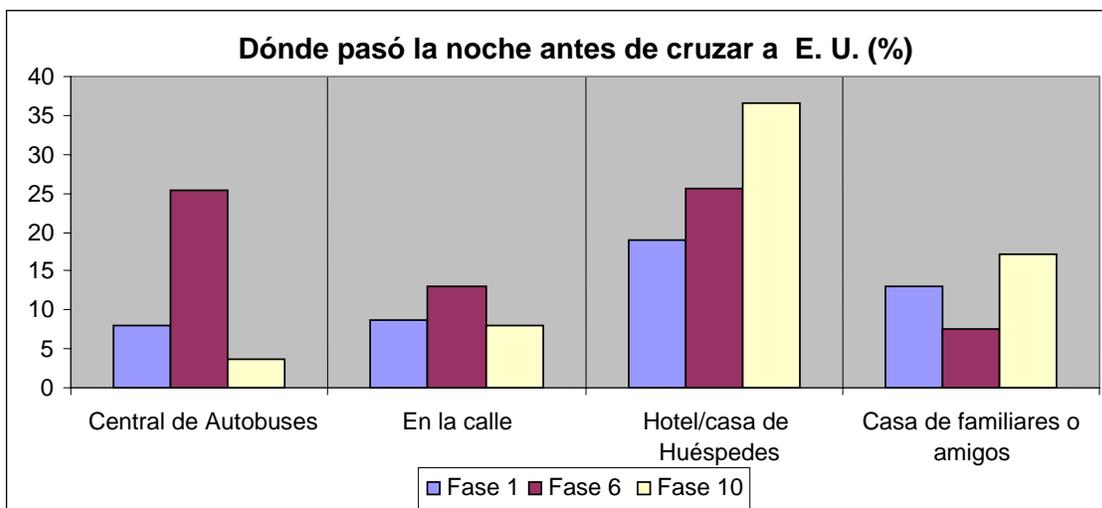
El trabajo aquí presentado pretende mostrar un pequeño panorama de lo que ocurre en la frontera, basado en una encuesta de flujos migratorios, sin embargo la autora considera que no se ha logrado retratar sino una diminuta parte de la realidad a la que se enfrentan los emigrantes mexicanos en una frontera, violenta de nuestro lado y sumamente vigilada del otro lado. Así como tampoco se han podido retratar los costos generados tras los pasos hacia el norte de los encuestados, me refiero propiamente al sufrimiento que genera el abandono familiar y al trauma alimentado por los constantes peligros vividos en el éxodo migratorio.

## ANEXO

### PROCESAMIENTO DE LA BASE DE DATOS DE LA ENCUESTA SOBRE MIGRACIÓN EN LA FRONTERA NORTE: FLUJO DE LOS DEVUELTOS POR LA PATRULLA FRONTERIZA. POR ESTADO.

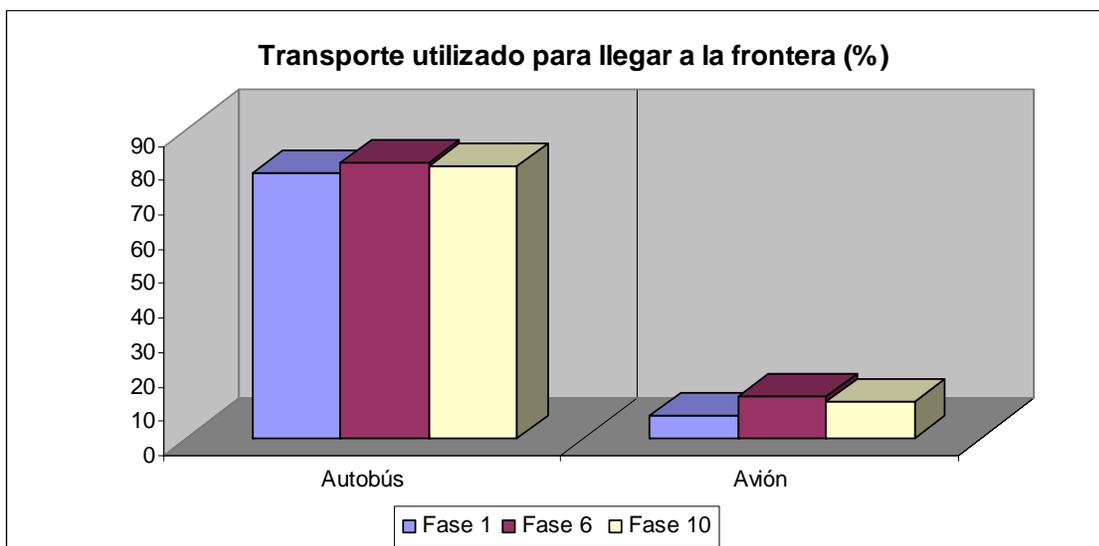
#### Guanajuato

DÓNDE PASÓ LA(S) NOCHE(S) ANTES DE CRUZAR A E. U.						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por ciudad fronteriza de aplicación	3224	6.9	2044	3.4	1664	5.8
Central de Autobuses	3706	7.9	15331	25.3	1058	3.7
En la calle	4042	8.7	7863	13	2271	8
Hotel/casa de huéspedes	8820	18.9	15588	25.7	10379	36.5
Casa de familiares o amigos	6103	13.1	4594	7.6	4894	17.2
En la línea o puente	3423	7.3	3541	5.8	727	2.6
Estación de ferrocarril	163	0.3			164	0.6
Casa, departamento o cuarto rentado			257	0.4	539	1.9
Albergues o casas de asistencia gratuitas			2166	3.6	358	1.3
Otro (especifique)			253	0.4	152	0.5
No pasó ninguna noche en la ciudad	15643	33.5	8151	13.5	6200	21.8
No especificado	1503	3.2	783	1.3	47	0.2
<b>Total</b>	<b>46626</b>	<b>100</b>	<b>60572</b>	<b>100</b>	<b>28452</b>	<b>100</b>



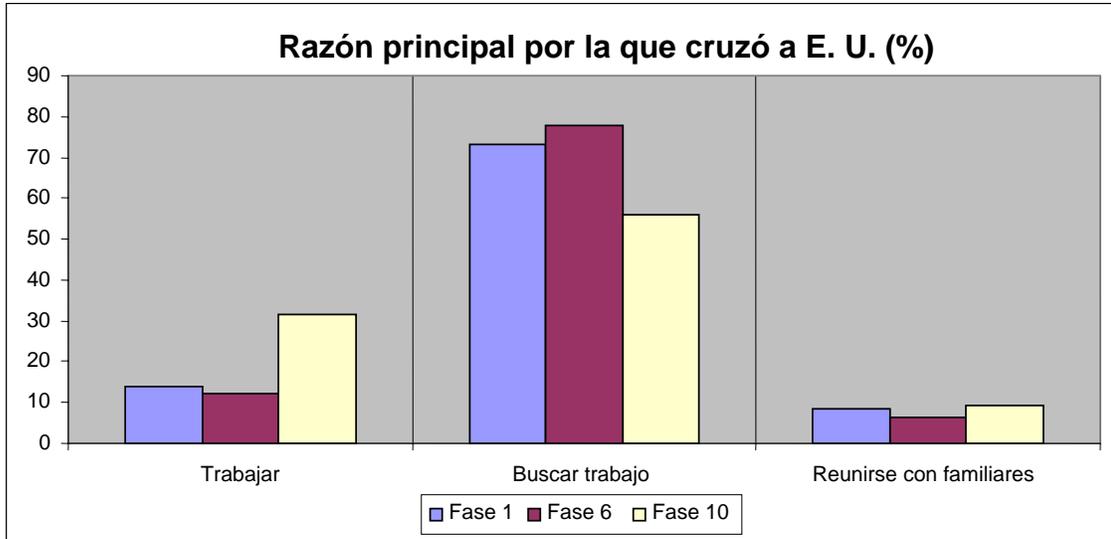
**MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZÓ PARA LLEGAR A LA FRONTERA**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por ciudad fronteriza de aplicación	3224	6.9	2044	3.4	1664	5.8
AUTOBÚS	35941	77.1	48698	80.4	22538	79.2
AVIÓN	3204	6.9	7502	12.4	3094	10.9
FERROCARRIL	3516	7.5	522	0.9	177	0.6
CARRO PARTICULAR	340	0.7	764	1.3	550	1.9
OTRO	57	0.1	91	0.2	399	1.4
NO ESPECIFICADO	344	0.7	951	1.6	31	0.1
Total	46626	100	60572	100	28452	100

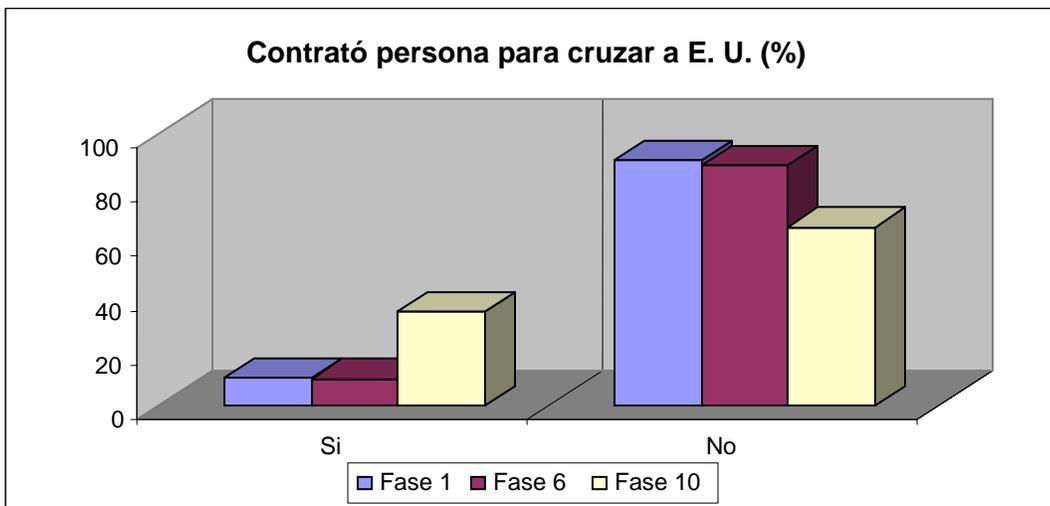


**RAZÓN PRINCIPAL POR LA QUE CRUZÓ A E. U.**

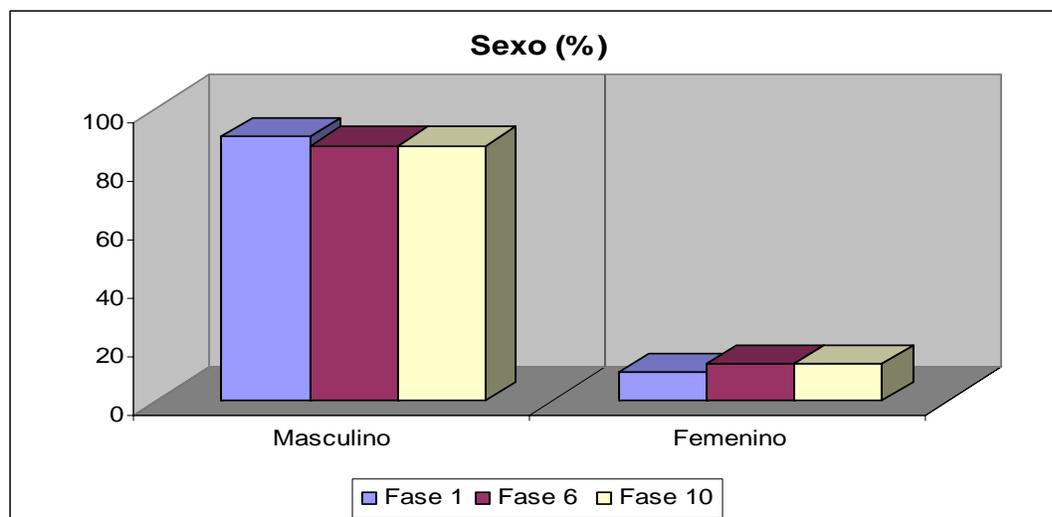
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
TRABAJAR	6411	13.7	7507	12.4	8927	31.4
BUSCAR TRABAJO	34025	73	47034	77.6	15919	56
REUNIRSE CON FAMILIARES	3947	8.5	3934	6.5	2678	9.4
REUNIRSE CON AMIGOS	818	1.8	1314	2.2	210	0.7
PASEO	894	1.9				
COMPRAS	134	0.3				
ESTUDIAR	317	0.7			454	1.6
Otro	80	0.2	783	1.3	265	0.9
Total	46626	100	60572	100	28452	100



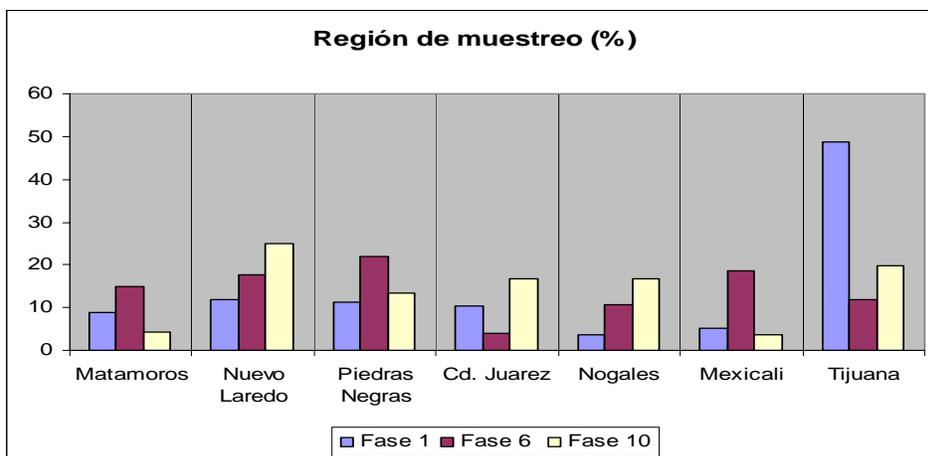
CONTRATÓ PERSONA PARA CRUZAR ESTA ÚLTIMA VEZ						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
SI	4711	10.1	5981	9.9	9725	34.2
NO	41835	89.7	53377	88.1	18592	65.3
NO ESPECIFICADO	80	0.2	1215	2	135	0.5
Total	46626	100	60572	100	28452	100



SEXO						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Masculino	42086	90.3	52831	87.2	24797	87.2
Femenino	4540	9.7	7742	12.8	3655	12.8
Total	46626	100	60572	100	28452	100

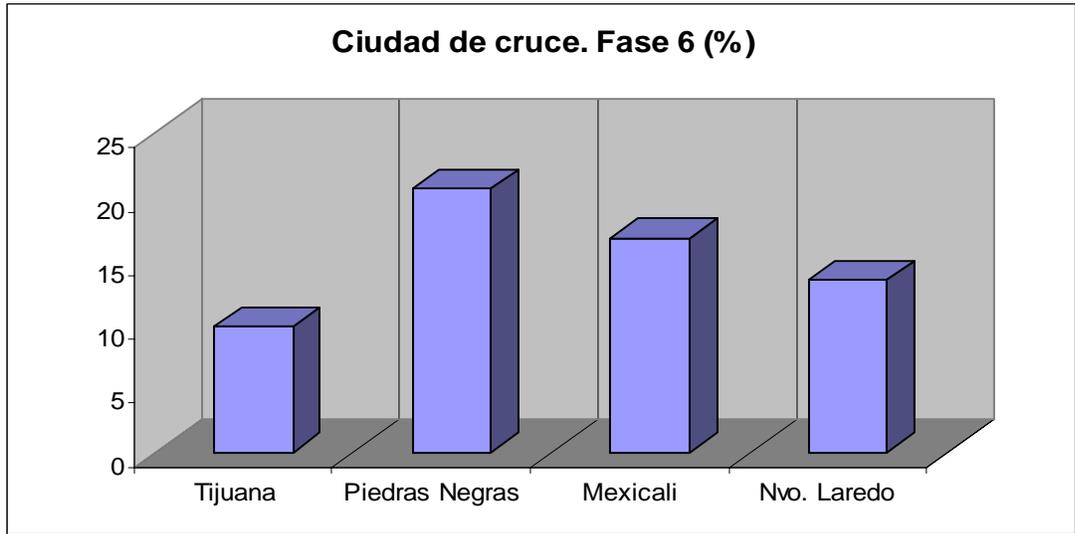
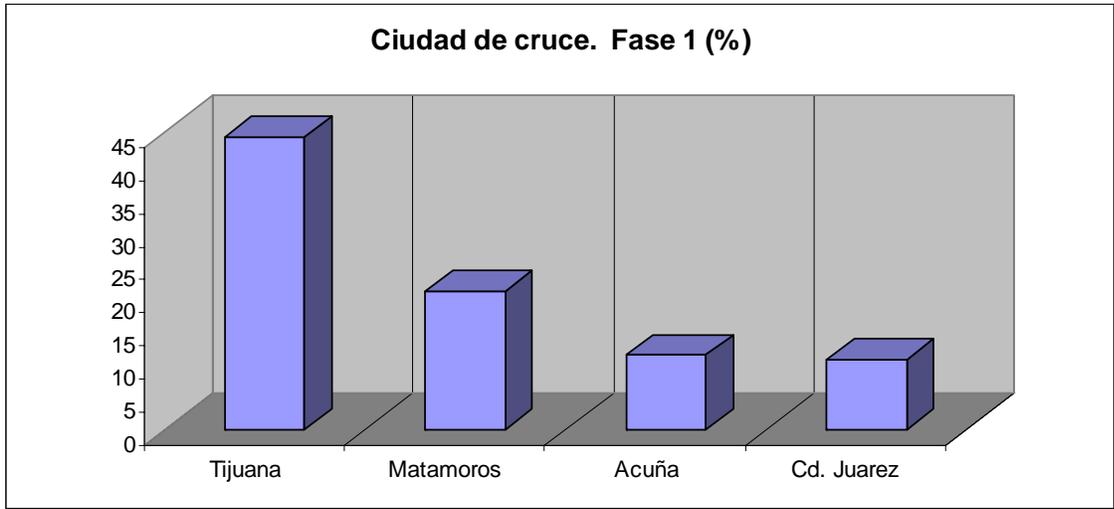


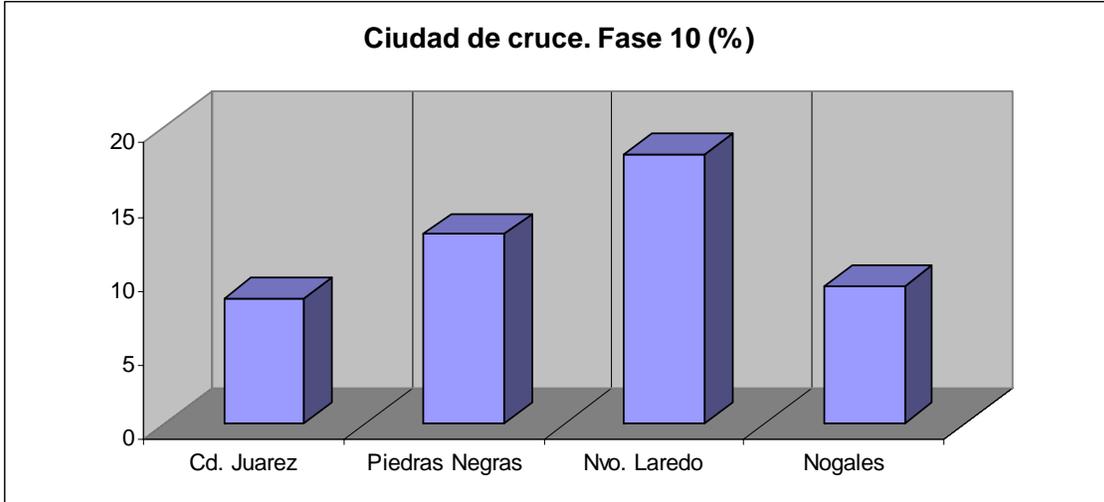
REGIÓN DE MUESTREO						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
MATAMOROS	4137	8.9	9114	15	1229	4.3
NUEVO LAREDO	5550	11.9	10688	17.6	7096	24.9
PIEDRAS NEGRAS	5204	11.2	13264	21.9	3828	13.5
CD. JUAREZ	4876	10.5	2367	3.9	4811	16.9
NOGALES	1660	3.6	6536	10.8	4745	16.7
MEXICALI	2471	5.3	11346	18.7	1093	3.8
TIJUANA	22729	48.7	7258	12	5651	19.9
Total	46626	100	60572	100	28452	100



**POR CUÁL CIUDAD MEXICANA CRUZÓ**

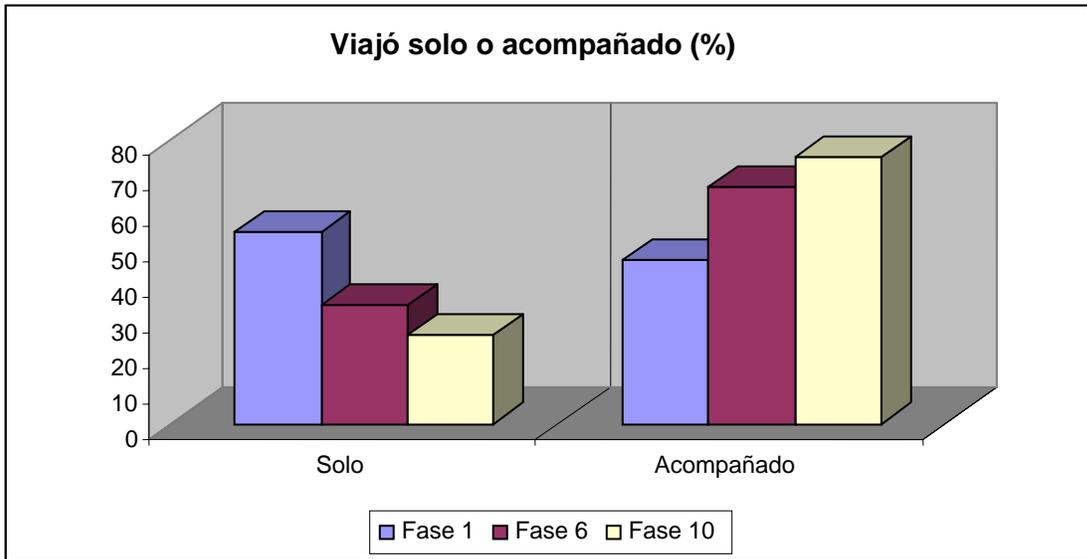
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
CRUZÓ POR CD. FRONTERIZA					1664	5.8
VIVE CD. FRONTERIZA	1858	4	2044	3.4	2689	9.4
TIJUANA	20601	44.2	5986	9.9	1454	5.1
TECATE	39	0.1	1250	2.1		
ALGODONES	2471	5.3			205	0.7
MEXICALI			10170	16.8	830	2.9
SAN LUÍS					111	0.4
NACO			217	0.4	62	0.2
AGUA PRIETA			1260	2.1	88	0.3
NOGALES	1660	3.6	4205	6.9	2656	9.3
RODRIGO M. QUEVEDO			198	0.3	1689	5.9
CD. JUÁREZ	4879	10.5	1459	2.4	2412	8.5
PORFIRIO PARRA					84	0.3
OJINAGA			80	0.1		
PIEDRAS NEGRAS			12567	20.7	3653	12.8
ACUÑA	5204	11.2	319	0.5	33	0.1
CAMARGO			904	1.5	56	0.2
JIMENEZ			1473	2.4		
GUERRERO, COAH.					179	0.6
MATAMOROS	9686	20.8	1129	1.9	692	2.4
R. BRAVO-N. PROG.			609	1		
REYNOSA			2208	3.6	955	3.4
DIAZ ORDAZ			2031	3.4	447	1.6
M. ALEMAN			1701	2.8	523	1.8
NVO. LAREDO			8185	13.5	5177	18.2
COLOMBIA			438	0.7	61	0.2
CD. GUERRERO			36	0.1	168	0.6
SASABE (SON)					2340	8.2
OTRA			1328	2.2	135	0.5
NO ESPECIFICADO	228	0.5	776	1.3	87	0.3
Total	46626	100	60572	100	28452	100





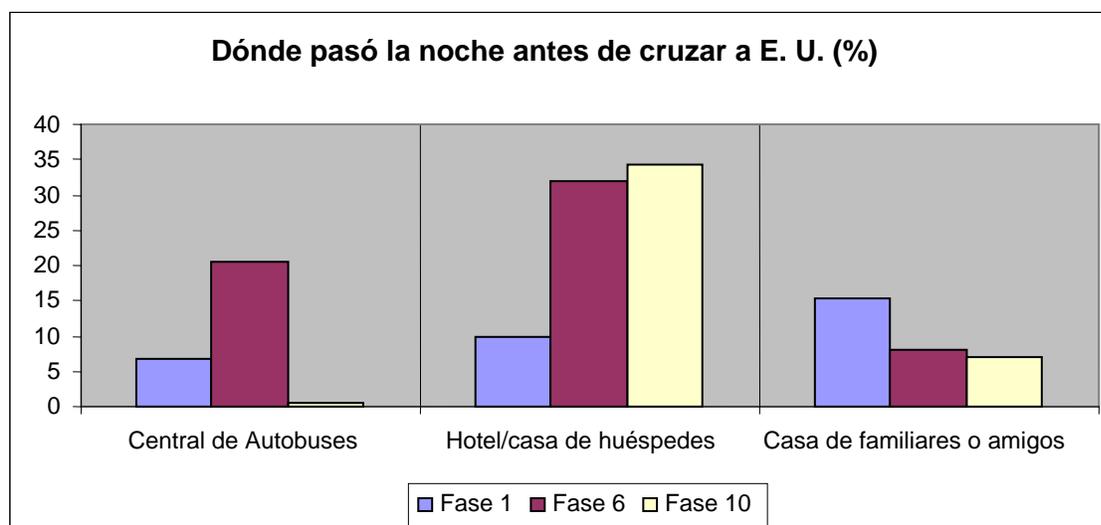
### ÚLTIMA VEZ QUE ENTRÓ A E. U. VIAJÓ SOLO O ACOMPAÑADO

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
<b>SOLO</b>	25146	53.9	20322	33.6	7089	24.9
<b>ACOMPAÑADO</b>	21481	46.1	40250	66.4	21363	75.1
<b>Total</b>	46626	100	60572	100	28452	100

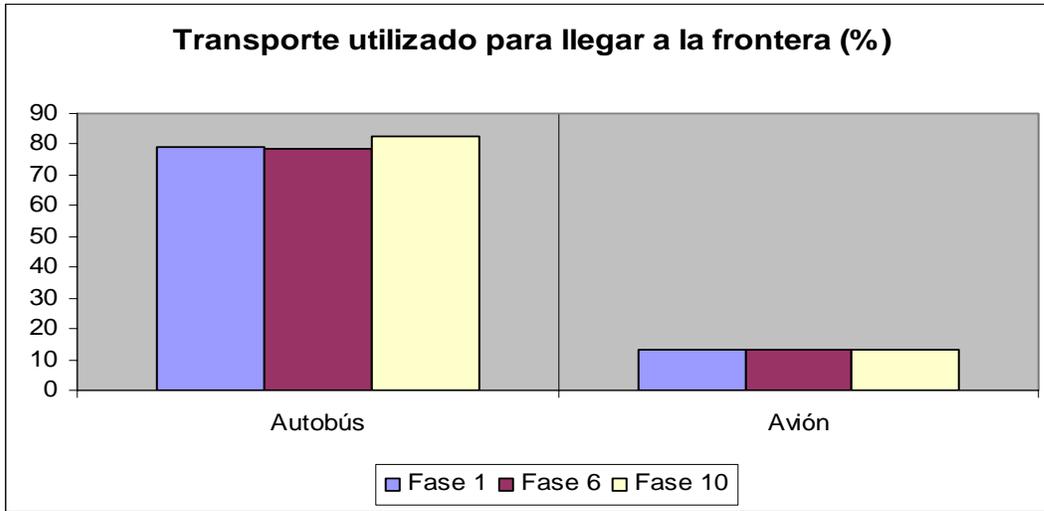


## Hidalgo

DÓNDE PASÓ LA(S) NOCHE(S) ANTES DE CRUZAR A E. U.						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por ciudad fronteriza de aplicación	360	4.3	1058	4.8	366	2.3
Central de Autobuses	558	6.7	4454	20.4	87	0.5
En la calle	1016	12.2	1937	8.9	334	2.1
Hotel/casa de huéspedes	832	10	6999	32	5474	34.4
Casa de familiares o amigos	1264	15.2	1771	8.1	1110	7
En la línea o puente	430	5.2	175	0.8	20	0.1
Casa propia			29	0.1	98	0.6
Albergues o casas de asistencia gratuitas			650	3	96	0.6
Ferrocarril	13	0.2				
No pasó ninguna noche en la ciudad	3759	45.3	4185	19.2	8156	51.3
No sabe					20	0.1
No especificado	71	0.9	458	2.1	140	0.9
Total	8302	100	21847	100	15902	100

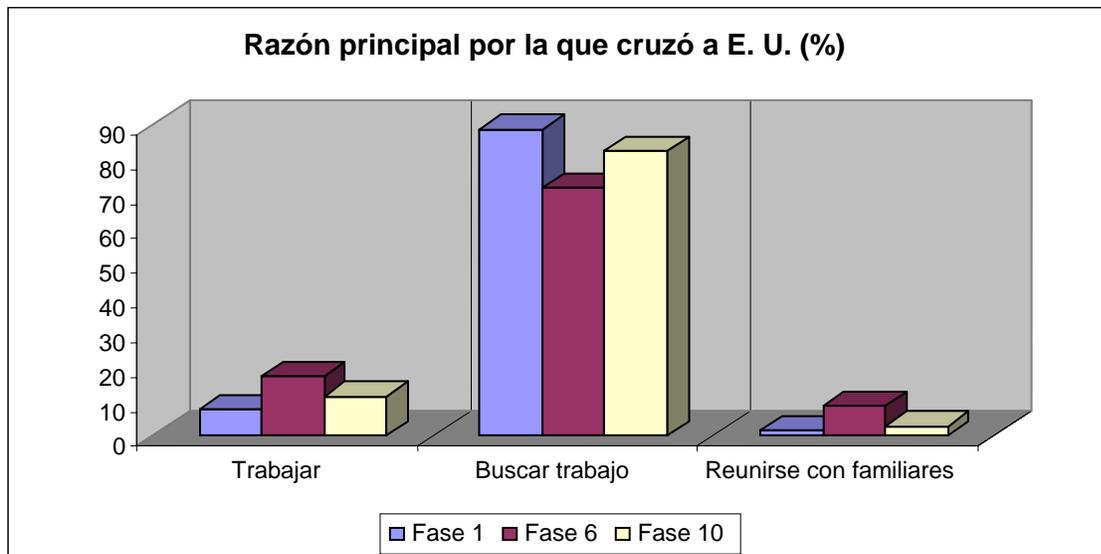


MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZÓ PARA LLEGAR A LA FRONTERA						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por ciudad fronteriza de aplicación	360	4.3	1058	4.8	366	2.3
Autobús	6568	79.1	17154	78.5	13095	82.3
Avión	1099	13.2	2818	12.9	2059	12.9
Ferrocarril	27	0.3	121	0.6	23	0.1
Carro particular	101	1.2	239	1.1	248	1.6
Otro (especifique)	147	1.8			52	0.3
No especificado			458	2.1	59	0.4
Total	8302	100	21847	100	15902	100



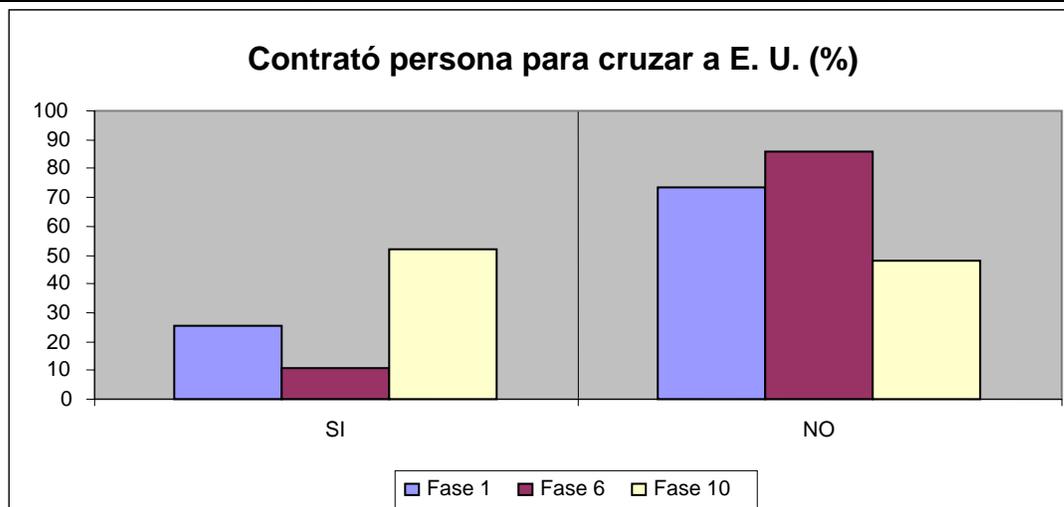
**RAZÓN PRINCIPAL POR LA QUE CRUZÓ A E. U.**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
TRABAJAR	634	7.6	3752	17.2	1830	11.5
BUSCAR TRABAJO	7353	88.6	15689	71.8	13051	82.1
REUNIRSE CON FAMILIARES	128	1.5	1874	8.6	457	2.9
REUNIRSE CON AMIGOS	12	0.1			288	1.8
PASEO	63	0.8			20	0.1
COMPRAS	65	0.8				
ESTUDIAR					257	1.6
NO ESPECIFICADO	48	0.6	532	2.4		
<b>TOTAL</b>	<b>8302</b>	<b>100</b>	<b>21847</b>	<b>100</b>	<b>15902</b>	<b>100</b>



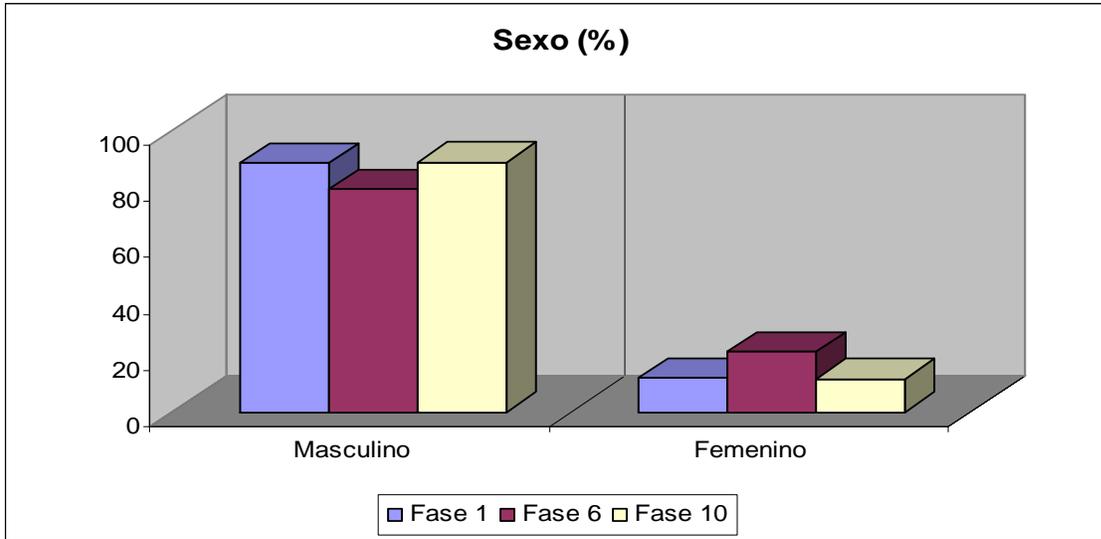
**CONTRATO PERSONA PARA CRUZAR ESTA ULTIMA VEZ**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
SI	2137	25.7	2348	10.7	8266	52
NO	6117	73.7	18801	86.1	7636	48
NO ESPECIFICADO	48	0.6	697	3.2		
Total	8302	100	21847	100	15902	100

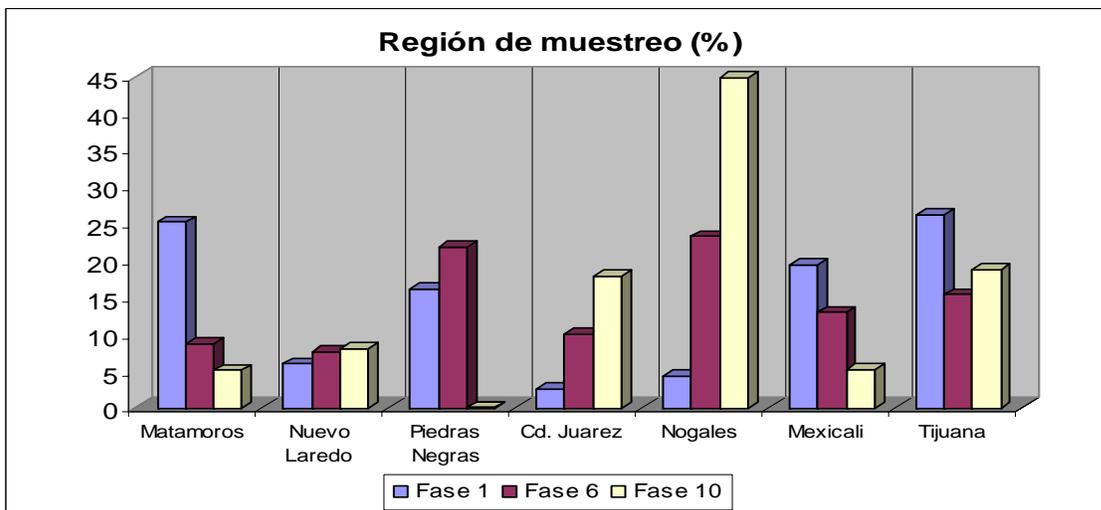


**SEXO**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
MASCULINO	7303	88	17218	78.8	14043	88.3
FEMENINO	1000	12	4629	21.2	1859	11.7
Total	8302	100	21847	100	15902	100

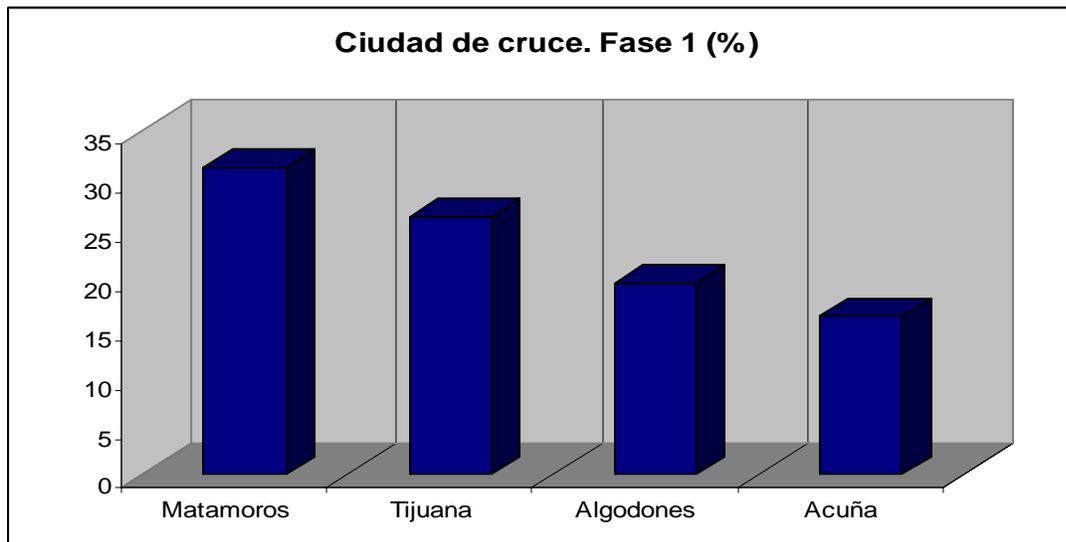


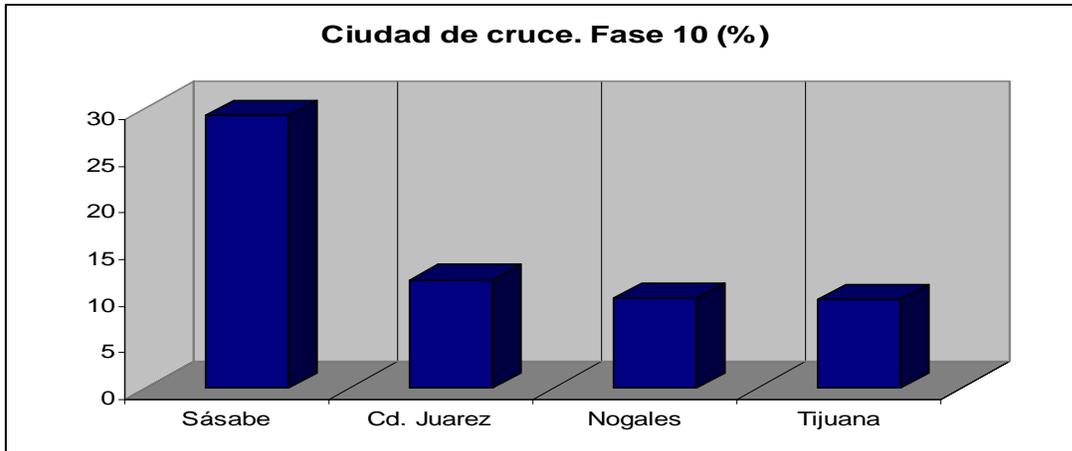
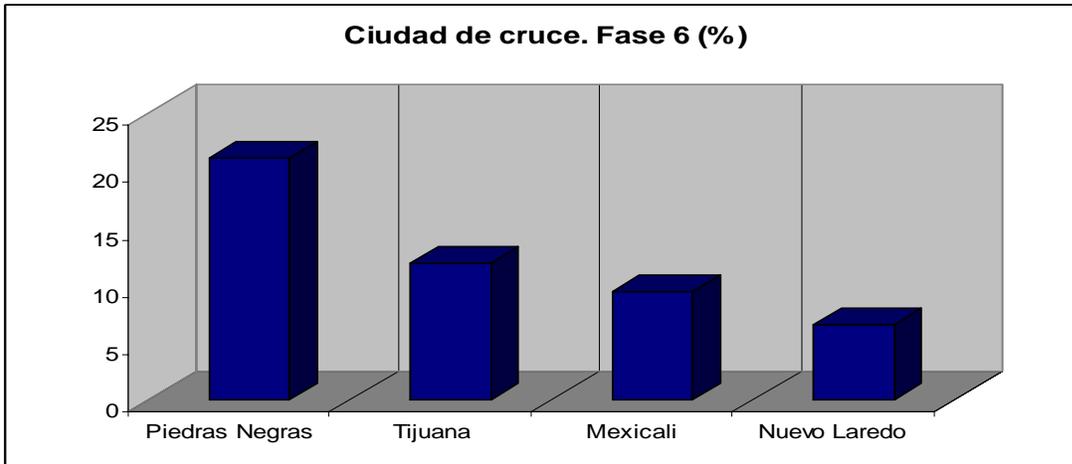
REGIÓN DE MUESTREO						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
MATAMOROS	2092	25.2	1901	8.7	806	5.1
NUEVO LAREDO	497	6	1685	7.7	1284	8.1
PIEDRAS NEGRAS	1333	16.1	4761	21.8	15	0.1
CD. JUAREZ	217	2.6	2189	10	2850	17.9
NOGALES	366	4.4	5098	23.3	7119	44.8
MEXICALI	1620	19.5	2842	13	832	5.2
TIJUANA	2177	26.2	3370	15.4	2996	18.8
Total	8302	100	21847	100	15902	100



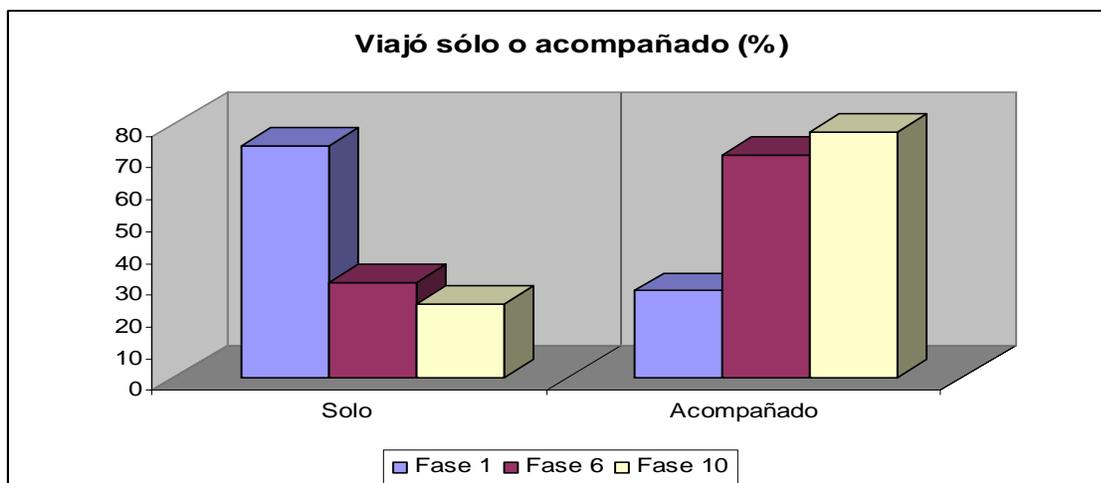
**POR CUÁL CIUDAD MEXICANA CRUZÓ**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
CRUZÓ POR CD. FRONTERIZA					366	2.3
VIVE CD. FRONTERIZA			1058	4.8		
TIJUANA	2177	26.2	2596	11.9	1512	9.5
TECATE					1115	7
ALGODONES	1620	19.5				
MEXICALI			2053	9.4	509	3.2
SAN LUIS			370	1.7	70	0.4
NACO			1300	6		
AGUA PRIETA			918	4.2	540	3.4
NOGALES	366	4.4	1528	7	1524	9.6
RODRIGO M. QUEVEDO			47	0.2	337	2.1
CD. JUAREZ	217	2.6	1533	7	1844	11.6
PIEDRAS NEGRAS			4620	21.1	74	0.5
ACUÑA	1333	16.1	37	0.2		
CAMARGO					96	0.6
GUERRERO, COAH.			280	1.3		
MATAMOROS	2589	31.2	768	3.5	596	3.7
R. BRAVO-N. PROG.			102	0.5		
REYNOSA			93	0.4	335	2.1
DIAZ ORDAZ			346	1.6		
M. ALEMAN			487	2.2	75	0.5
NVO. LAREDO			1443	6.6	929	5.8
SASABE (SON)					4646	29.2
SONOYTA- SAN EMETERIO					13	0.1
OTRA			1959	9	1300	8.2
NO ESPECIFICADO			310	1.4	20	0.1
Total	8302	100	21847	100	15902	100



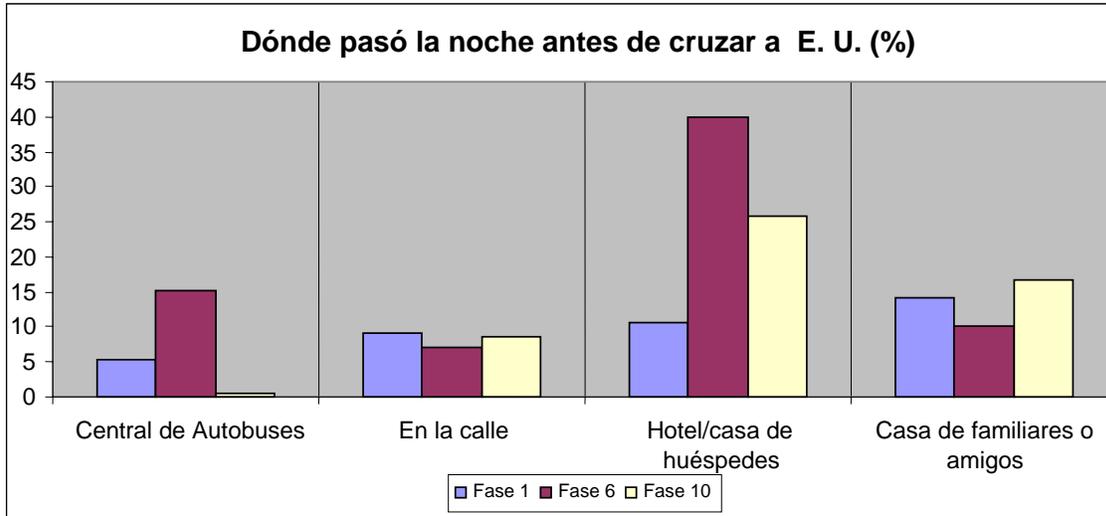


ÚLTIMA VEZ QUE ENTRO A EU. VIAJÓ SOLO O ACOMPAÑADO						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
SOLO	6039	72.7	6562	30	3651	23
ACOMPAÑADO	2263	27.3	15284	70	12251	77
<b>Total</b>	<b>8302</b>	<b>100</b>	<b>21847</b>	<b>100</b>	<b>15902</b>	<b>100</b>

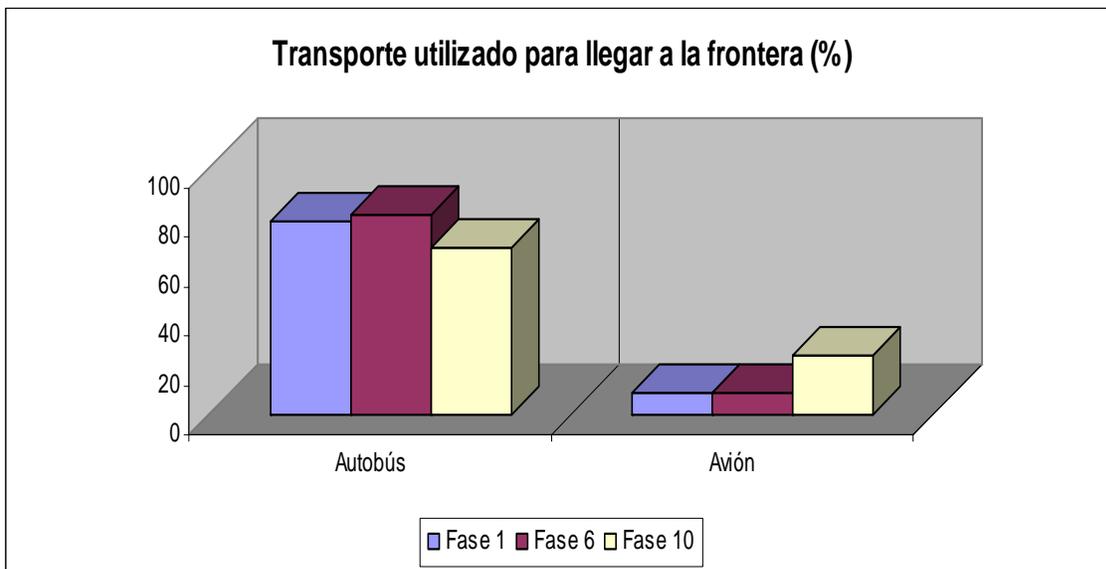


### Querétaro

DÓNDE PASÓ LA(S) NOCHE(S) ANTES DE CRUZAR A E. U.						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por ciudad fronteriza de aplicación	376	3.9	649	6.9	119	1.9
Central de Autobuses	515	5.4	1439	15.2	25	0.4
En la calle	881	9.2	664	7	529	8.6
Hotel/casa de huéspedes	1006	10.5	3771	39.9	1581	25.7
Casa de familiares o amigos	1350	14.1	956	10.1	1029	16.7
En la línea o puente	1996	20.8	225	2.4		
Estación de ferrocarril	98	1				
Casa, departamento o cuarto rentado			34	0.4		
Albergues o casas de asistencia gratuitas			295	3.1	46	0.7
No pasó ninguna noche en la ciudad	2464	25.7	1286	13.6	2374	38.6
No especificado	892	9.3	122	1.3	447	7.3
<b>Total</b>	<b>9579</b>	<b>100</b>	<b>9441</b>	<b>100</b>	<b>6149</b>	<b>100</b>

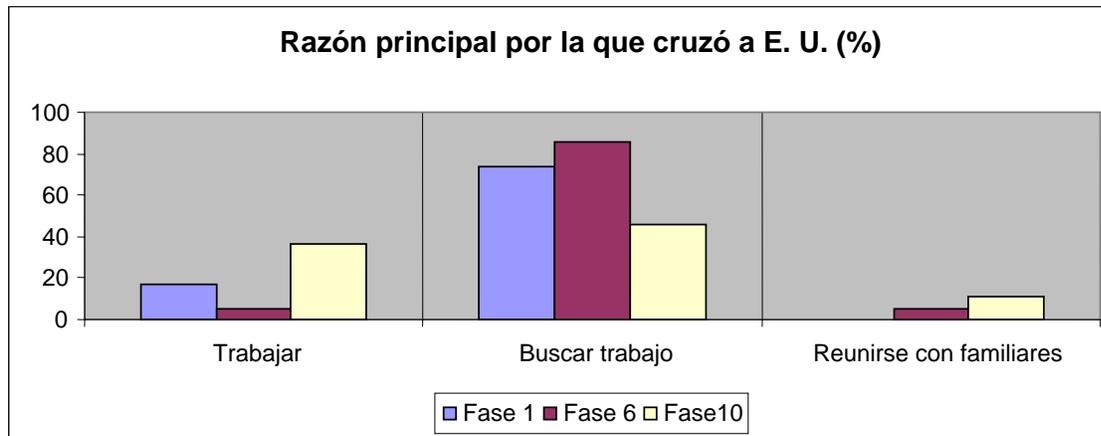


MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZÓ PARA LLEGAR A LA FRONTERA						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por ciudad fronteriza de aplicación	376	3.9	649	6.9	119	1.9
AUTOBUS	7434	77.6	7585	80.3	4131	67.2
AVION	843	8.8	812	8.6	1452	23.6
FERROCARRIL	225	2.4				
CARRO PARTICULAR	329	3.4	273	2.9		
OTRO	129	1.3				
NO ESPECIFICADO	243	2.5	122	1.3	447	7.3
Total	9579	100	9441	100	6149	100



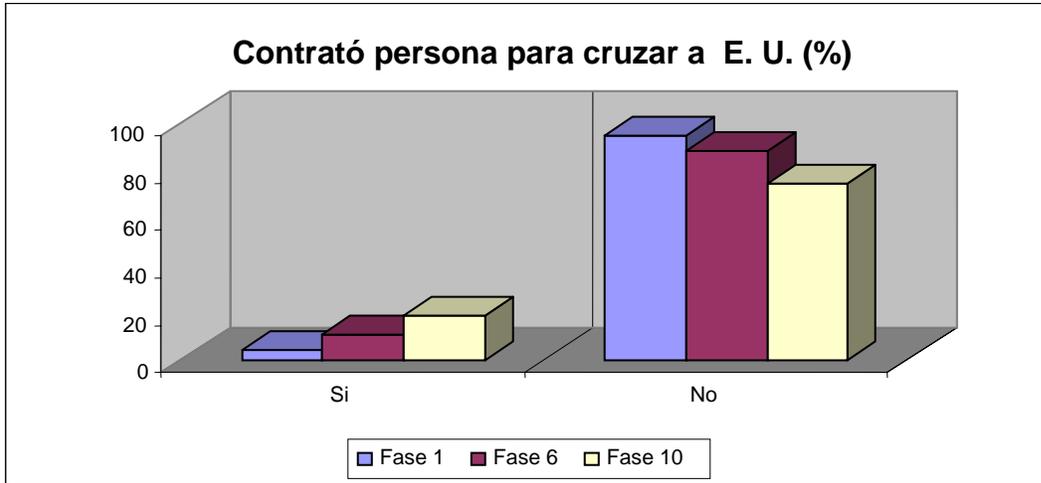
**RAZÓN PRINCIPAL POR LA QUE CRUZÓ A EU.**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
TRABAJAR	1625	17	502	5.3	2225	36.2
BUSCAR TRABAJO	7041	73.5	8079	85.6	2790	45.4
REUNIRSE CON FAMILIARES	25	0.3	520	5.5	670	10.9
REUNIRSE CON AMIGOS	252	2.6	185	2	17	0.3
PASEO	442	4.6				
COMPRAS	14	0.1				
ESTUDIAR	34	0.4				
OTRO	10	0.1	32	0.3		
No especificado	136	1.4	122	1.3	447	7.3
Total	9579	100	9441	100	6149	100

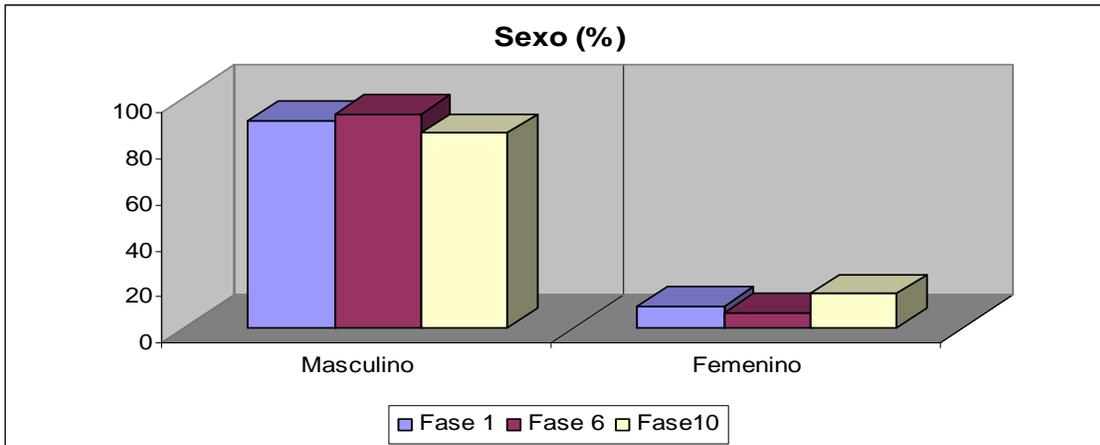


**CONTRATÓ PERSONA PARA CRUZAR ESTA ÚLTIMA VEZ**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
SI	417	4.3	1010	10.7	1144	18.6
NO	9026	94.2	8309	88	4558	74.1
NO ESPECIFICADO	136	1.4	122	1.3	447	7.3
Total	9579	100	9441	100	6149	100

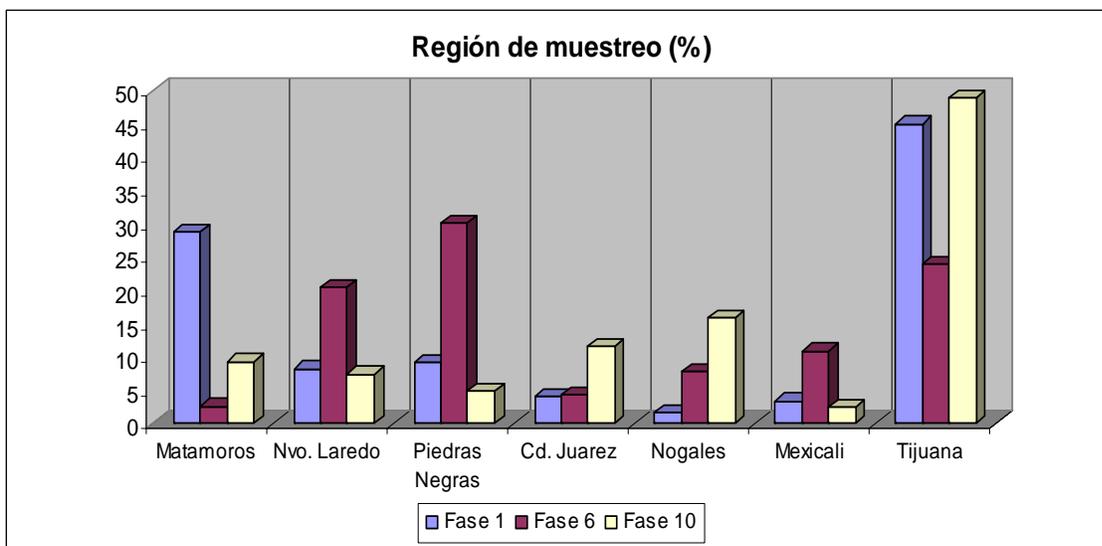


SEXO						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
MASCULINO	8641	90.2	8798	93.2	5227	85
FEMENINO	937	9.8	642	6.8	922	15
Total	9579	100	9441	100	6149	100



**REGIÓN DE MUESTREO**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
MATAMOROS	2747	28.7	245	2.6	570	9.3
NUEVO LAREDO	786	8.2	1930	20.4	454	7.4
PIEDRAS NEGRAS	871	9.1	2839	30.1	293	4.8
CD. JUAREZ	380	4	405	4.3	705	11.5
NOGALES	158	1.6	743	7.9	971	15.8
MEXICALI	327	3.4	1027	10.9	151	2.5
TIJUANA	4310	45	2252	23.9	3005	48.9
Total	9579	100	9441	100	6149	100



**POR CUÁL CIUDAD MEXICANA CRUZÓ**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
CRUZÓ POR CD. FRONTERIZA					119	1.9
VIVE CD. FRONTERIZA	305	3.2	649	6.9		
TIJUANA	3849	40.2	1662	17.6	746	12.1
TECATE			206	2.2	1598	26
ALGODONES	327	3.4				
MEXICALI			1061	11.2	344	5.6
AGUA PRIETA			268	2.8		
NOGALES	158	1.6	539	5.7	89	1.4
RODRIGO M. QUEVEDO					191	3.1
CD. JUAREZ	380	4	55	0.6	451	7.3
PIEDRAS NEGRAS			2565	27.2	260	4.2
ACUÑA	871	9.1				
CAMARGO					84	1.4
JIMENEZ			345	3.7		
GUERRERO, COAH.					33	0.5
MATAMOROS	3533	36.9	265	2.8	62	1
REYNOSA					474	7.7
DIAZ ORDAZ	155	1.6			34	0.6
NVO. LAREDO			1446	15.3	336	5.5
SASABE (SON)					882	14.3
OTRA			217	2.3		
NO ESPECIFICADO			164	1.7	447	7.3
Total	9579	100	9441	100	6149	100

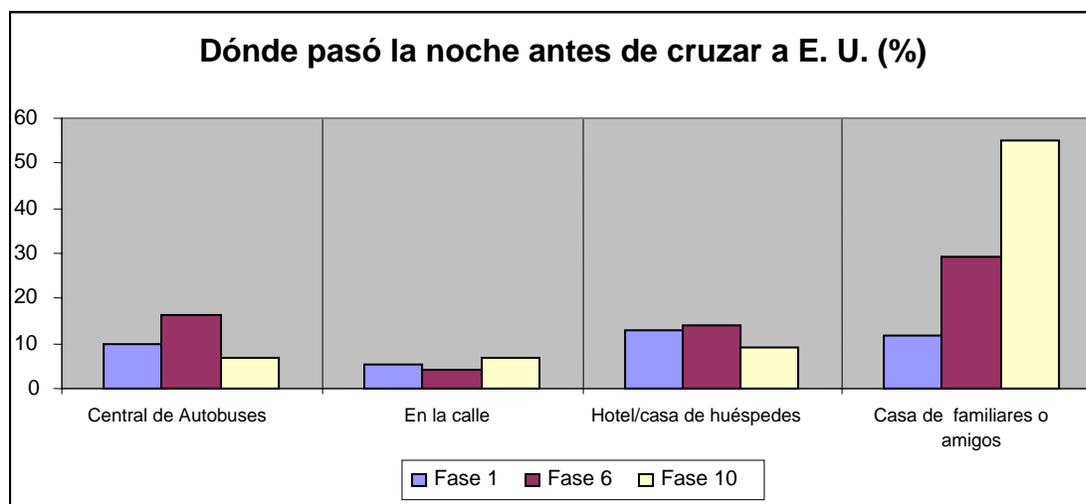
**ULTIMA VEZ QUE ENTRO A E. U. VIAJÓ SÓLO O ACOMPAÑADO**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
SOLO	6927	72.3	2514	26.6	2440	39.7
ACOMPAÑADO	2652	27.7	6927	73.4	3709	60.3
Total	9579	100	9441	100	6149	100

## San Luís Potosí

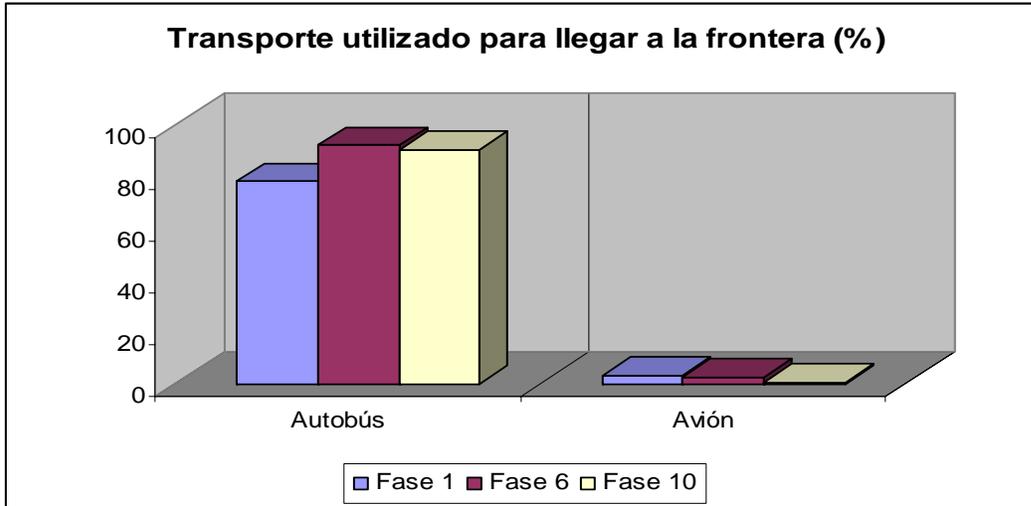
### DÓNDE PASÓ LA(S) NOCHE(S) ANTES DE CRUZAR A E. U.

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por ciudad fronteriza de aplicación	1406	8.8	1233	4.2	856	7.7
Central de Autobuses	1606	10	4708	16.2	765	6.9
En la calle	829	5.2	1261	4.3	773	7
Hotel/casa de huéspedes	2095	13.1	4065	14	1000	9
Casa de familiares o amigos	1900	11.9	8497	29.2	6115	55.1
En la línea o puente	582	3.6	2392	8.2	76	0.7
Casa, departamento o cuarto rentado					612	5.5
Albergues o casas de asistencia gratuitas			2703	9.3	112	1
Ferrocarril	444	2.8	590	2		
Otro (especifique)			11	0	42	0.4
No pasó ninguna noche en la ciudad	6694	41.9	3617	12.4	594	5.4
No responde					49	0.4
No especificado	438	2.7	36	0.1	101	0.9
<b>Total</b>	<b>15993</b>	<b>100</b>	<b>29112</b>	<b>100</b>	<b>11094</b>	<b>100</b>

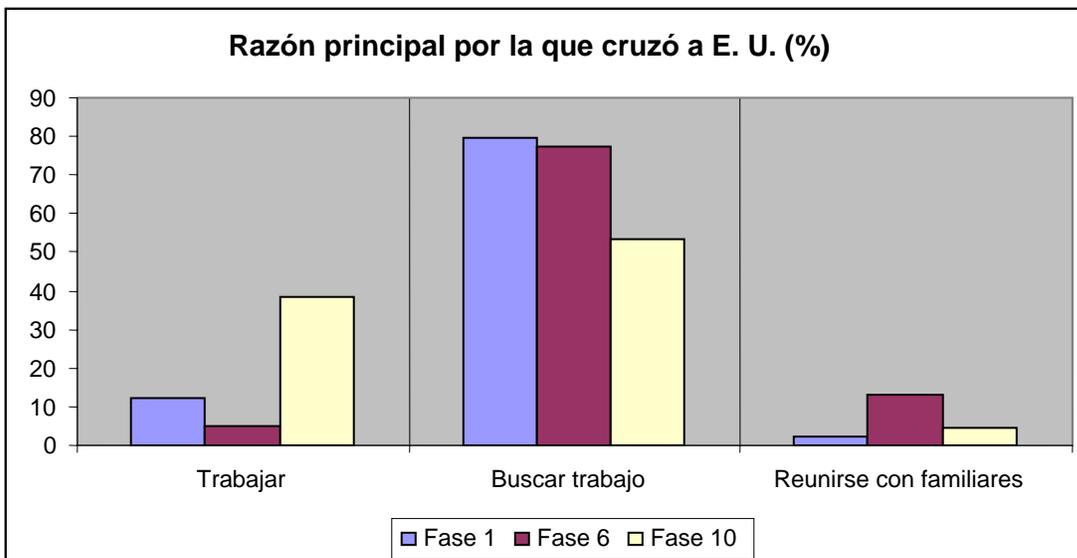


### MEDIO DE TRANSPORTE UTILIZÓ PARA LLEGAR A LA FRONTERA

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
Cruzó por ciudad fronteriza de aplicación	1406	8.8	1233	4.2	856	7.7
AUTOBUS	12479	78	26701	91.7	9997	90.1
AVION	491	3.1	800	2.7	40	0.4
FERROCARRIL	890	5.6				
CARRO PARTICULAR	267	1.7	363	1.2		
OTRO	210	1.3			50	0.5
NO ESPECIFICADO	250	1.6	16	0.1	150	1.3
<b>Total</b>	<b>15993</b>	<b>100</b>	<b>29112</b>	<b>100</b>	<b>11094</b>	<b>100</b>

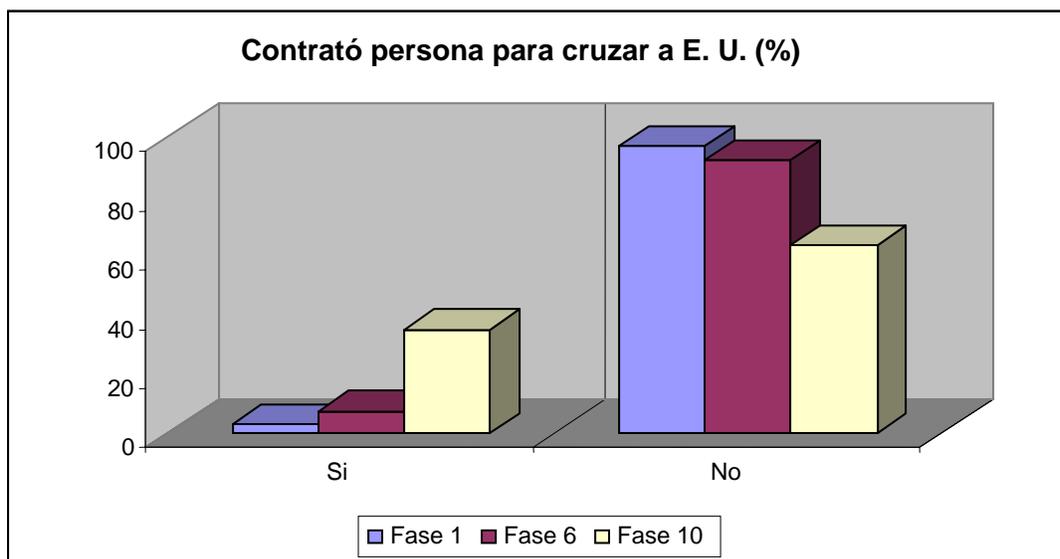


RAZÓN PRINCIPAL POR LA QUE CRUZÓ A E. U.						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
TRABAJAR	1960	12.3	1519	5.2	4283	38.6
BUSCAR TRABAJO	12732	79.6	22496	77.3	5904	53.2
REUNIRSE CON FAMILIARES	349	2.2	3788	13	473	4.3
REUNIRSE CON AMIGOS	109	0.7	397	1.4	130	1.2
PASEO	652	4.1	896	3.1	34	0.3
COMPRAS	136	0.9				
ESTUDIAR	29	0.2			167	1.5
No especificado	25	0.2	16	0.1	101	0.9
Total	15993	100	29112	100	11094	100



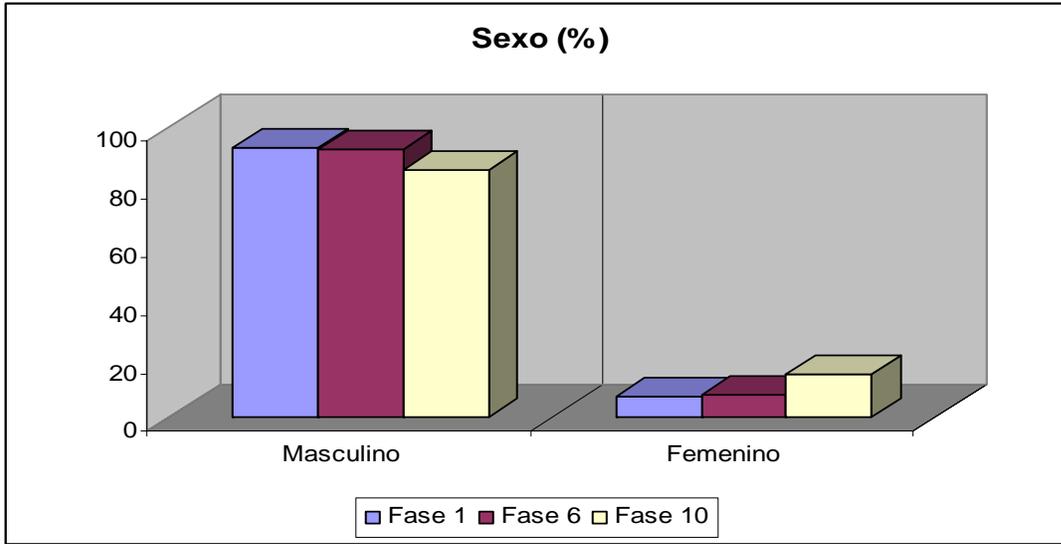
**CONTRATÓ PERSONA PARA CRUZAR ESTA ÚLTIMA VEZ**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
SI	488	3.1	2196	7.5	3885	35
NO	15479	96.8	26839	92.2	7034	63.4
NO ESPECIFICADO	25	0.2	78	0.3	175	1.6
Total	15993	100	29112	100	11094	100

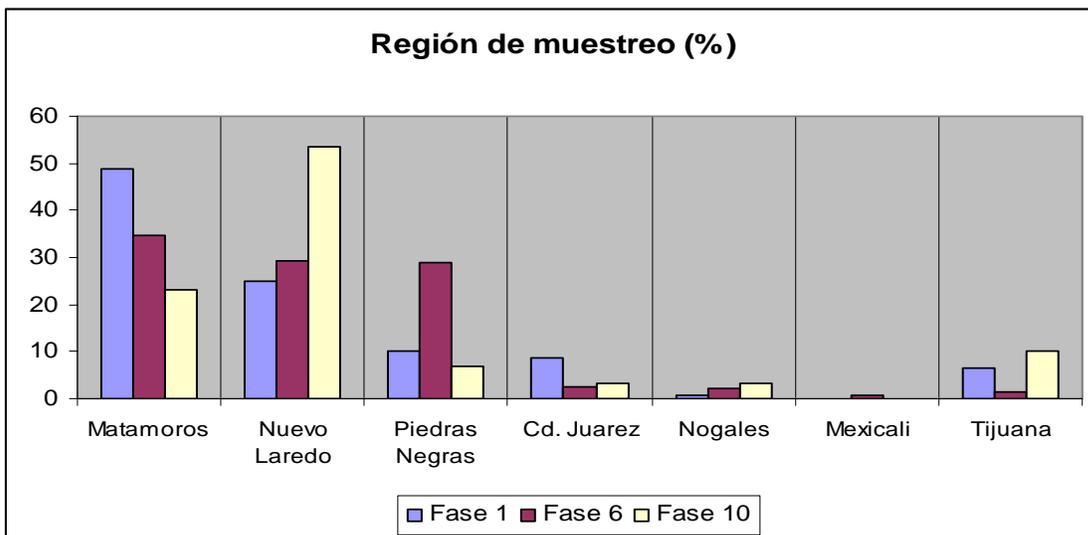


**SEXO**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
MASCULINO	14819	92.7	26781	92	9460	85.3
FEMENINO	1174	7.3	2331	8	1633	14.7
Total	15993	100	29112	100	11094	100

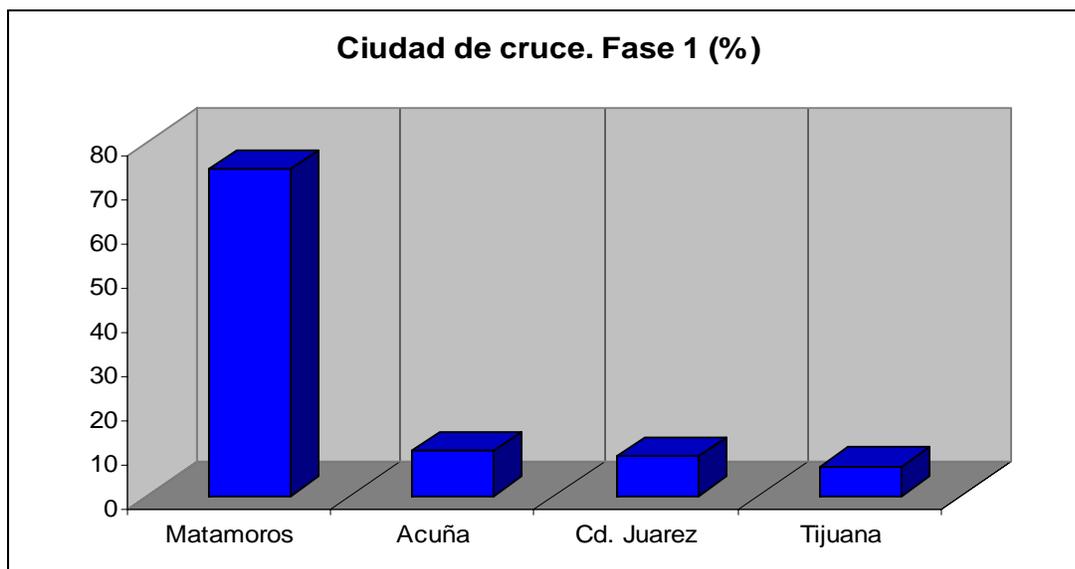


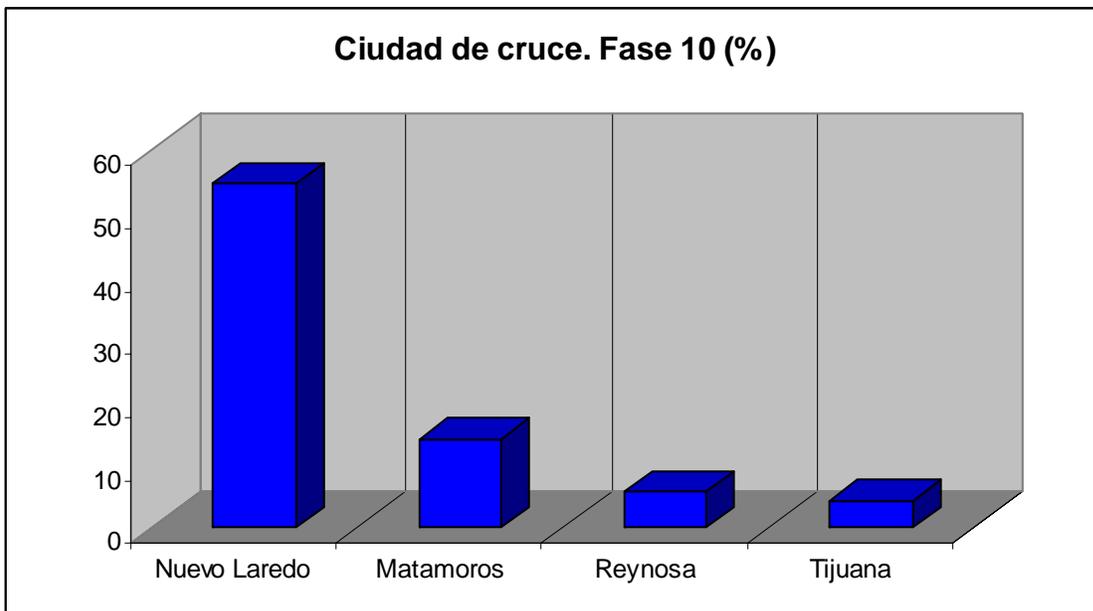
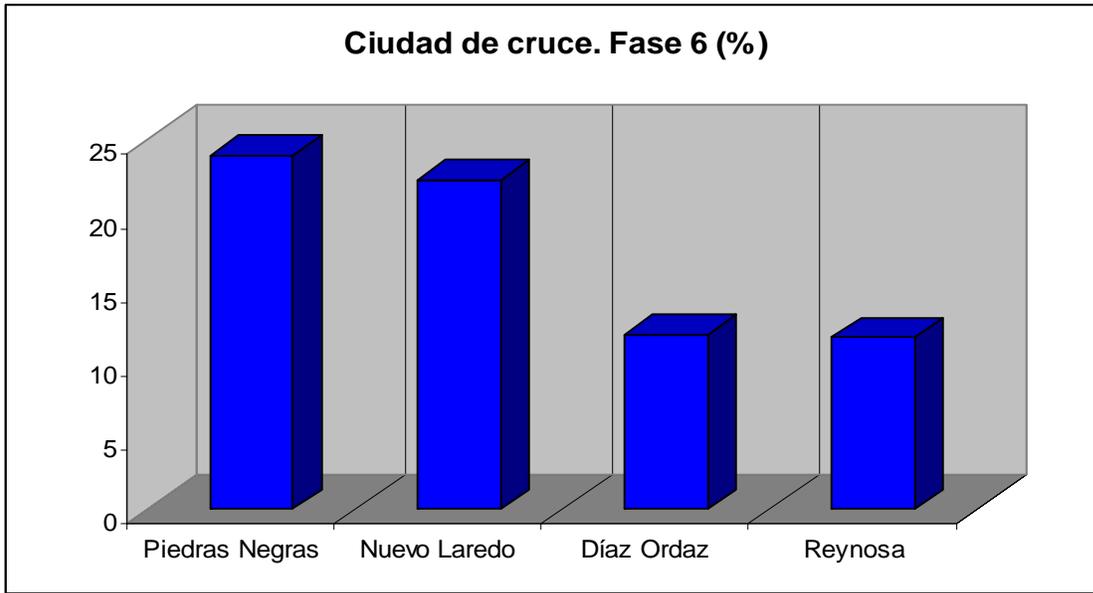
REGIÓN DE MUESTREO						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
MATAMOROS	7808	48.8	10085	34.6	2548	23
NUEVO LAREDO	3986	24.9	8514	29.2	5921	53.4
PIEDRAS NEGRAS	1608	10.1	8450	29	760	6.8
CD. JUAREZ	1402	8.8	712	2.4	350	3.2
NOGALES	106	0.7	677	2.3	380	3.4
MEXICALI	23	0.1	240	0.8		
TIJUANA	1061	6.6	434	1.5	1136	10.2
Total	15993	100	29112	100	11094	100



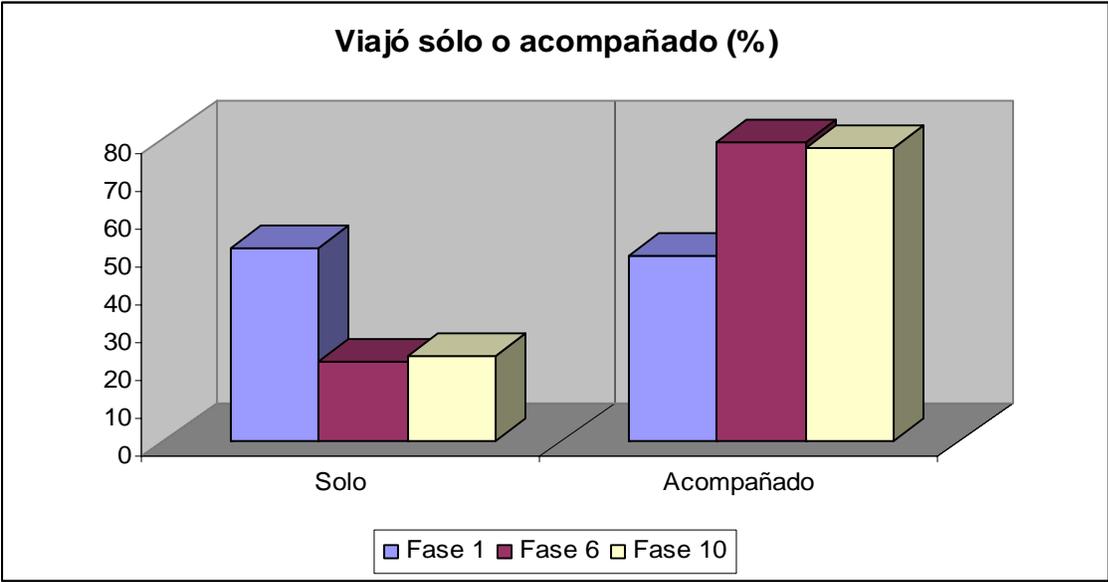
**POR CUÁL CIUDAD MEXICANA CRUZÓ**

	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
CRUZÓ POR CD. FRONTERIZA					856	7.7
VIVE CD. FRONTERIZA	4	0	1233	4.2		
TIJUANA	1056	6.6	364	1.3	470	4.2
ALGODONES	23	0.1				
MEXICALI			310	1.1		
NACO			6	0		
AGUA PRIETA			206	0.7		
NOGALES	106	0.7	511	1.8	101	0.9
CD. JUAREZ	1402	8.8	571	2	163	1.5
OJINAGA					103	0.9
PIEDRAS NEGRAS			6967	23.9	272	2.5
PORFIRIO PARRA			11	0		
ACUÑA	1608	10.1	540	1.9	65	0.6
CAMARGO			183	0.6	39	0.4
GUERRERO, COAH.			953	3.3	33	0.3
HIDALGO			113	0.4		
JIMENEZ			433	1.5		
MATAMOROS	11793	73.7	2750	9.4	1556	14
R. BRAVO-N. PROG.					159	1.4
REYNOSA			3382	11.6	627	5.7
DIAZ ORDAZ			3446	11.8	130	1.2
M. ALEMAN					59	0.5
NVO. LAREDO			6491	22.3	6062	54.6
COLOMBIA			619	2.1		
SASABE (SON)					279	2.5
OTRA			22	0.1	18	0.2
NO ESPECIFICADO					101	0.9
Total	15993	100	29112	100	11094	100





ÚLTIMA VEZ QUE ENTRÓ A E. U. VIAJÓ SÓLO O ACOMPAÑADO						
	Fase 1		Fase 6		Fase 10	
	Frecuencia	%	Frecuencia	%	Frecuencia	%
SOLO	8142	50.9	6108	21	2491	22.5
ACOMPAÑADO	7851	49.1	23004	79	8603	77.5
<b>Total</b>	<b>15993</b>	<b>100</b>	<b>29112</b>	<b>100</b>	<b>11094</b>	<b>100</b>



## BIBLIOGRAFÍA

Alba, Francisco (2000). “Consolidación de los patrones emergentes”, en *Demos. Carta Demográfica sobre México 13*. México.

Anguiano Téllez María Eugenia y Alma Paola Trejo Peña (2007). “Vigilancia y control en la frontera México – Estados Unidos: efectos en las rutas del flujo migratorio internacional.” *Papeles de población* enero – marzo, número 51. Universidad Autónoma del Estado de México. Toluca, México.

Bartra, Armando (2005). “Dilapidando el bono demográfico”, ponencia presentada en el XXI Congreso Departamental de Investigación 2005, Departamento de Producción Económica, Universidad Autónoma Metropolitana, Xochimilco. Oaxtepec, Morelos.

Bustamante, Jorge (2004) *Migración internacional y derechos humanos*. UNAM, México.

Castro, Ana (2007) “¿Viene solo o acompañado? Redes sociales en la migración reciente hacia la frontera norte de México” en *Flujos Migratorios en la frontera norte de México*. Versión preliminar en dictamen.

Durand, Jorge (1994). *Más allá de la línea*. México: CONACULTA.

Durand, Jorge (2000). “Origen es destino. Redes sociales, desarrollo histórico y escenarios contemporáneos”, en *Migración México- Estados Unidos. Opciones de Política*. México, CONAPO.

Durand, Jorge y Douglas, Massey. (2003). *Clandestinos. Migración México – Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. México: Universidad Autónoma de Zacatecas y Miguel Ángel Porrúa.

García, Nancy, Elisa Gaxiola y Arnoldo Guajardo. (2007) “Movimientos transfronterizos México-Estados Unidos: Los polleros como agentes de movilidad”. *Confines* 3/5 enero-mayo.

Herman, Emma (2006). “Migration as a Family Business: The Role of Personal Networks in the Mobility Phase of Migration”. *International Migration Review*, Volumen 44, Numero 4, Octubre.

Informe del Estudio binacional México – Estados Unidos sobre migración. SRE, 1997.

Kramer Karen (2005). “El fenómeno de la trata de personas en el mundo y la cooperación internacional en la materia” en *Trata de seres humanos: definición, experiencias mundiales y la cooperación internacional en el marco de Protocolo para prevenir, reprimir y sancionar la trata de personas, especialmente mujeres y niños, de la Convención de las Naciones Unidas contra la delincuencia organizada transnacional*. SRE, UNIFEM: PNUD. México.

--- (2006). *La trata de personas. Aspectos básicos*. Organización Internacional para las Migraciones, Comisión Interamericana de Mujeres, Instituto Nacional de Migración, Instituto Nacional de las Mujeres. México.

Levitt, Peggy y Nina Glick Schiller (2000). “Perspectivas internacionales sobre migración: conceptualizar la simultaneidad”. *Migración y desarrollo* No. 3. Segundo semestre, 2004.

Laparra, Miguel, Anna Mata, Almudena Macías y David Lamoroux. (2006). *Construcción de redes transnacionales y procesos de integración. El asentamiento de tres comunidades étnicas en Navarra: ecuatorianos, rumanos y argelinos*. Universidad Pública de Navarra. España.

Massey, Douglas S. (et al.). (1991). *Los ausentes. El proceso social de la inmigración internacional en el occidente de México*. México: CONACULTA.

Massey Douglas (et al.). (2000). “Teorías sobre la migración internacional: una reseña y una evaluación”. Revista *Trabajo* 3, enero 2000.

Salt, J. y J. Stein (1997). “Migration as a Business: the case of trafficking”, *International Migration Review*, Número 4, Volumen 35.

Zenteno, René. (2000) “Redes migratorias: ¿acceso y oportunidades para los migrantes?” en: *Migración México Estados – Unidos. Opciones de Política*. México. CONAPO.

Zenteno, René. (2006) “Pobreza, marginación y migración mexicana a Estados Unidos” en Alejandro Canales (editor) *Panorama actual de las migraciones en América Latina*. Universidad de Guadalajara, México.