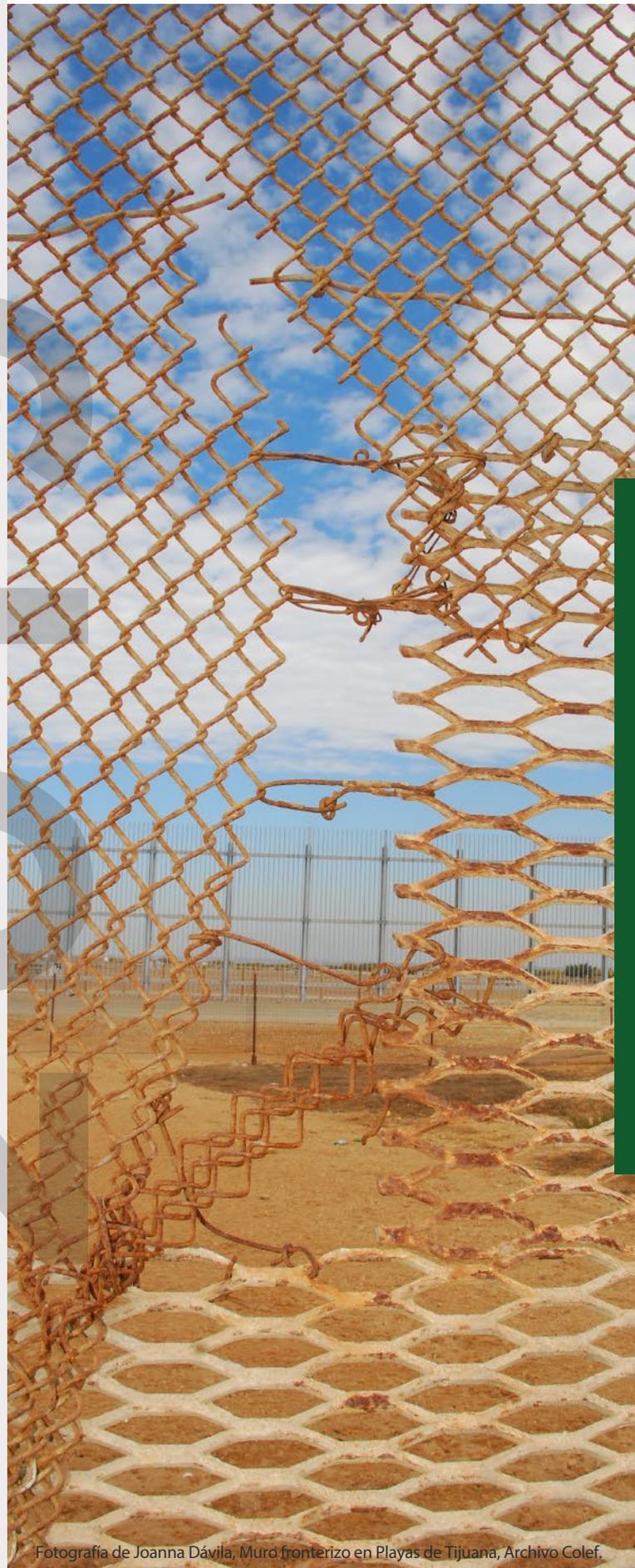


ENCUESTA SOBRE MIGRACIÓN EN LA FRONTERA NORTE DE MÉXICO

INFORME ANUAL DE RESULTADOS 2019



Fotografía de Joanna Dávila, Muro fronterizo en Playas de Tijuana, Archivo Colef.

Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México

Informe Anual de Resultados 2019

Primera edición: 2020

D.R. © El Colef / El Colegio de la Frontera Norte, A.C.

Km. 18.5 Carretera Escénica Tijuana-Ensenada, San Antonio del Mar, C.P. 22560,
Tijuana, Baja California, México, <http://www.colef.mx>.

D.R. © Segob / Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas

Versalles 15, Piso 2, colonia Juárez, alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06600, Ciudad de México,
<http://www.politicamigratoria.gob.mx>.

D.R. © Segob / Consejo Nacional de Población

Dr. José María Vértiz 852, colonia Narvarte, alcaldía Benito Juárez, C.P. 03020,
Ciudad de México, <http://www.conapo.gob.mx>.

D.R. © Secretaría de Relaciones Exteriores

Plaza Juárez 20, colonia Centro, alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06010, Ciudad de México,
<http://www.sre.gob.mx>.

D.R. © Secretaría del Trabajo y Previsión Social

Periférico Sur 4271, colonia Fuentes del Pedregal, alcaldía Tlalpán, C.P. 14149,
Ciudad de México, <http://www.stps.gob.mx>.

D.R. © Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación

Dante 14, colonia Anzures, alcaldía Miguel Hidalgo, C.P. 11590, Ciudad de México,
<http://www.conapred.org.mx>.

D.R. © Secretaría de Desarrollo Social

Paseo de la Reforma 116, colonia Juárez, alcaldía Cuauhtémoc, C.P. 06600,
Ciudad de México, <http://www.sedesol.org.mx>.

Coedición:

El Colegio de la Frontera Norte / Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas /
Consejo Nacional de Población / Secretaría de Gobernación / Secretaría de Relaciones Exteriores /
Secretaría del Trabajo y Previsión Social / Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación /
Secretaría de Desarrollo Social.

Diseño de portada: Teresa Jeanete Ciénega Anda.

Corrección de estilo y formación: Claudia Algara.

Imagen de portada: Joanna Dávila.

Editado en México / *Edited in Mexico*

Se permite la reproducción total o parcial sin fines comerciales, citando a la fuente.

ELABORACIÓN DEL INFORME

El Colegio de la Frontera Norte

Ietza Rocío Bojorquez Chapela
Jesús Javier Peña Muñoz
Carlos Manuel Hernández Campos
Luis Enrique Calva Sánchez
Elsa Angélica Zambrano Gil

APLICACIÓN DE LA ENCUESTA

El Colegio de la Frontera Norte

Coordinación general
Ietza Rocío Bojorquez Chapela

Administración

Ruth Gaxiola Aldama
María Luisa Gómez Rodríguez

Investigación, estadística y vinculación

José Feliciano Aguilar Bojórquez
Víctor Manuel Sánchez Ruiz
Carlos Manuel Hernández Campos
Elsa Angélica Zambrano Gil

Trabajo de campo

Sandra Myriam Alonzo Romero
Holger Eduardo Arredondo Chávez
José de Jesús de la Rosa Sandoval
Edlin Maylen Estrada Pérez
Lorena Flores Díaz
Ángel Fernando Francisco Reyna
Ramón Guerrero Pérez
Carlos Gutiérrez Gaytán
Leonardo Licón Dowling Burgos
Jorge Luis Ramírez Caraza
Mario Heberto Rodríguez Palacios
Gabriel Sánchez González
Soledad Tolentino Rodríguez

REVISIÓN POR LA COMISIÓN TÉCNICA DE LA EMIF NORTE

Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas

Miguel Aguilar Dorado
Gustavo Pineda Loperena
Juan Bermudez Lobera
Alan Pérez Santiago

Secretaría de Relaciones Exteriores

Raúl García Zentlapal
Ely Angelina López Soriano

Consejo Nacional de Población

Víctor Manuel Isidro Luna
Alejandra Reyes Miranda

Secretaría del Trabajo y Previsión Social

Roberto F. Gerhard Tuma
Roslyn Jimenez Cordero
Ahidé Rivera Vázquez
Jesús Manuel Sánchez García

El Colegio de la Frontera Norte

Ietza Rocío Bojorquez Chapela
Luis Enrique Calva Sánchez
Jesús Javier Peña Muñoz
Carlos Manuel Hernández Campos

Consejo Nacional para Prevenir la Discriminación

Paula Leite
Mireya del Pino Pacheco
Lidia Romero Pérez
José Luis Peralta Álvarez
Luis Felipe Ramos Martínez
Paola Villaseñor del Río

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	9
1. METODOLOGÍA DE LA EMIF NORTE	10
2. FLUJO DE MIGRANTES PROCEDENTES DE EUA VÍA TERRESTRE	11
2.1. <i>Dinámica del flujo procedente de EUA</i>	11
2.2. <i>Perfil de los migrantes procedentes de EUA</i>	11
2.3. <i>Geografía del flujo procedente de EUA</i>	13
2.4. <i>Motivo de retorno a México</i>	13
2.5. <i>Experiencia de cruce laboral y uso de documentos para el cruce</i>	16
2.6. <i>Condición laboral</i>	16
2.7. <i>Uso de servicio consular mexicano</i>	19
2.8. <i>Familiares y amistades en EUA</i>	20
2.9. <i>Perspectivas de retorno a EUA</i>	21
2.10. <i>Relación de la población procedente de EUA con sus comunidades de origen en México</i>	22
3. FLUJO DE MIGRANTES DEVUELTOS POR LAS AUTORIDADES MIGRATORIAS DE EUA	25
3.1. <i>Dinámica del flujo para el período 2010-2019</i>	25
3.2. <i>Perfil de la población devuelta</i>	27
3.3. <i>Separación familiar</i>	27
3.4. <i>Empleo en EUA</i>	30
3.5. <i>Entidades de nacimiento y lugares de cruce</i>	31
3.6. <i>Experiencia migratoria y condiciones de cruce</i>	33
3.7. <i>Lugares y condiciones de la detención</i>	36
3.8. <i>Regiones de deportación</i>	41
3.9. <i>Expectativa de retorno y planes en México</i>	41
3.10. <i>Relación de la población mexicana devuelta de EUA con sus comunidades de origen en México</i>	41
4. COMENTARIOS FINALES	44

ÍNDICE DE GRÁFICAS

Gráfica 2.1. Evolución del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México por vía terrestre, según país de residencia, 2000-2019	12
Gráfica 2.2. Pirámides poblacionales del flujo de migrantes procedentes de EUA, que ingresaron a México por vía terrestre, según país de residencia, 2019	12
Gráfica 2.3. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron vía terrestre a México, según país de residencia, 2015-2019	13
Gráfica 2.4. Distribución porcentual del flujo procedente de EUA vía terrestre, por principal motivo de retorno a México, según país de residencia, 2015-2019	16
Gráfica 2.5. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA vía terrestre, por condición de documentos al momento del cruce la última vez, según país de residencia, 2015-2019 . . .	17
Gráfica 2.6. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, por tipo de documentación migratoria actual, según país de residencia, 2015-2019	17
Gráfica 2.7. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, por condición de solicitud de servicio consular mexicano, según país de residencia, 2015-2019	19
Gráfica 2.8. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre y usaron servicio consular, por calificación otorgada al servicio recibido por el personal consular mexicano en EUA, según país de residencia, 2015-2019	20
Gráfica 2.9. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, por expectativa de inserción laboral en México, y retorno a EUA a vivir, trabajar o buscar trabajo, según país de residencia y sexo, 2015-2019	21
Gráfica 2.10. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, y que piensan regresar a ese país a trabajar, buscar trabajo o vivir, por rangos de tiempo en que piensan regresar, según país de residencia, 2015-2019	23
Gráfica 2.11. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA, residentes en ese país, que ha participado alguna vez en el Programa 3x1, ha sabido de algún club de migrantes, o ha enviado remesas a México, 2015-2019	23
Gráfica 2.12. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA, residentes en ese país, que durante su estancia ha sabido de algún club de migrantes que ayudan a comunidades en México, por tipo de ayuda que saben hicieron llegar esos clubs a las comunidades en México, 2016-2019	24
Gráfica 2.13. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA, residentes en ese país, que ha enviado remesas a México en los últimos 12 meses, según los principales usos de las remesas, 2015-2019	25
Gráfica 3.1. Monto anual del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, según lugar de residencia, 2010-2019	26
Gráfica 3.2. Distribución porcentual del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por rangos y mediana de tiempo de permanencia en EUA, según país de residencia, 2015-2019	26
Gráfica 3.3. Pirámide poblacional del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por país de residencia, 2018-2019	28

Gráfica 3.4. Distribución porcentual del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por nivel y años promedio de escolaridad, según país de residencia, 2015-2019	28
Gráfica 3.5. Distribución porcentual del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, con hijos menores de 18 años en ese país, según país de residencia, 2015-2019	29
Gráfica 3.6. Porcentaje del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por presencia de familiares en EUA, según país de residencia, 2016-2019	29
Gráfica 3.7. Porcentaje del flujo de migrantes devueltos que trabajaron en EUA, según país de residencia, 2015-2019	30
Gráfica 3.8. Distribución porcentual del flujo de población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residente de México, por principales ciudades de cruce, 2015-2019 .	34
Gráfica 3.9. Principales estados de permanencia en EUA del flujo de población migrante devuelta por autoridades de EUA, según país de residencia, 2015-2019	34
Gráfica 3.10. Porcentaje del flujo de la población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residente de México, por indicadores de cruce seleccionados, 2015-2019	35
Gráfica 3.11. Cuartiles del costo del intermediario para guiarle a cruzar la frontera en el último cruce del flujo de población devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residentes en México, 2015-2019	35
Gráfica 3.12. Distribución porcentual del flujo de población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, por lugar de detención, según país de residencia, 2015-2019	36
Gráfica 3.13. Distribución porcentual del flujo de devueltos residentes en EUA, según el principal motivo de detención, 2015-2019	37
Gráfica 3.14. Porcentaje del flujo de devueltos por autoridades migratorias de EUA, por trato recibido durante la persecución y hasta la detención, según país de residencia, 2015-2019	37
Gráfica 3.15. Porcentaje del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por situación de información y uso de derecho a establecer comunicación con el consulado, según país de residencia, 2015-2019	38
Gráfica 3.16. Distribución porcentual del flujo de devueltos por autoridades de EUA, por tiempo en que permaneció detenido por autoridades migratorias, según país de residencia, 2015-2019	39
Gráfica 3.17. Porcentaje del flujo de devueltos por autoridades de EUA, por situación enfrentada durante su estancia en el centro de detención migratoria, según país de residencia, 2016-2019	39
Gráfica 3.18. Distribución porcentual del flujo de devueltos por autoridades de EUA, por tipo de castigo recibido de no entrar a EUA en los próximos años, según país de residencia, 2017-2019	40
Gráfica 3.19. Evolución del monto de eventos de devolución por autoridades de EUA, por región de deportación, 2015-2019 (miles de eventos)	42
Gráfica 3.20. Porcentaje del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por planes de destino y laborales, según país de residencia, 2015-2019	43
Gráfica 3.21. Porcentaje del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, residentes en ese país, por conocimiento del Programa 3x1 para migrantes y club de migrantes, y condición de envío de remesas en los últimos 12 meses, 2016-2019	43
Gráfica 3.22. Porcentaje del flujo de migrantes devueltos por autoridades de EUA, residentes en ese país, que ha sabido de algún club de migrantes, por tipo de ayuda que saben hicieron llegar a las comunidades en México esos clubs de migrantes, 2016-2019	44

ÍNDICE DE CUADROS

Cuadro 2.1. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, por condición de ocupación en EUA, según país de residencia, 2015-2019	18
Cuadro 2.2. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, que trabajaron en aquel país, por oficio, posición y nivel de ingresos, según país de residencia, 2015-2019	18
Cuadro 2.3. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que regresan a México vía terrestre, por condición familiar en EUA, según país de residencia, 2015-2019 . . .	20
Cuadro 3.1. Distribución porcentual del flujo de migrantes devueltos por EUA, residentes y que trabajaron en ese país, por sector de actividad económica y nivel de ingresos, 2015-2019	32

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 2.1. Distribuciones porcentuales del flujo de migrantes procedentes de EUA con ingreso a México vía terrestre, por estado de permanencia en EUA y entidad federativa de destino en México, 2019	14
Mapa 2.2. Distribuciones porcentuales del flujo de migrantes procedentes de EUA con ingreso a México vía terrestre, por estado de permanencia en EUA y entidad federativa de destino en México, 2015	15
Mapa 3.1. Distribuciones porcentuales del flujo de población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residente en México, por entidad federativa de nacimiento y ciudad de cruce en la frontera norte de México, 2019	32
Mapa 3.2. Distribuciones porcentuales del flujo de población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residente en México, por entidad federativa de nacimiento y ciudad de cruce en la frontera norte de México, 2015	33

INTRODUCCIÓN

Se estima que, actualmente, viven en Estados Unidos (EUA) alrededor de 33 millones de personas de origen mexicano. Dentro de esta población, se puede encontrar una gran diversidad de experiencias migratorias y perfiles sociodemográficos. Algunas de estas personas emigraron a ese país hace décadas y, al igual que sus hijos que nacieron en ese país, cuentan con ciudadanía estadounidense. Otras, de más reciente llegada, buscan sacar provecho a oportunidades laborales de corto plazo que les permitan ahorrar o enviar remesas, para luego regresar a México, un plan que en cualquier momento puede ser interrumpido por una deportación. Por lo que esta población ha generado estrategias, en respuesta a los retos y oportunidades que sus vidas entre México y EUA les exige.

En este informe se presentan datos que permitan entender las dinámicas demográficas, migratorias y sociales de la población mexicana que vive o vivió en EUA y se desplazó a México durante 2019. Se presentan los resultados más relevantes de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México, para 2019, incluyendo la evolución, desde 2010, de los flujos de personas de origen mexicano, procedentes de EUA y devueltas por las autoridades migratorias de ese país, y los cambios en las características de estos flujos, entre 2015 y 2019.

Como tema de coyuntura, se exponen los cambios y continuidades sobre la relación de esta población mexicana en EUA, con sus comunidades de origen o referencia sociocultural en México. Por medio de los resultados de la Emif Norte, se puede observar su participación en tres estrategias de apoyo a su comunidad de origen, comunes en poblaciones migrantes de larga tradición, como la mexicana en EUA: 1) programas de gobierno; 2) clubes o asociaciones de migrantes; y 3) envío de remesas. Para el rubro de programas de gobierno, se presentan datos sobre el Programa 3x1. Este programa tiene sus inicios en

1999, en el estado de Zacatecas, para convertirse, en 2002, en un programa con presupuesto federal. El programa tiene como objetivo canalizar remesas colectivas de población mexicana en el extranjero, en conjunción con los tres niveles de gobierno, para cofinanciar proyectos de impacto social en México. Hasta la fecha, el programa se ha implementado en 28 entidades federativas, abarcando una gran diversidad de proyectos, que van desde becas educativas y deportivas, caminos y carreteras, hasta financiamiento de empresas comunitarias.¹ Adicionalmente, resulta oportuno revisar su uso entre la población migrante, ya que 2019 fue el último año de su aplicación.

Los clubes de migrantes, también conocidos como clubes de oriundos, son colectividades establecidas por comunidades de migrantes mexicanos en EUA, con la finalidad de lograr objetivos que requieren de interacción entre las localidades de origen en México y destino en EUA.² La creación de clubes de migrantes responde al surgimiento, avance y creciente protagonismo transnacional de las organizaciones migrantes mexicanas, producto de una conexión de más de cien años entre la región centro-occidental de México con distintas regiones receptoras de mano de obra migrante mexicana en EUA.³ A través de estos clubes, la población migrante busca elevar el bienestar de sus comunidades con el financiamiento de proyectos sociales, culturales y de infraestructura en México y EUA.

¹ García, R. y Padilla J. M. (s. f.). El Programa 3x1: De la filantropía transnacional al desarrollo local con enfoque transnacional. Recuperado de http://ru.iiec.unam.mx/1145/1/P_Rodolfo%20Garcia%20y%20Manuel%20Padilla.pdf

² González, C. A. (2017). Los clubes de migrantes mexicanos en Estados Unidos en la búsqueda de la institucionalización transnacional. *Huellas de la Migración*, 1(2), 95-115.

³ García, R. (2005). *Migración, remesas y desarrollo local*. Zacatecas: Universidad Autónoma de Zacatecas.

El impacto de las remesas individuales o familiares, que envía la población mexicana en el extranjero a México, se extiende más allá de las comunidades migrantes que las generan y reciben. Son una parte fundamental de la economía en México, representando 2.7% del PIB, en 2019.⁴ Las remesas siguen siendo relevantes para la economía mexicana, y aún más en el contexto del covid-19, pues de enero a abril de 2020 alcanzaron 12.158 mil millones de dólares, monto 12.7% mayor a lo registrado en el mismo período de 2019.⁵

1. METODOLOGÍA DE LA EMIF NORTE

La metodología de la Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (Emif Norte) responde a la necesidad de analizar de manera cuantitativa el fenómeno de la migración interna e internacional, y la dinámica de migración circular, en la región de la frontera norte de México. La encuesta está diseñada para analizar a la población migrante, en cuanto a sus características sociodemográficas, perfil laboral, acceso a los mercados de trabajo, nivel de ingreso y condiciones de residencia en las ciudades de destino, tanto en México como en EUA.

La conceptualización de la población objetivo parte del concepto de flujo migratorio, entendido éste como el conjunto de desplazamientos realizados por individuos, que tienen por finalidad permanecer temporal o permanentemente en una región geográfica distinta a la de su residencia habitual. En 2019, los flujos migratorios captados por la Emif Norte fueron los siguientes:

- 1) *Migrantes procedentes de EUA vía terrestre.* Personas de 15 años o más, nacidas en México y residentes en México o EUA, que pasan por las ciudades de la frontera norte, procedentes de EUA, y no viven en estas ciudades (su destino final se encuentra en algún otro lugar de México). Además, estas personas estuvieron en EUA por estudio, turismo, paseo, compras, visita a familiares o amigos, motivos de trabajo o negocios, y estuvieron en ese país más de un mes, o bien, sin importar su tiempo de estancia en ese país, fueron a trabajar o buscar trabajo, o por cambio de residencia.
- 2) *Migrantes devueltos por autoridades migratorias de EUA.* Personas de 18 años o más, nacidas en México, que habían cruzado a EUA o se encontraban residiendo en ese país –con o sin documentos–, fueron aprehendidas por autoridades migratorias estadounidenses y son entregadas a las autoridades migratorias de México.⁶

Los flujos de migrantes procedentes del sur, migrantes procedentes de la frontera norte y migrantes procedentes de EUA, vía aérea, no se levantaron debido a restricciones presupuestales, no obstante, estarán disponibles a partir de 2020.⁷

Para la construcción del marco muestral, se definen períodos de observación de tres o seis meses, y estratos a partir de la lista actualizada de todos los puntos geográficos y turnos en los que se tiene la certeza de que hay desplazamientos asociados a la población objetivo. En cada estrato se tienen tantas unidades primarias de muestreo

⁶A partir de 2018, la población objetivo de este flujo son las personas de 18 años y más.

⁷La encuesta es continua en el tiempo, pero se definen períodos para ofrecer resultados. Habitualmente estos períodos son trimestrales, sin embargo, en 2018, el levantamiento se realizó semestralmente, en los períodos octubre 2017 a marzo 2018 y abril a septiembre 2018, posteriormente, la encuesta reinició su levantamiento trimestral. Con la información recabada en el período de enero a diciembre 2018, se construyó una base anual 2018.

(UPM) como días en el trimestre (o semestre). El número de UPM en muestra se distribuye a partir de una asignación proporcional entre los estratos, según la distribución de flujo entre los mismos (con base en datos de trimestres anteriores) y, posteriormente, en cada estrato se realiza una selección aleatoria. En cada UPM (combinación de tiempo y sitio geográfico), se realiza una segunda etapa del muestreo al momento del levantamiento, en la que se elige de manera sistemática a las personas a encuestar, de entre aquellas que pasan por el punto de levantamiento. Al mismo tiempo, se contabiliza el flujo total de individuos, lo que permite calcular la probabilidad de selección de cada persona migrante encuestada. De este modo, la muestra de la Emif Norte se selecciona de manera aleatoria, en el sentido de asociar a cada desplazamiento una probabilidad, de ser seleccionado, conocida y distinta de cero. En consecuencia, se pueden construir estimadores de volumen al ponderar las unidades muestrales con el inverso de esta probabilidad y generalizar las conclusiones encontradas en la muestra a la población objetivo.

Durante 2019, en el proyecto participaron las siguientes instituciones: El Colegio de la Frontera Norte (El Colef), la Secretaría de Gobernación (Segob), a través de la Unidad de Política Migratoria, Registro e Identidad de Personas (UPMRIP), el Consejo Nacional de Población (Conapo), y la Secretaría de Relaciones Exteriores, por la Subsecretaría de América del Norte (SRE América del Norte). Los datos completos de los flujos captados por la Emif Norte, bases y documentos metodológicos, así como de los módulos especiales, se pueden descargar del sitio: www.colef.mx/emif/

2. FLUJO DE MIGRANTES PROCEDENTES DE EUA VÍA TERRESTRE

2.1. Dinámica del flujo procedente de EUA

Se inicia el análisis de resultados de la Emif Norte presentando los montos de desplazamientos de

los últimos 19 años, haciendo una distinción por país de residencia. Este flujo muestra su mayor actividad del período estudiado en los tres primeros años posteriores al 2000, con montos por arriba de un millón 300 mil desplazamientos cada año. Cifras similares no se alcanzarían hasta 2008, con un registro de cerca de un millón 200 mil desplazamientos. El período de menor actividad se registra entre 2012 y 2015, con montos anuales que no rebasan los 700 mil desplazamientos. En 2019, la Emif Norte calculó un monto de 809 385 desplazamientos vía terrestre, de población mexicana procedente de EUA (PEUA). Esto representa 113 907 desplazamientos menos que en 2018. No obstante, en relación con lo registrado desde 2010, 2019 se coloca entre los años más activos en cuestión de desplazamientos a México (ver gráfica 2.1).

2.2. Perfil de los migrantes procedentes de EUA

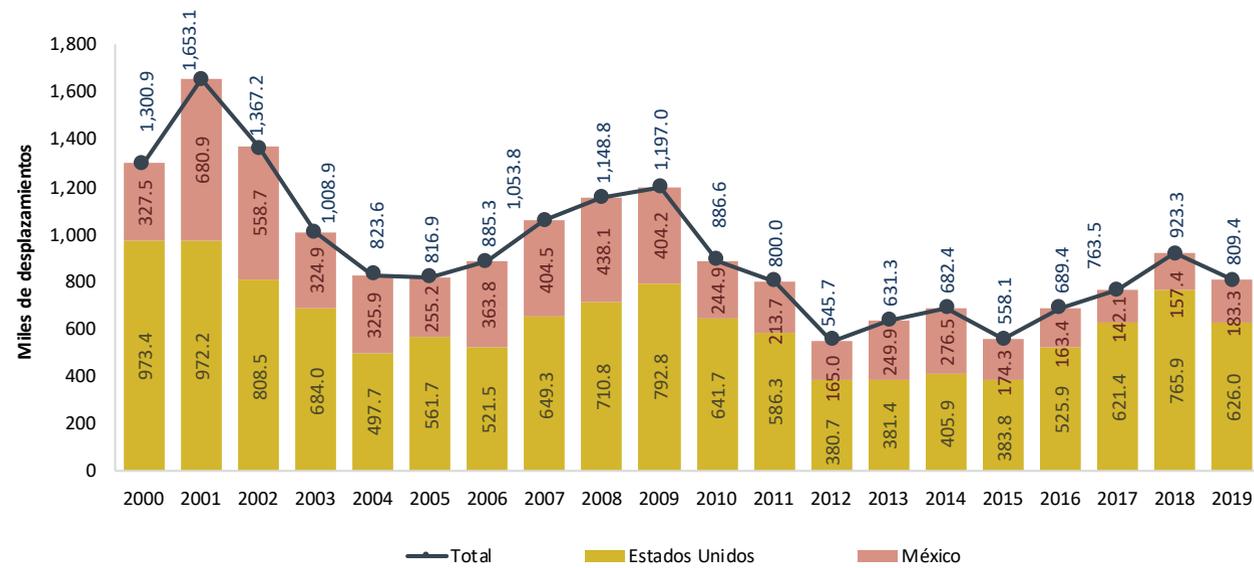
Las gráficas 2.2 y 2.3 muestran datos referentes al perfil sociodemográfico del flujo procedente de EUA vía terrestre, incluyendo edad, sexo y nivel de escolaridad. Se observa que la población residente en México es más joven, con una mayor concentración de edades para esta población, entre los 15 y 29 años (30.5%). La composición por sexo es similar entre grupos, teniendo en ambos una mayor presencia de hombres.

Los años promedio de escolaridad son también similares entre grupos. Sin embargo, en el flujo procedente de EUA vía terrestre, residente en México, encontramos una mayor proporción de personas con estudios de licenciatura o más (ver gráfica 2.3).

⁴Fundación BBVA Bancomer y Consejo Nacional de Población (Conapo). (2018). *Anuario de migración y remesas*. México: Autor.

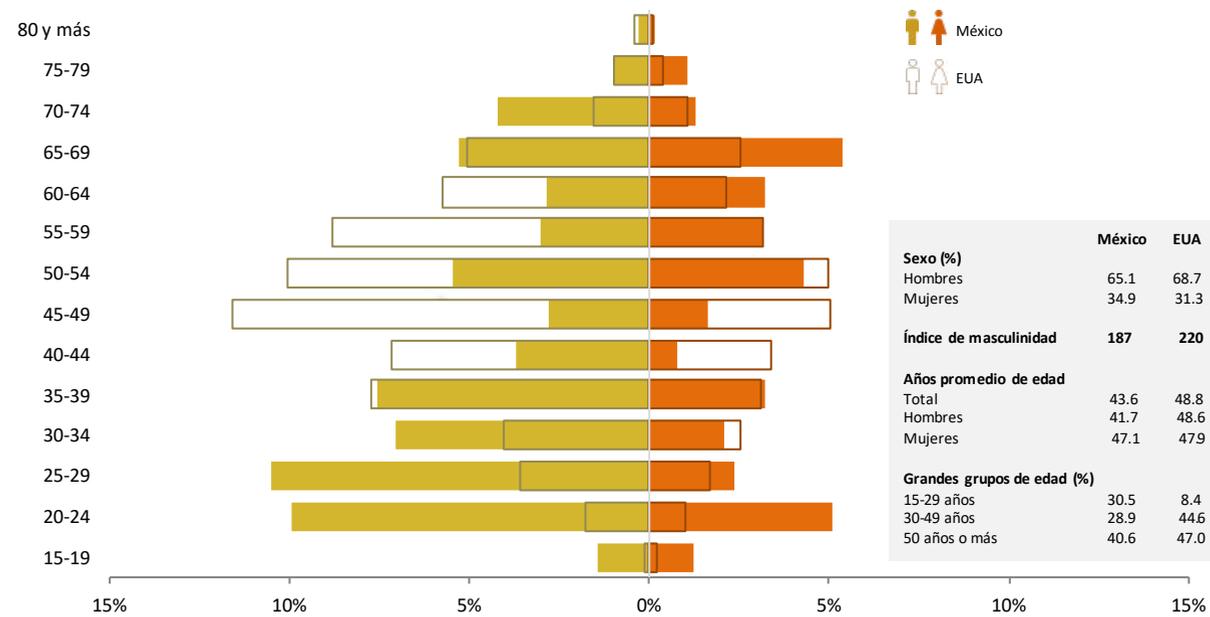
⁵Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Cámara de Diputados LXIV Legislatura. (2 de junio de 2020). *Reporte Económico* [reporte]. Recuperado de <https://www.cefp.gob.mx/ixDOCs/2017/284-200602.pdf>

Gráfica 2.1. Evolución del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México por vía terrestre, según país de residencia, 2000-2019



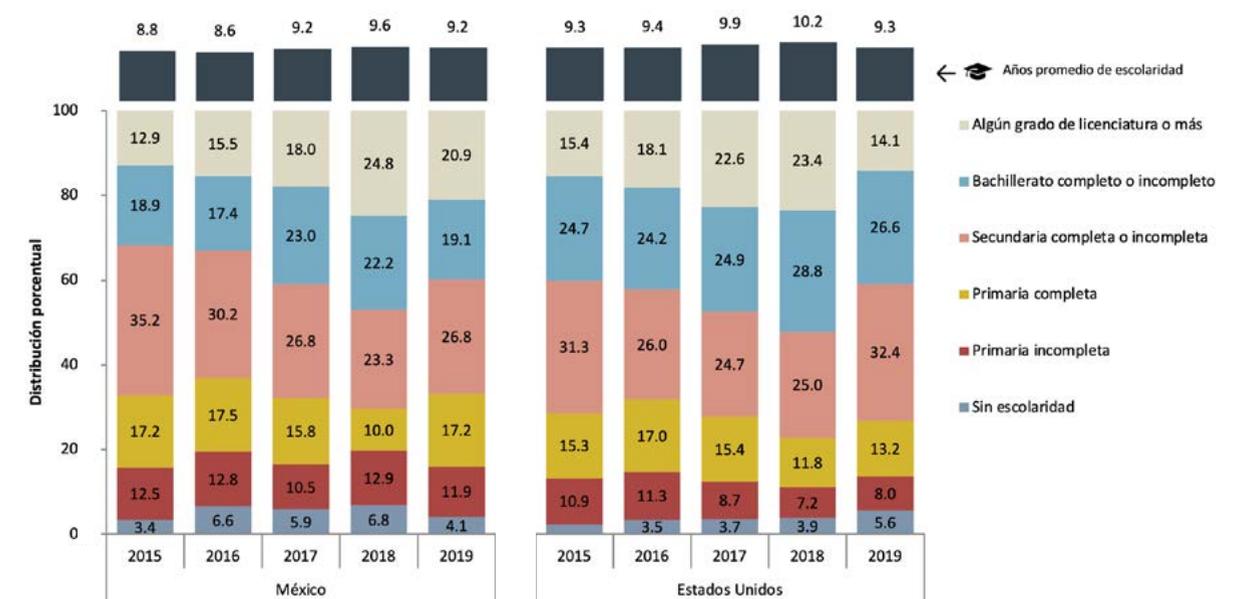
Fuente: Emif Norte (2000-2019).

Gráfica 2.2. Pirámides poblacionales del flujo de migrantes procedentes de EUA, que ingresaron a México por vía terrestre, según país de residencia, 2019



Fuente: Emif Norte (2019).

Gráfica 2.3. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron vía terrestre a México, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

2.3. Geografía del flujo procedente de EUA

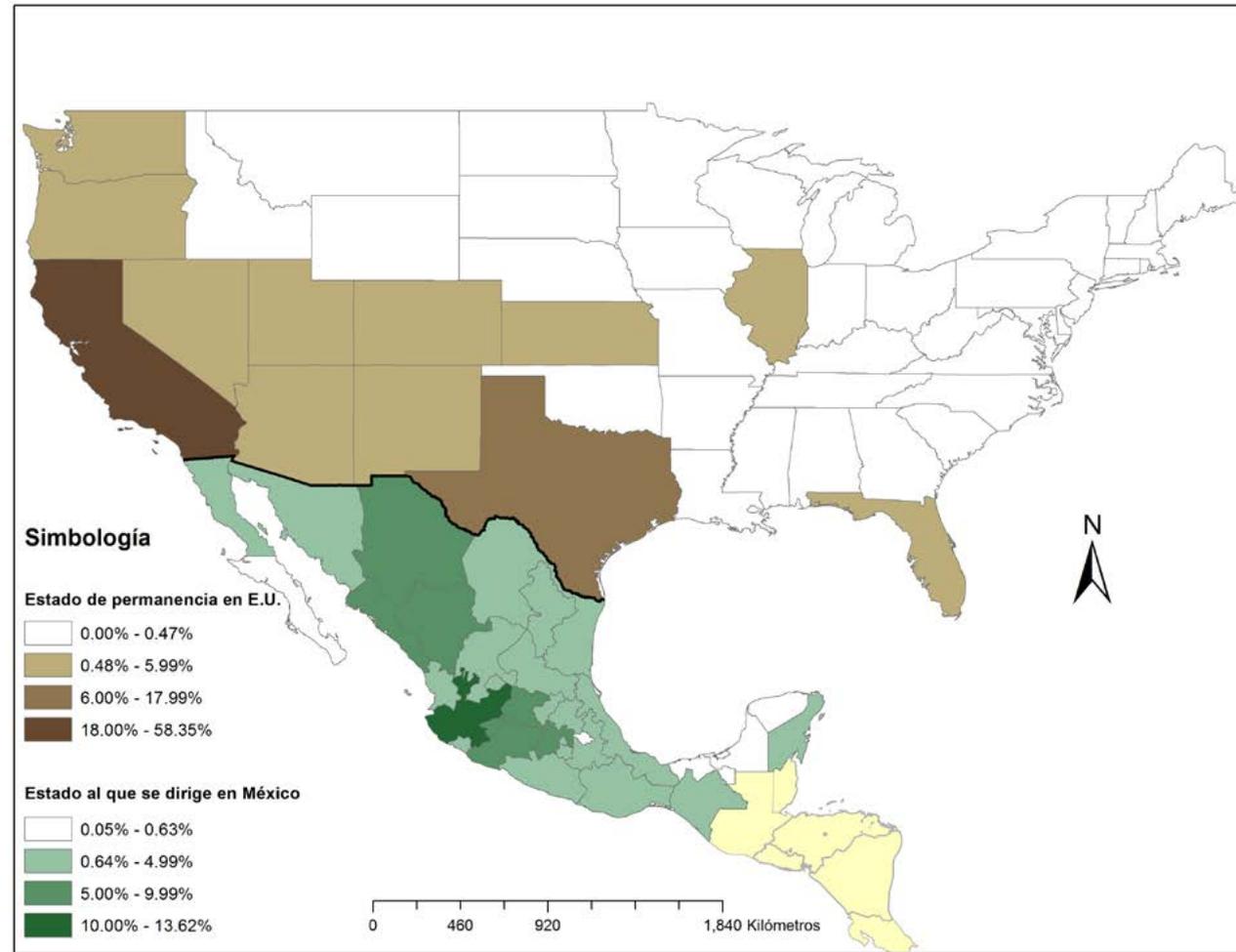
Los mapas 2.1 y 2.2 muestran una comparación entre 2015 y 2019, del estado de procedencia en EUA y el de destino en México de los desplazamientos. En 2015, los cinco principales estados de procedencia fueron Texas (33.9%), California (31.8%), Arizona (8.6%), Nuevo México (5.6%) y Colorado (4.8%). Por su parte, los cinco principales estados de destino en México fueron Jalisco (11.8%), Chihuahua (10.6%), Guanajuato (8.2%), Michoacán (8.0%) y Durango (5.9%). Para 2019, se observa continuidad en los estados de procedencia en EUA, aunque en este año, en comparación con 2015, California registra la mayor presencia en el flujo (58.3%) y Texas reduce su participación (17.8%). En los estados de destino en México se observan también similitudes. Jalisco continúa siendo el principal estado de

destino, y Michoacán, Chihuahua y Guanajuato continúan entre los cinco principales. En 2019, Sinaloa se coloca en tercer lugar como destino.

2.4. Motivo de retorno a México

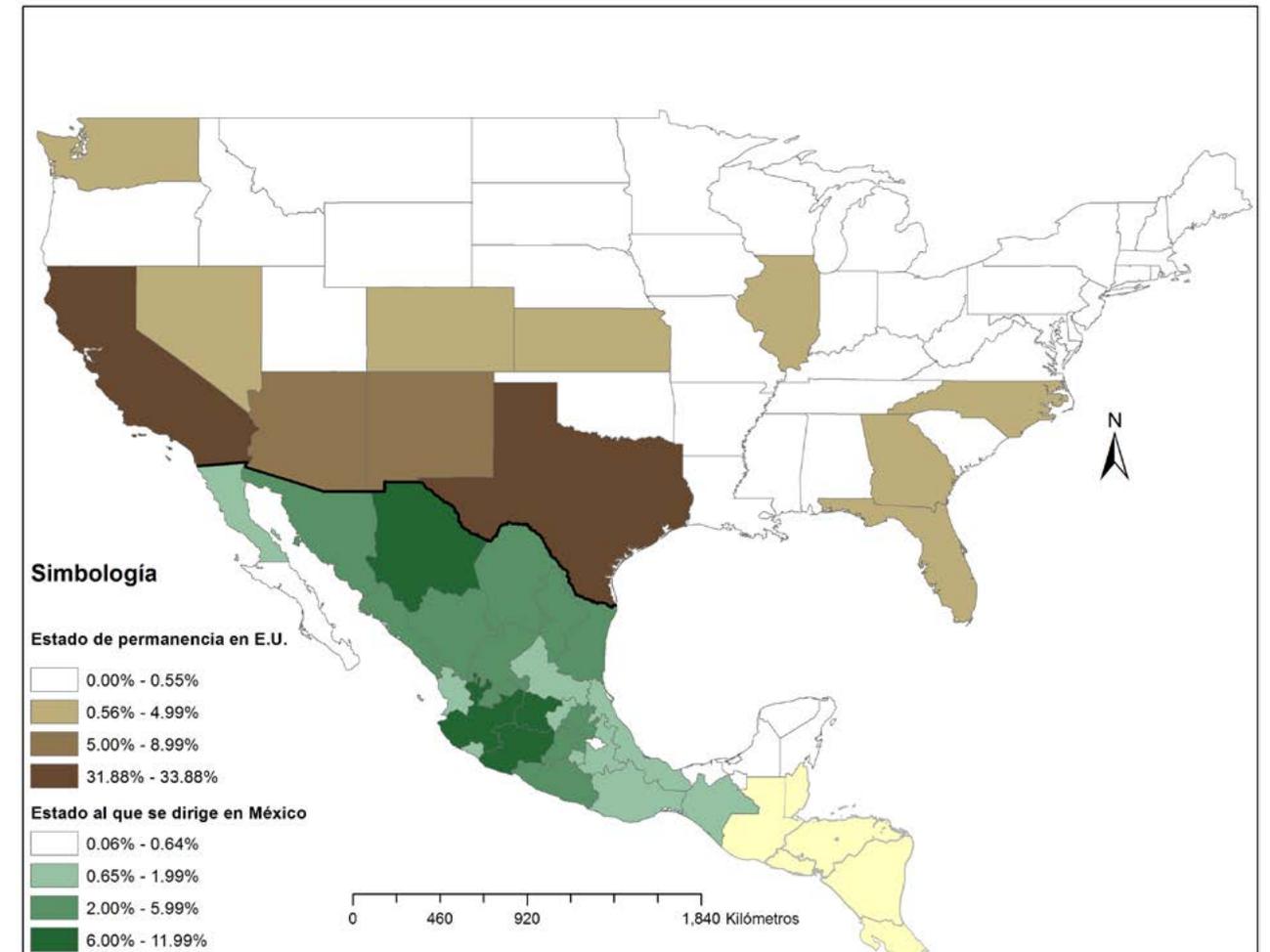
Las personas que forman parte del flujo procedente de EUA, y que residen en ese país, continúan teniendo como motivo principal la visita a familiares, o asistir a eventos sociales o religiosos. En 2019, únicamente 3.6% de este flujo se desplazó a México, con la intención de quedarse a vivir, trabajar o poner un negocio en este país. En el caso de las personas que residen en México, su principal motivo de desplazamiento es regresar a trabajar o vivir en México (ver gráfica 2.4).

Mapa 2.1. Distribuciones porcentuales del flujo de migrantes procedentes de EUA con ingreso a México vía terrestre, por estado de permanencia en EUA y entidad federativa de destino en México, 2019



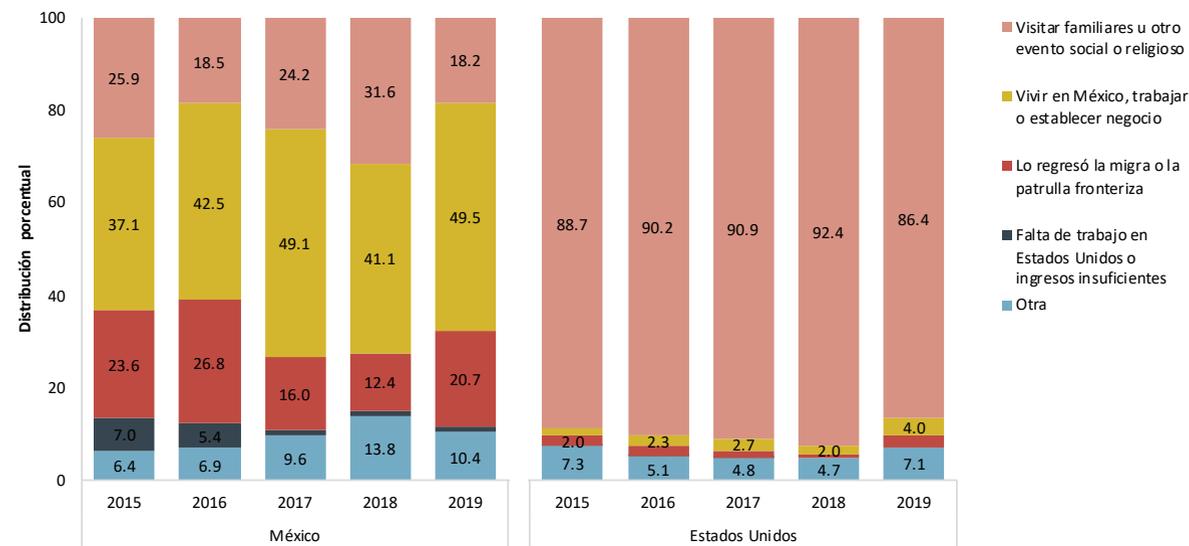
Fuente: Emif Norte (2019).

Mapa 2.2. Distribuciones porcentuales del flujo de migrantes procedentes de EUA con ingreso a México vía terrestre, por estado de permanencia en EUA y entidad federativa de destino en México, 2015



Fuente: Emif Norte (2015).

Gráfica 2.4. Distribución porcentual del flujo procedente de EUA vía terrestre, por principal motivo de retorno a México, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

2.5. Experiencia de cruce laboral y uso de documentos para el cruce

Para 2019, respecto al año previo, aumentó el porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA, que en su último cruce a ese país no usó documentos, tanto para los residentes en México como en residentes en EUA. No obstante, este cambio sólo es estadísticamente significativo para los residentes en EUA, quienes elevaron ese porcentaje, entre 2018 y 2019, de 24.0% a 39.2%, la cifra más alta registrada desde 2015 (ver gráfica 2.5).

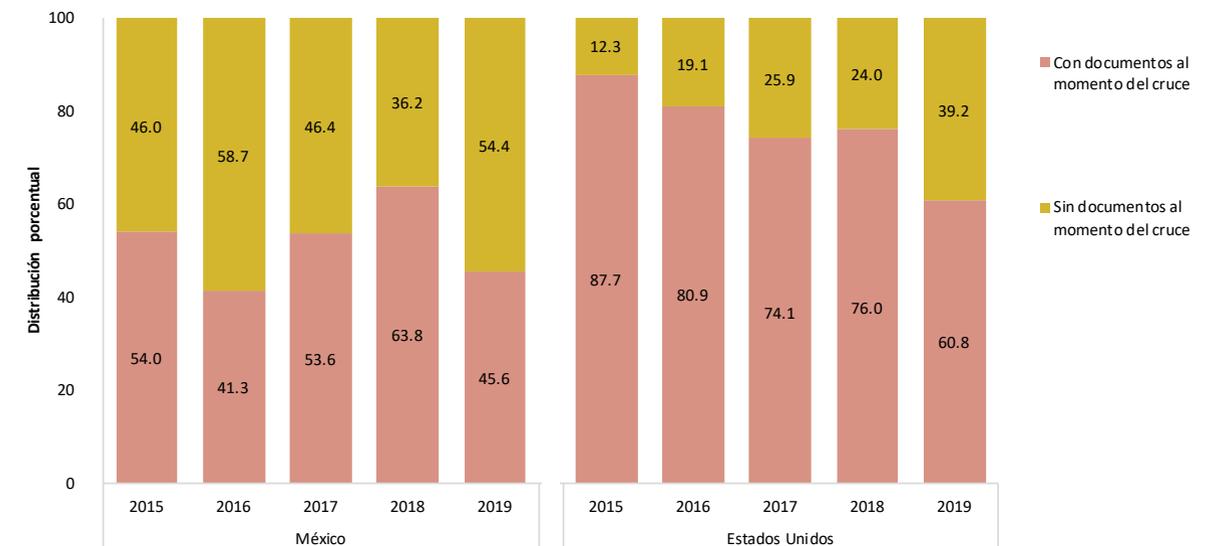
Aunque, en ambos grupos los porcentajes registrados, para 2019, de personas cuyo cruce más reciente a EUA fue de manera irregular, aumentaron en relación a los dos últimos años, el desplazamiento a México por vía terrestre sigue siendo realizado, en su mayoría, por personas que tienen documentos que les permiten vivir y/o trabajar en EUA o visa de turista. Esto sugiere que parte de esa población que ingresó de manera irregular,

en especial la población residente en EUA, no entró de manera reciente a EUA o logró regularizar su estancia en EUA (ver gráfica 2.6).

2.6. Condición laboral

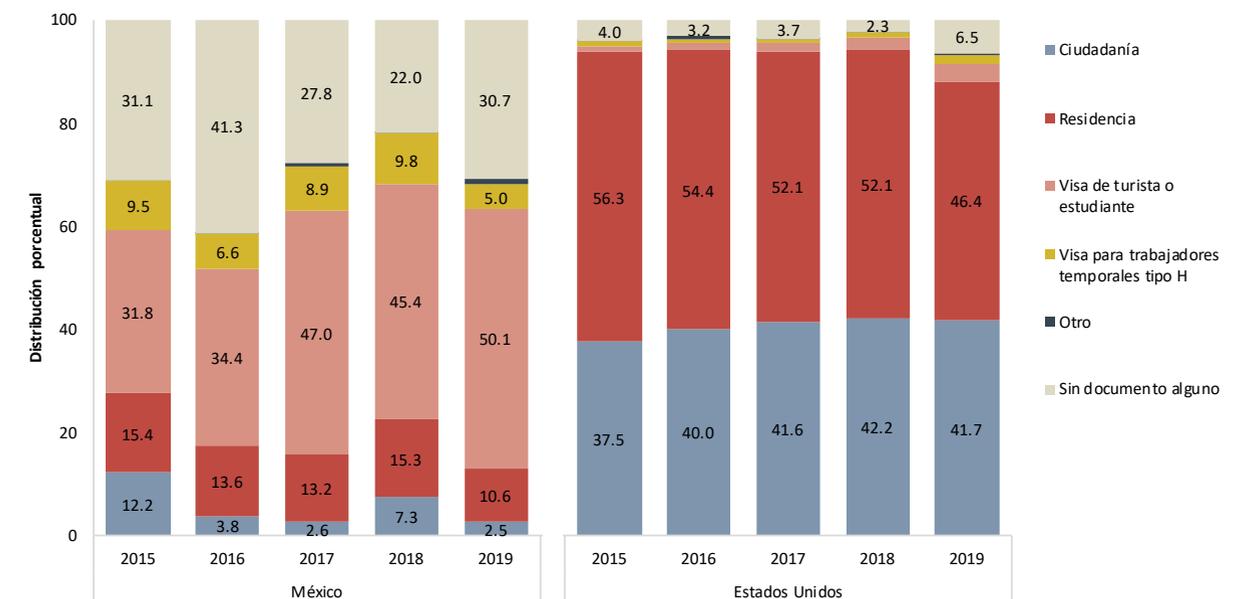
Una distinción importante, entre residentes en México y EUA, es el tipo de actividades que realizaron en el segundo país. Del flujo de migrantes procedentes de EUA, residente en México, 75.9% declara no haber realizado actividades laborales durante su estancia en EUA (ver cuadro 2.1). Esto coincide con los datos contenidos en la gráfica anterior (2.6), los cuales indican que la mitad de esta población contaba con visa de turista o estudiante. Por su parte, en la población residente en EUA, 72.1% se encontraba en la ocupación en EUA al momento de su traslado a México.

Gráfica 2.5. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA vía terrestre, por condición de documentos al momento del cruce la última vez, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 2.6. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, por tipo de documentación migratoria actual, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Cuadro 2.1. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, por condición de ocupación en EUA, según país de residencia, 2015-2019

País de residencia		2015	2016	2017	2018	2019
México	En la ocupación	33.4	30.4	31.4	30.1	24.1
	Fuera de la ocupación*	66.6	69.6	68.6	69.9	75.9
	<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
Estados Unidos	En la ocupación	59.4	66.1	72.9	67.0	72.1
	Fuera de la ocupación*	40.6	33.9	27.1	33.0	27.9
	<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>

*Incluye a quienes se encuentran en la desocupación y fuera de la fuerza de trabajo.

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Entre las personas residentes en México, que sí realizaron actividades reenumeradas en EUA, los principales oficios son en el sector primario (30.9%), servicios (26.7%) y la construcción (20.6%). La composición ocupacional también diverge de la PEUA residente en México. Los tres principales oficios, en 2019, de las personas residentes en EUA son: servicios (35.6%), puestos administrativos, de formación técnica o uni-

versitaria (21.9%) y el sector de la construcción (21.4%) (ver cuadro 2.2).

Las diferencias de oficios parecen reflejarse en los ingresos de cada grupo. Sólo 36.8% de las personas residentes en México reportaron ingresos por arriba de los 2 500 dólares al mes; mientras que, para residentes en EUA, ese porcentaje es de 66.4 (ver cuadro 2.2).

Cuadro 2.2. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, que trabajaron en aquel país, por oficio, posición y nivel de ingresos, según país de residencia, 2015-2019

Oficio en Estados Unidos	México					Estados Unidos				
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Trabajadores agropecuarios	20.5	31.2	32.9	30.9	30.9	5.5	7.2	6.0	7.0	7.3
Trabajadores industriales	7.4	10.9	5.9	6.3	9.7	14.1	14.0	14.3	11.0	10.1
Trabajadores en la construcción	29.6	22.5	16.6	35.7	20.6	20.2	17.7	14.6	13.7	21.4
Profesionistas, técnicos y advto.	11.3	7.3	12.4	11.6	9.6	19.7	23.5	28.4	28.8	21.9
Comerciantes	5.4	1.6	2.3	2.0	2.5	4.9	4.7	4.4	3.7	3.7
Trabajadores en servicios	25.8	26.5	29.9	13.6	26.7	35.5	32.9	32.3	35.7	35.6
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>
<i>Posición en el trabajo</i>										
Sueldo fijo	67.5	68.3	78.9	81.3	73.5	70.6	72.8	79.3	73.7	75.0
Destajo por obra	26.4	28.3	19.3	15.5	11.6	20.3	18.2	12.0	11.4	13.6
Trabajador por su cuenta	5.0	2.0	1.0	0.9	7.0	6.1	5.6	2.7	9.5	7.4
Patrón	1.1	1.0	0.0	2.3	7.9	2.4	3.3	5.8	4.5	3.6
Familiar sin pago	0.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0
Otro	0.0	0.3	0.4	0.0	0.0	0.3	0.1	0.2	0.8	0.5
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>

(continúa)

(continuación)

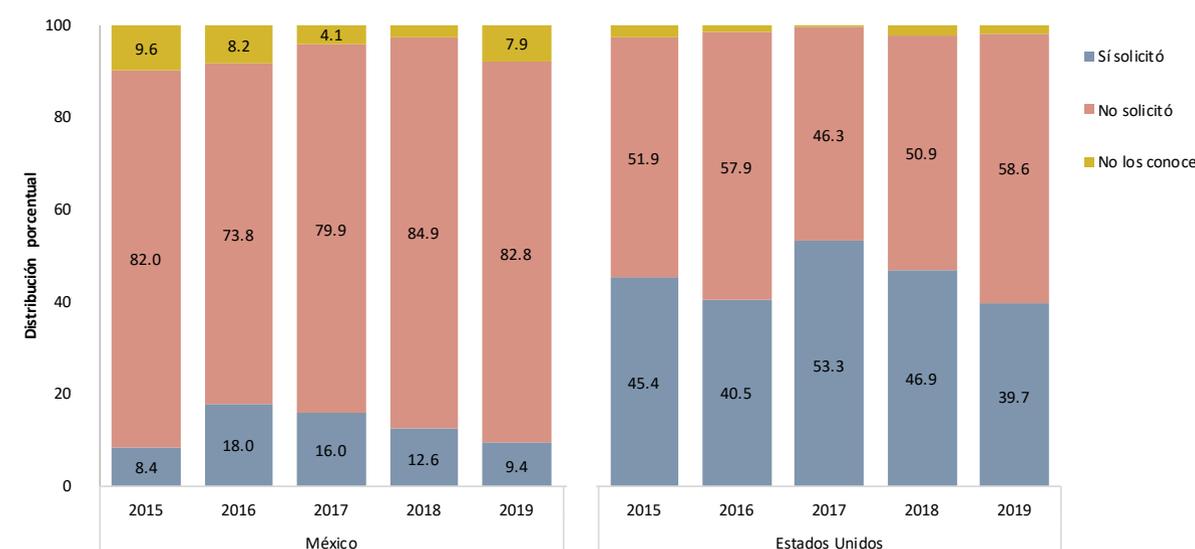
Nivel de ingresos mensuales en dólares	México					Estados Unidos				
	2015	2016	2017	2018	2019	2015	2016	2017	2018	2019
Sin ingreso	0.0	0.0	0.0	2.1	0.3	0.0	0.0	0.0	0.2	0.8
Menos de 1 000 dólares	4.4	5.2	7.3	5.3	0.3	5.4	3.7	3.4	2.6	1.6
De 1 000 a 1 499 dólares	13.2	12.5	12.9	10.1	4.8	12.0	7.9	8.4	5.3	5.1
De 1 500 a 1 999 dólares	24.2	17.7	20.4	3.4	20.7	17.9	17.8	12.8	11.9	9.2
De 2 000 a 2 499 dólares	22.8	25.7	20.4	25.3	37.0	22.2	19.8	15.9	19.8	17.0
De 2 500 a 2 999 dólares	9.1	14.1	8.1	13.0	7.9	10.2	14.0	11.2	11.2	12.8
De 3 000 o más dólares	26.3	24.8	30.9	40.8	28.9	32.3	36.8	48.2	48.9	53.6
<i>Total</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>	<i>100.0</i>

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

2.7. Uso de servicio consular mexicano

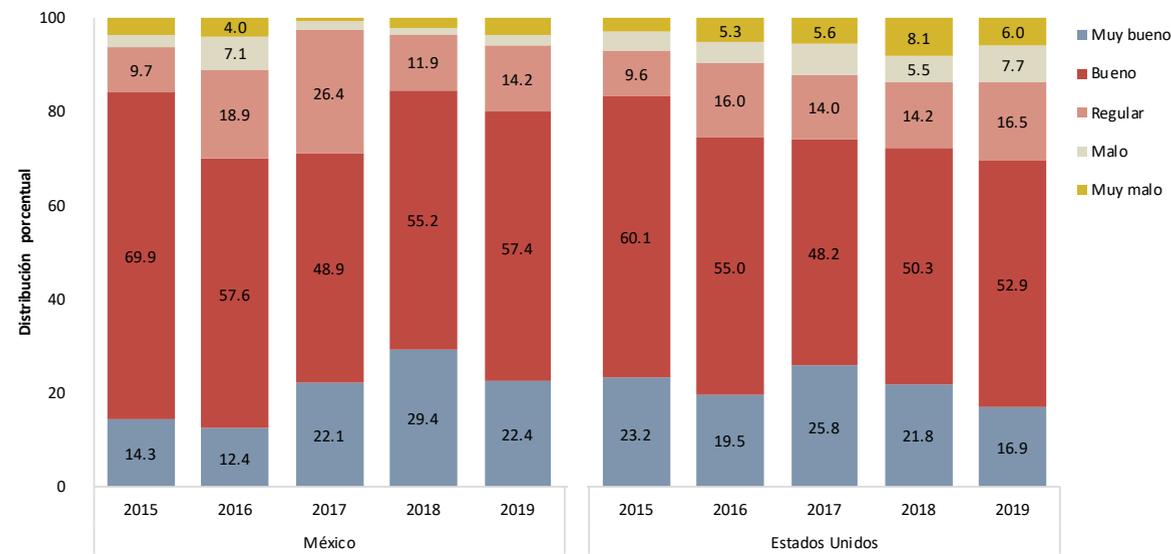
El grupo que más solicita los servicios consulares del gobierno de México es el de residentes en EUA (ver gráfica 2.7). En 2019, menos de 10% de las personas residentes en México solicitaron estos servicios, mientras que, entre las personas residentes en EUA, el porcentaje fue de 39.7%. En este segundo grupo, el porcentaje de uso bajó, en relación con 2018. Las personas en ambos gru-

pos declaran tener conocimiento de estos servicios. Solamente 7.9% de residentes en México y 1.7% de residentes en EUA declaran no conocer de su existencia. La evaluación otorgada al servicio recibido en el consulado es similar entre grupos, concentrándose en la calificación de *bueno* (ver gráfica 2.8).

Gráfica 2.7. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, por condición de solicitud de servicio consular mexicano, según país de residencia, 2015-2019

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 2.8. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre y usaron servicio consular, por calificación otorgada al servicio recibido por el personal consular mexicano en EUA, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

2.8. Familiares y amistades en EUA

Del total de desplazamientos de este flujo, en 2019, 94.8% fueron realizados por personas con familia o amistades en EUA. En el caso de los desplazamientos de residentes en México, en 2019 se

registró un aumento de 8.4% a 11.3% de desplazamientos de personas que no tienen familiares en EUA, en relación con 2018 (ver cuadro 2.3).

Cuadro 2.3. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que regresan a México vía terrestre, por condición familiar en EUA, según país de residencia, 2015-2019*

País de residencia	Tiene familiares o amistades en EUA	Distribución %				
		2015	2016	2017	2018	2019
México	Tiene familiares o amistades	75.7	77.4	84.8	91.6	88.7
	No tiene familiares o amistades	24.3	22.6	15.2	8.4	11.3
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Estados Unidos	Tiene familiares o amistades	97.8	96.4	96.7	97.0	96.6
	No tiene familiares o amistades	2.2	3.6	3.3	3.0	3.4
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Total	Tiene familiares o amistades	92.2	92.0	94.5	96.0	94.8
	No tiene familiares o amistades	7.8	8.0	5.5	4.0	5.2
	Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

*Se excluyen a quienes permanecieron horas esta última vez en EUA.

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

2.9. Perspectivas de retorno a EUA

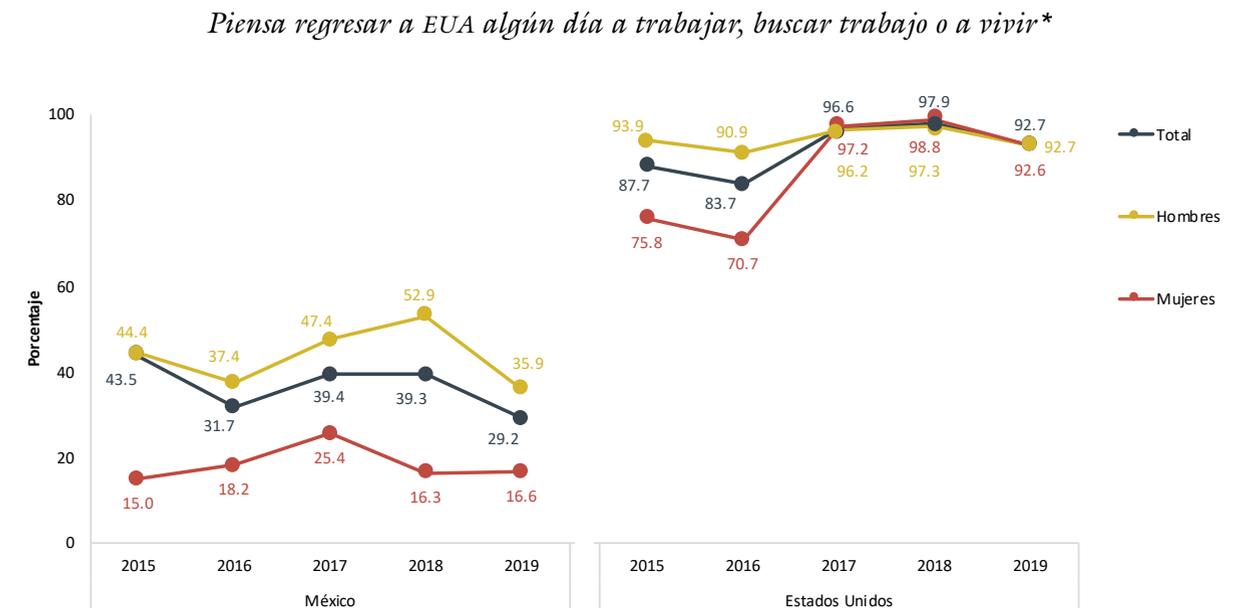
En este apartado se presentan datos sobre las expectativas de retorno a EUA. La gráfica 2.9 muestra un descenso, desde 2015, de quienes piensan regresar a EUA a buscar trabajo o trabajar, para los residentes en México. En este grupo, 2019 registra el porcentaje más bajo (29.2%) en este período. En los residentes en EUA, la intención de regreso a EUA se mantiene por arriba de 90%, desde 2017.

Haciendo una distinción, por sexo, se observan diferencias importantes entre las expectativas de hombres y mujeres en la población residente en México. Desde 2015, en los desplazamientos de residentes en México, las mujeres muestran un porcentaje menor de expectativa de retorno a EUA para trabajar, en comparación con los hombres. En 2019, 35.9% de hombres expresaron que piensan regresar a EUA algún día a trabajar. Por su

parte, solamente 16.6% de las mujeres tenían esa expectativa. En los desplazamientos de residentes en EUA, no se observan diferencias porcentuales importantes en la intención de regreso a EUA.

Con respecto a las intenciones de trabajar o buscar trabajo en México, durante el desplazamiento actual a México, se observan importantes diferencias por país de residencia y sexo. En 2019, 46.1% de los residentes en México reportan intenciones de trabajar o buscar trabajo en México, a diferencia de 7.6% de los residentes en EUA y, en general, las mujeres muestran menores porcentajes de intención de trabajar que los hombres. Esto reafirma lo mostrado con anterioridad en este reporte, que indica que estos desplazamientos son de carácter lúdico, o para visitar familia por períodos cortos de tiempo (ver gráfica 2.9).

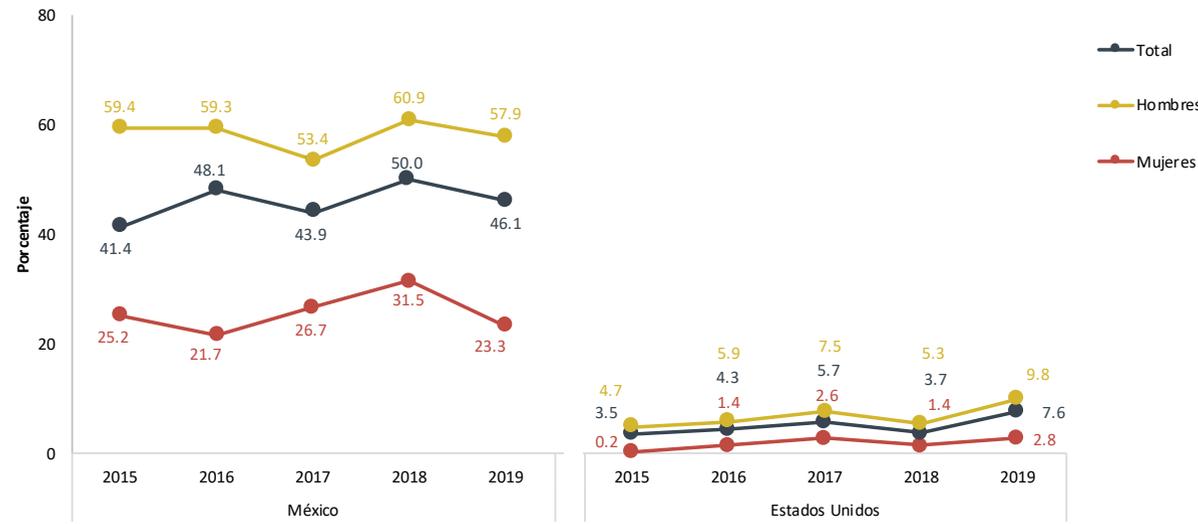
Gráfica 2.9. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, por expectativa de inserción laboral en México, y retorno a EUA a vivir, trabajar o buscar trabajo, según país de residencia y sexo, 2015-2019



*En 2015 y 2016, sólo incluye regresar a trabajar o buscar trabajo.

(continuación)

Piensa trabajar o buscar trabajo en México en el lugar de destino



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

En la gráfica 2.10 se presenta un estimado del tiempo previsto de estancia en México, de las personas que tienen intención de volver a trabajar o buscar trabajo en EUA. Estos tiempos son más variados entre las personas residentes en México, en comparación con las residentes en EUA. Entre el primer grupo, destaca que, en 2019, aumentó el porcentaje con intenciones de permanecer en México un año o más, alcanzando 14.6%. En el grupo de residentes en EUA, se observa que la mayoría (79.6%) piensa permanecer en México de un día a menos de un mes.

2.10. Relación de la población procedente de EUA con sus comunidades de origen en México

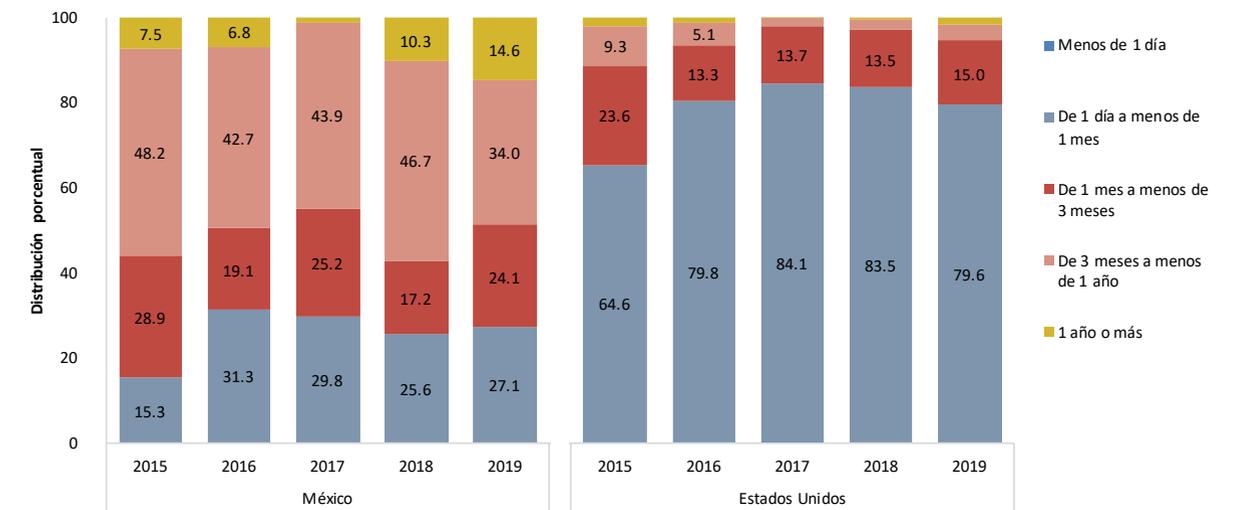
En esta sección se presentan datos sobre la relación de la población procedente de EUA con sus comunidades de origen en México. De los resultados de la Emif Norte, se seleccionaron datos que permitieran identificar estrategias de apoyo a sus comunidades de origen, o de referencia, en México. Una primera estrategia sería la participación en algún proyecto de apoyo en México, fi-

nanciado a través del Programa 3x1. Desde que la Emif Norte hace esta pregunta, año 2016, la participación de las personas encuestadas apenas ha alcanzado 1% en dos ocasiones (ver gráfica 2.11).

Los clubes de migrantes son otra estrategia usada por la población mexicana, para relacionarse con sus comunidades de origen en México. No obstante, los datos de la Emif Norte muestran que son pocas las personas que saben de un club que esté ayudando a su comunidad de origen en México. En 2017, se registró el porcentaje más alto (15%), desde 2016, de personas que sí identificaban un club de migrantes relacionado con su comunidad en México. Desde entonces, ese porcentaje se ha ido reduciendo, hasta llegar a 8.9% en 2019.

Una tercera actividad que la población migrante usa para apoyar a sus comunidades de origen en México es el envío de remesas. Los resultados de la Emif Norte, desde 2015, muestran que menos de la mitad de las personas PEUA han enviado remesas a México en los últimos 12 meses.

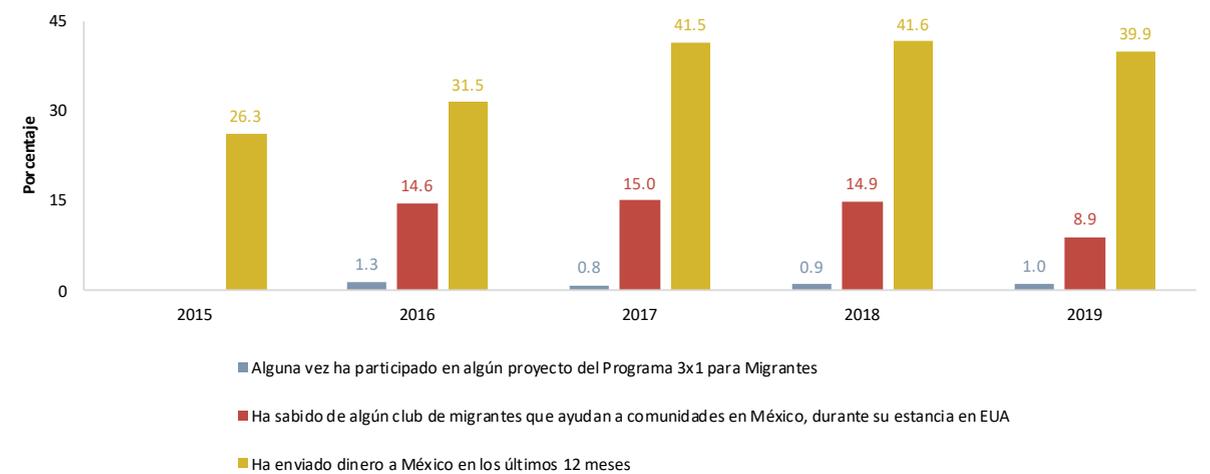
Gráfica 2.10. Distribución porcentual del flujo de migrantes procedentes de EUA que ingresaron a México vía terrestre, y que piensan regresar a ese país a trabajar, buscar trabajo o vivir, por rangos de tiempo en que piensan regresar, según país de residencia, 2015-2019



Nota: En 2015 y 2016, sólo incluye a quienes piensan regresar a trabajar o buscar trabajo.

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 2.11. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA, residentes en ese país, que ha participado alguna vez en el Programa 3x1, ha sabido de algún club de migrantes, o ha enviado remesas a México, 2015-2019



Nota: Los indicadores sobre conocer o haber escuchado hablar del Programa 3x1, y el de saber de algún club de migrantes, comenzaron a captarse a partir de 2016.

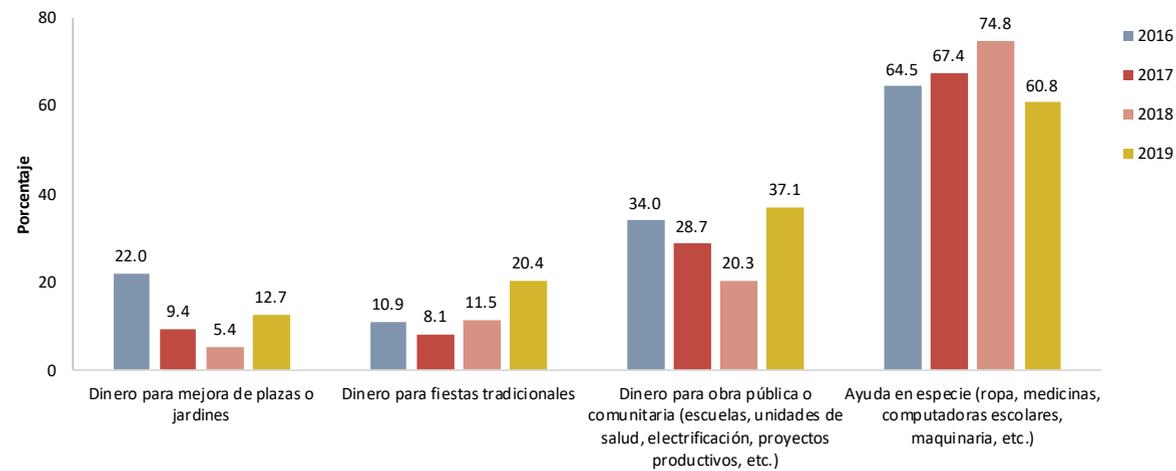
Fuente: Emif Norte (2015-2019).

El principal tipo de apoyo, que las personas encuestadas en 2019 saben que los clubes de migrantes envían a su comunidad de origen en México, es el apoyo en especie (60.8%). Otro apoyo que, saben, se ha hecho llegar por este mecanismo es la inversión en obras públicas, como la construcción de escuelas y hospitales (37.1%) (ver gráfica 2.12).

El principal uso que se hizo de las remesas enviadas en los últimos doce meses, por las personas

encuestadas en 2019, fue para compra de comida y vestido, mencionado por 77.2% de las personas encuestadas. El segundo uso más común fue para gastos relacionados con la salud, como comprar medicamentos y gastos médicos (40.3%). El reporte de uso de remesas para la mejora de vivienda aumentó significativamente en 2019, mencionado por 23.8% de los encuestados, cuando en los tres años anteriores este porcentaje había estado por debajo de 13% (ver gráfica 2.13).

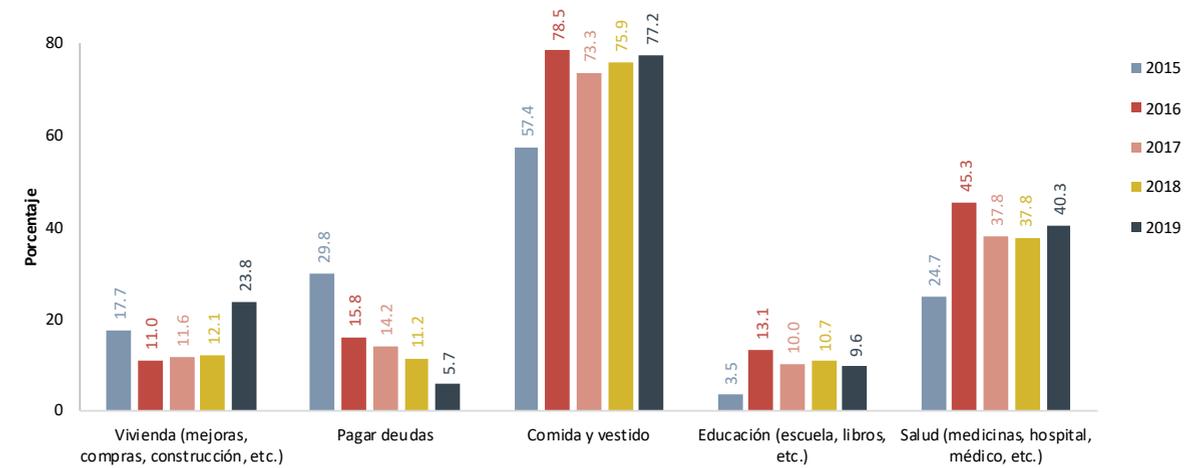
Gráfica 2.12. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA, residentes en ese país, que durante su estancia ha sabido de algún club de migrantes que ayudan a comunidades en México, por tipo de ayuda que saben hicieron llegar esos clubs a las comunidades en México, 2016-2019



Notas: 1) La persona puede dar múltiples respuestas, por tal razón, la suma de las categorías puede ser superior a 100%; 2) Los datos se presentan a partir de 2016, año en que se comenzaron a captar los indicadores.

Fuente: Emif Norte (2016-2019).

Gráfica 2.13. Porcentaje del flujo de migrantes procedentes de EUA, residentes en ese país, que ha enviado remesas a México en los últimos 12 meses, según los principales usos de las remesas, 2015-2019



Nota: La persona puede dar múltiples respuestas, por tal razón, la suma de las categorías puede ser superior a 100%.

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

3. FLUJO DE MIGRANTES DEVUELTOS POR LAS AUTORIDADES MIGRATORIAS DE EUA⁸

3.1. Dinámica del flujo para el período 2010-2019

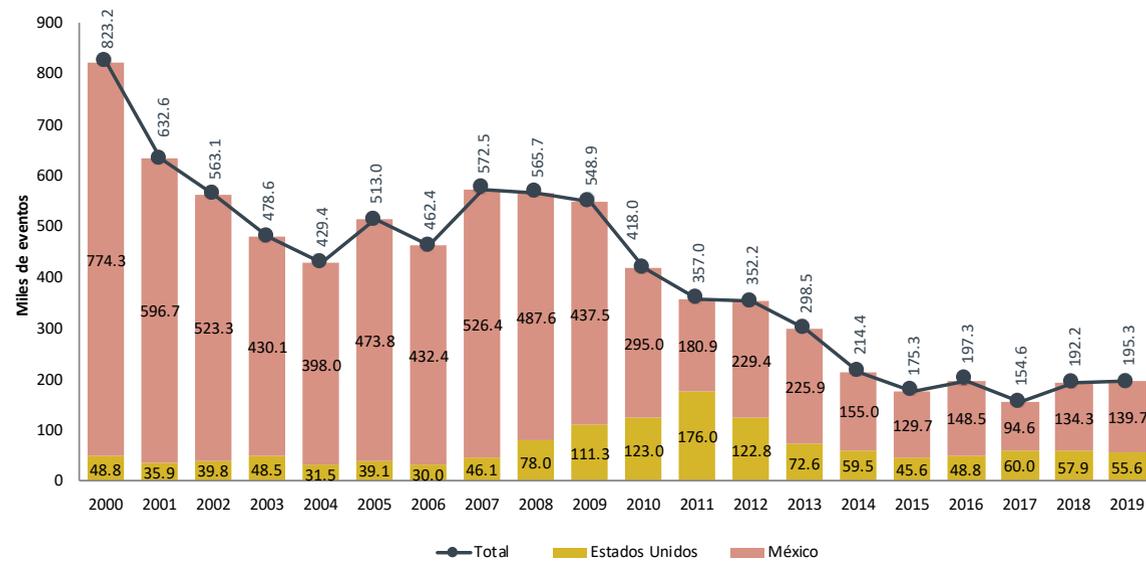
Al igual que con el flujo de migrantes procedentes de EUA, para el flujo de migrantes devueltos comenzamos presentando los montos de desplazamiento desde el año 2000. Exceptuando un repunte entre 2007 y 2009, las devoluciones han experimentado un marcado descenso desde el año 2000, siendo éste el último año en el que se rebasaron las 800 mil devoluciones. En 2019, la Emif Norte estima que hubo 195 254 devoluciones, lo que representa una diferencia de solamente 3 031

desplazamientos más, en comparación con 2018. En relación con 2010, se observa una caída de más de 50%, en la cantidad de desplazamientos por devolución, para 2019 (ver gráfica 3.1).

Los resultados, para 2019, sugieren una disminución en el tiempo de estancia en EUA, de las personas devueltas. Para los residentes en México, aunque la mediana de estancia se mantiene en tres días en el período 2015-2019, en este año aumenta el porcentaje que permanece siete días o menos en EUA, y las estancias de más de 30 días registran su porcentaje más bajo (11.3%). Para los desplazamientos de residentes en EUA, la mediana de estancia es de cinco años, la más baja desde 2015 (ver gráfica 3.2).

⁸ Este flujo se divide por país de residencia. Se define residentes de México como aquellos que declararon vivir en México y haber permanecido en EUA menos de un año, mientras que residentes en EUA, como aquellos que declaran residir en EUA, o bien declaran residir en México y estuvieron en EUA un año o más.

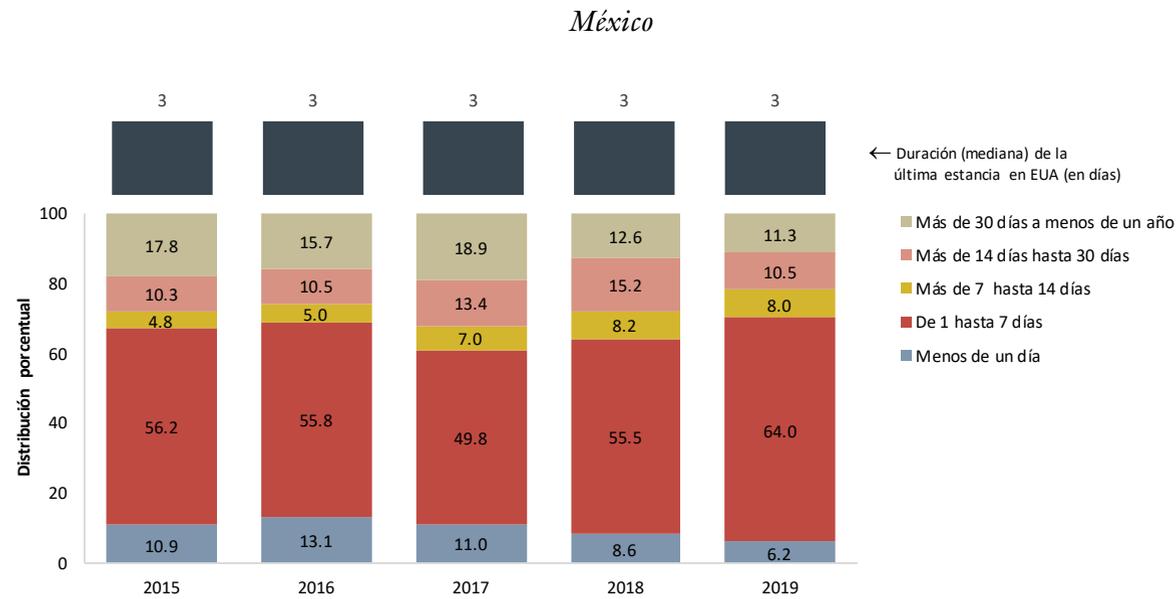
Gráfica 3.1. Monto anual del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, según lugar de residencia, 2010-2019*



*Entre 2016 y 2018, se incorpora a la muestra la Ciudad de México, a los devueltos vía aérea.

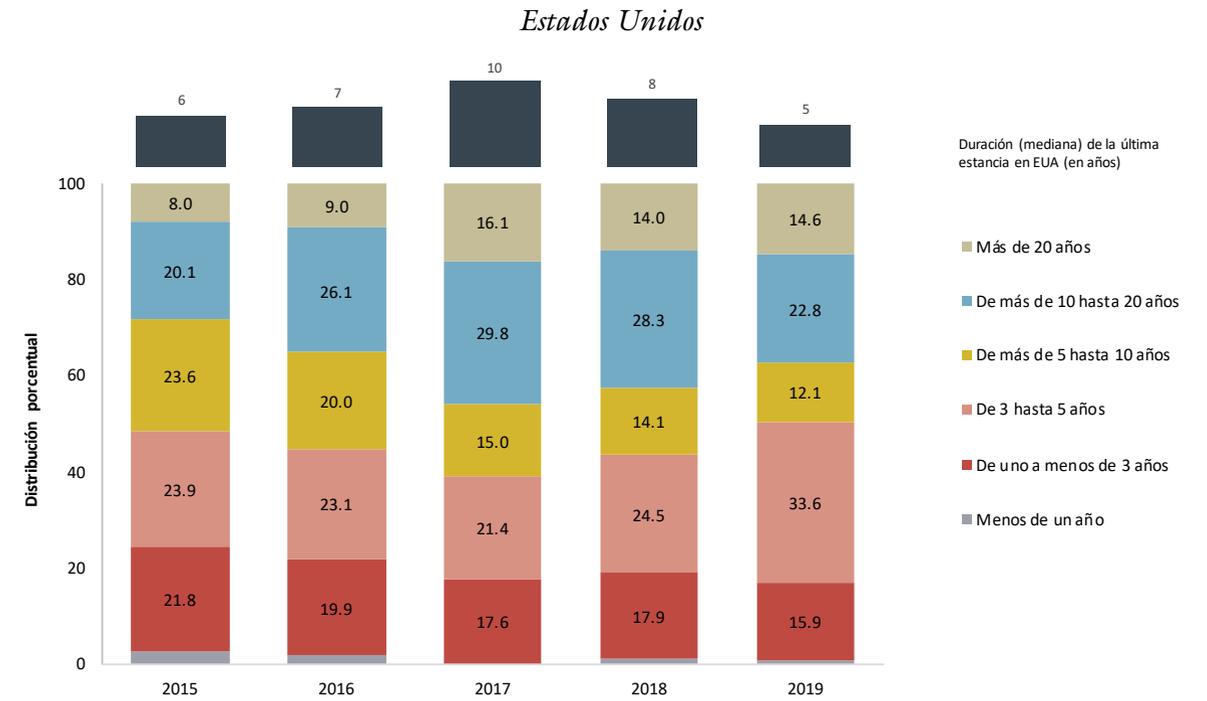
Fuente: Emif Norte (2000-2019).

Gráfica 3.2. Distribución porcentual del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por rangos y mediana de tiempo de permanencia en EUA, según país de residencia, 2015-2019



(continúa)

(continuación)



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

3.2. Perfil de la población devuelta

Las gráficas 3.3 y 3.4 muestran datos sobre el perfil sociodemográfico de las personas devueltas en 2019, tales como sexo, relación con el jefe de hogar y escolaridad. Destaca que 95.4% de las personas residentes en EUA son hombres, lo mismo que 87.5% de los residentes en México. El porcentaje de jefes de hogar es mayor entre los primeros (81.7%), en comparación con los segundos (53.3%). El promedio de años de escolaridad es similar entre los dos grupos (8.5 años, para residentes en México y 8.6 años, para residentes en EUA).

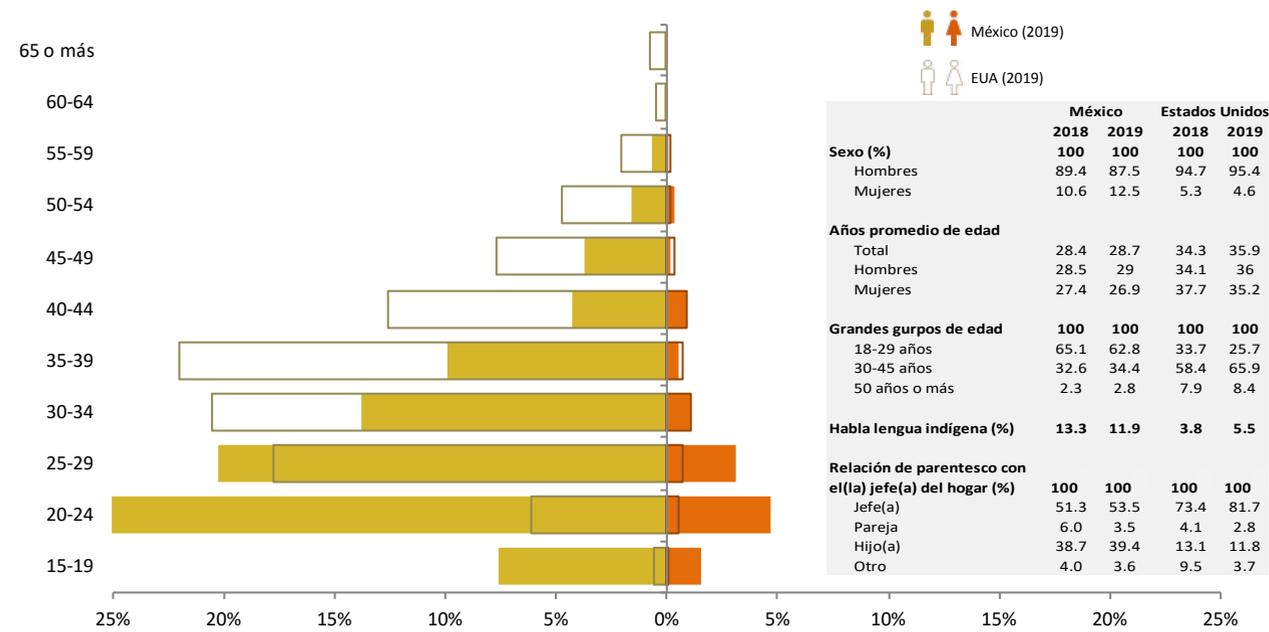
3.3. Separación familiar

Para las personas residentes en EUA, la devolución a México puede implicar una separación de

su núcleo familiar. En 2019, se mantiene relativamente estable el porcentaje de personas que dejaron a uno o más hijos, o hijas, menores de 18 años en EUA, y que residen en ese país (ver gráfica 3.5).

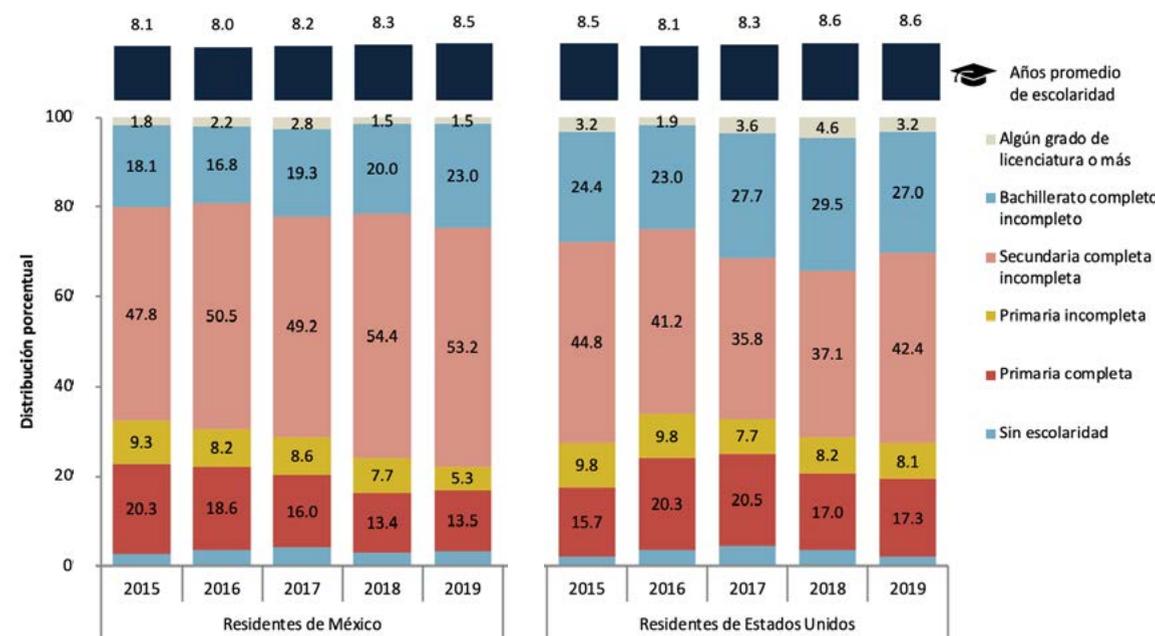
Las personas residentes en EUA dejaron también hijos o hijas (41.0%), a sus parejas (23.2%) y hermanos y/o hermanas (63.0%). Las personas residentes en México tienen hermanos y/o hermanas (61.6%) y otros familiares en EUA (3.0%), mientras que son pocos los casos en que su familia nuclear vive en ese país (ver gráfica 3.6).

Gráfica 3.3. Pirámide poblacional del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por país de residencia, 2018-2019



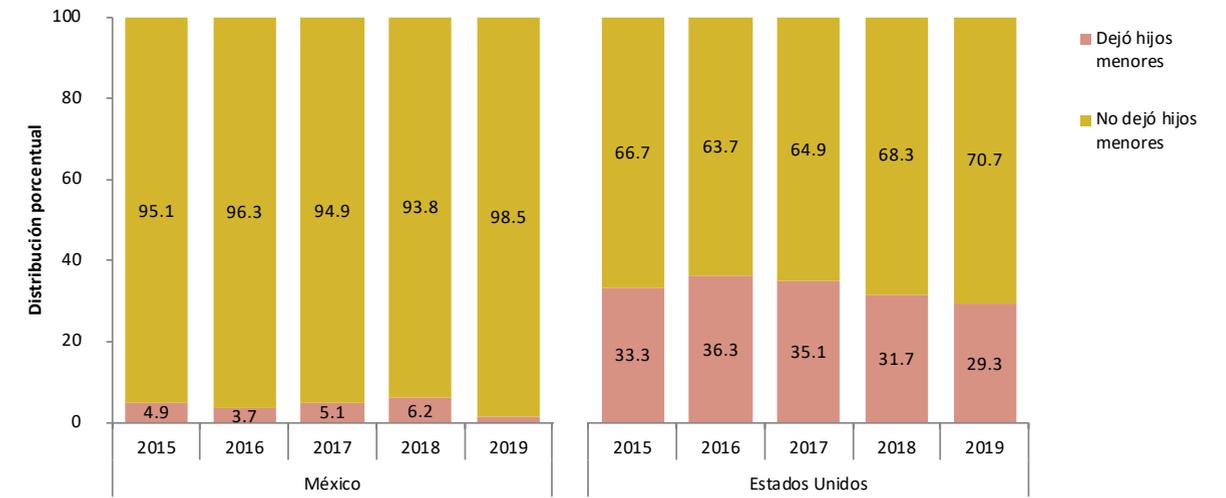
Fuente: Emif Norte (2019).

Gráfica 3.4. Distribución porcentual del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por nivel y años promedio de escolaridad, según país de residencia, 2015-2019



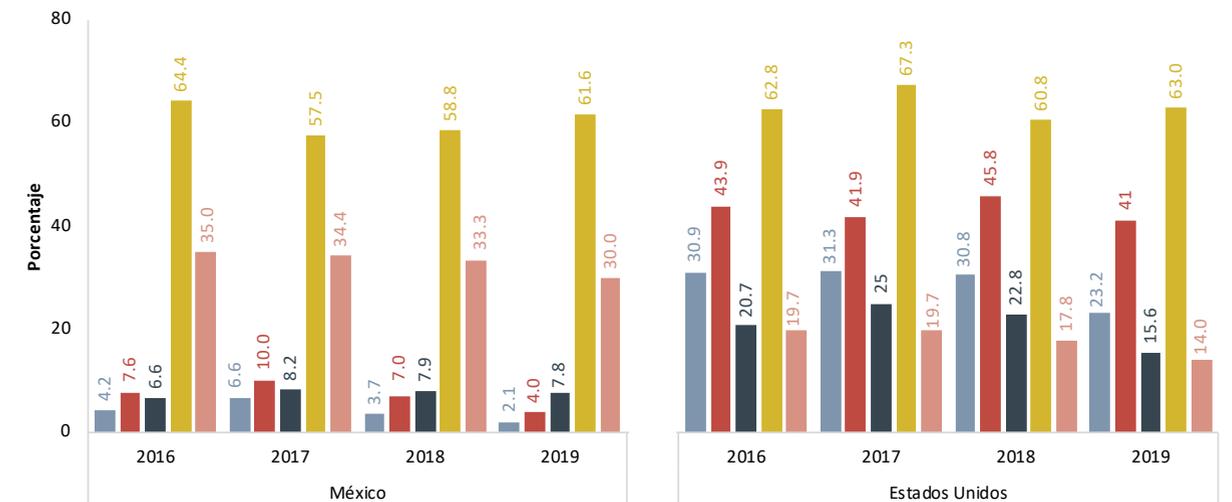
Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 3.5. Distribución porcentual del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, con hijos menores de 18 años en ese país, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 3.6. Porcentaje del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por presencia de familiares en EUA, según país de residencia, 2016-2019



Nota: La suma de las categorías puede ser mayor o menor a 100%, debido a que la persona encuestada puede constatar distintos tipos de familiares.

Fuente: Emif Norte (2016-2019).

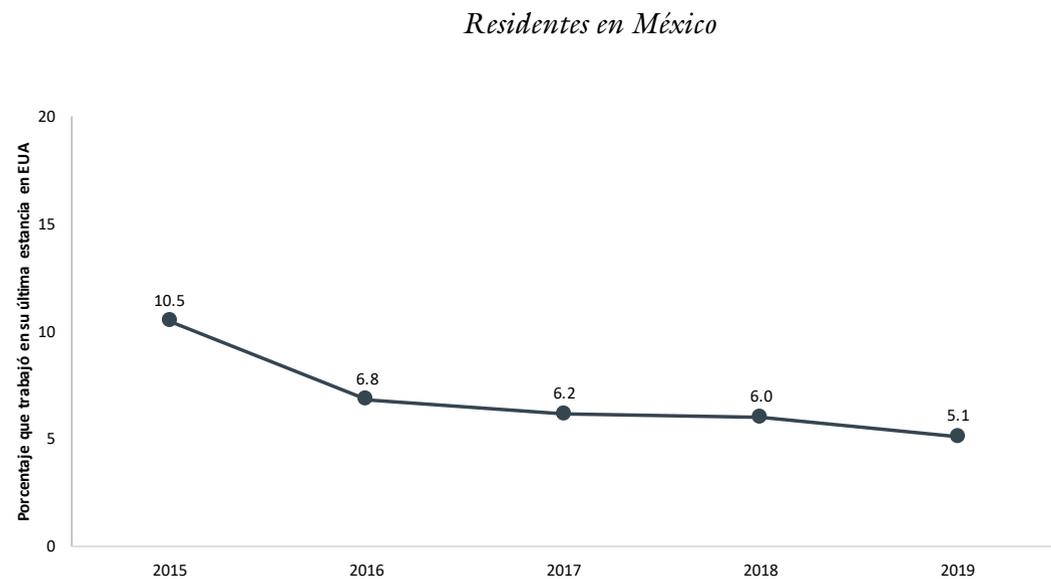
3.4. Empleo en EUA

Los resultados sobre empleo, para 2019, muestran que más de 90% de las personas residentes en México no trabajaron durante su estancia en EUA. Desde 2015, el porcentaje de personas que trabajaron se ha venido reduciendo. Esto se relaciona con el corto tiempo que pasaron en ese país, antes de su devolución a México. Por su parte, la mayoría de las personas residentes en EUA realizaron actividades laborales en 2019 (73.2%), cifra que ha venido creciendo en los últimos cinco años (ver gráfica 3.7).

En los residentes en EUA, el empleo en los últimos 30 días de estancia en EUA pudo haber ocurrido dentro o fuera de los centros de detención migratoria. Para controlar esta situación, en la gráfica siguiente, en los residentes en EUA se presentan resultados para aquellos que estuvieron detenidos menos de 30 días –y por tanto, el trabajo reportado se refiere al empleo fuera de los centros de detención–, y aquellos que estu-

vieron en EUA 30 días y más –por definición, el trabajo reportado se refiere al empleo dentro del centro de detención–. Los resultados muestran que los niveles de ocupación (fuera del centro de detención), de quienes estuvieron menos de 30 días detenidos, se han ubicado, desde 2015, arriba de 60% y, entre 2017 y 2019, se han elevado de manera sostenida, de 61.1% a 79.7%. En cambio, entre quienes estuvieron 30 días y más, sus niveles de ocupación han crecido de manera sostenida, desde 2015, alcanzando, en 2019, 69.9% (ver gráfica 3.7).

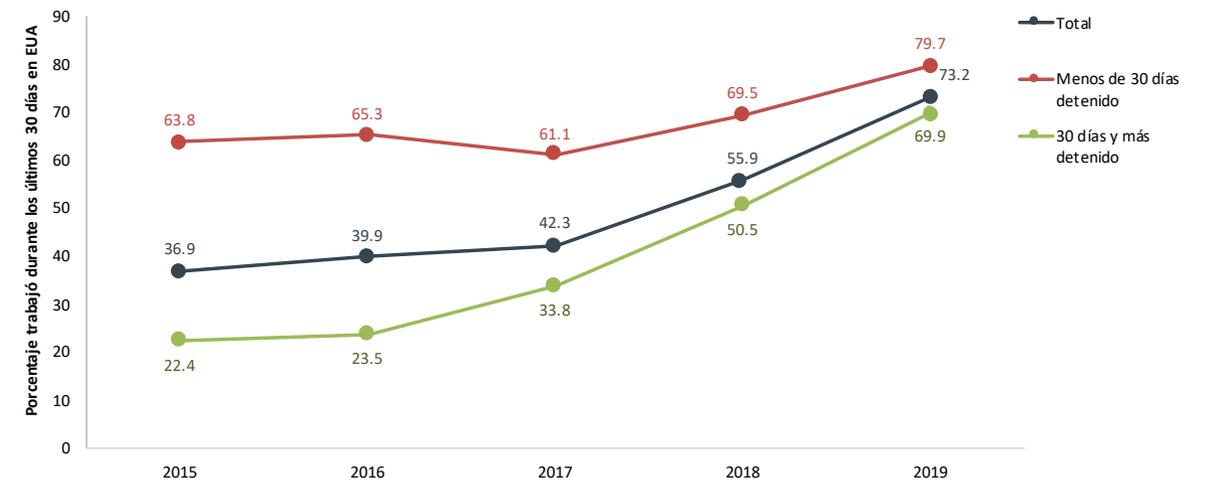
Gráfica 3.7. Porcentaje del flujo de migrantes devueltos que trabajaron en EUA, según país de residencia, 2015-2019*



(continúa)

(continuación)

Residentes en EUA



Notas: 1) En residentes en EUA, la condición de empleo se capta con el empleo en los últimos 30 días de estancia en EUA. El empleo reportado pudo haber ocurrido dentro del centro de detención o fuera de éste. Por tanto, en la gráfica para residentes en EUA se presenta la condición de empleo para quienes estuvieron menos de 30 días detenidos y, por definición, el empleo reportado se refiere a trabajo fuera de los centros de detención; y para quienes estuvieron 30 días y más, por definición, el empleo reportado se refiere al empleo dentro del centro de detención. 2) Para los residentes en EUA, a partir de 2019 se pregunta si trabajó, en EUA, 30 días antes de ser detenido.

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

En los cinco años, los datos de la Emif Norte muestran una diversificación de la dinámica laboral en EUA de la población devuelta, caracterizada por un aumento en el sector servicios y un descenso en el trabajo agrícola. Durante este período, el sector de la construcción ha mantenido su relevancia como sector de contratación para esta población. En relación con el nivel de ingresos del flujo de migrantes residentes en EUA, los resultados, para 2019, indican que 67.4% recibió un salario de 2 500 o más dólares al mes. En relación con 2015, este año hay una mayor concentración de salarios por arriba de esa cantidad, atribuida en gran medida al aumento de 8.6% a 27% en los salarios, entre 2 500 y 2 999 dólares (ver cuadro 3.1).

3.5. Entidades de nacimiento y lugares de cruce

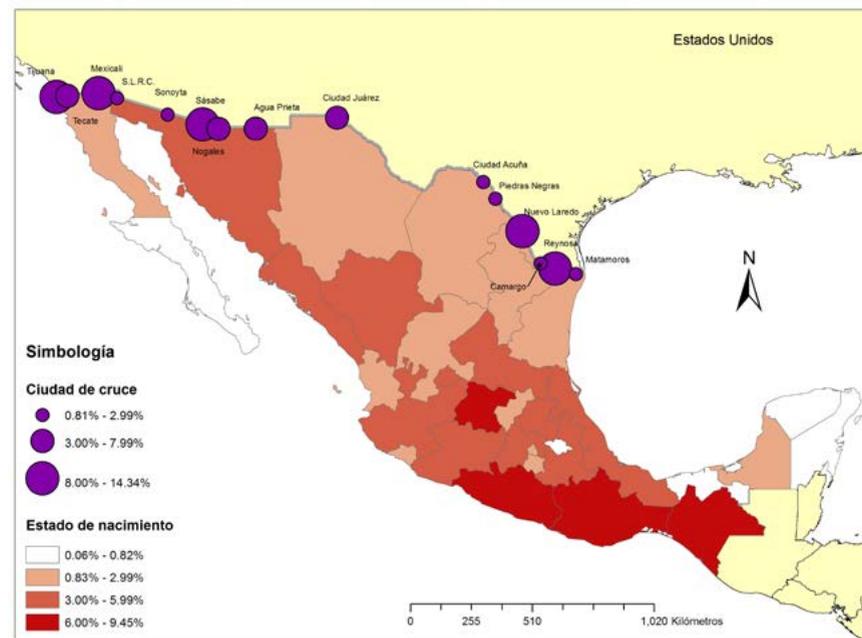
En los mapas 3.1 y 3.2 se muestran los estados de nacimiento de las personas devueltas residentes en México, en 2019 y 2015. Guerrero ocupa el primer lugar, seguido de Chiapas y Oaxaca. En relación con 2015, se observa cierta continuidad. Oaxaca fue el principal estado de nacimiento, Guerrero el segundo y Michoacán el tercero.

Cuadro 3.1. Distribución porcentual del flujo de migrantes devueltos por EUA, residentes, y que trabajaron en ese país, por sector de actividad económica y nivel de ingresos, 2015-2019

Sector de actividad económica	2015	2016	2017	2018	2019
Agropecuario	11.3	12.5	8.9	3.9	8.4
Industrial y manufacturero	5.1	5.7	4.3	4.1	3.1
Construcción	45.3	39.2	36.9	45.9	43.7
Comercio	3.9	1.8	3.6	1.5	3.6
Servicios	34.0	40.2	46.3	43.3	40.6
Otro	0.4	0.7	0.1	1.4	0.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
Posición en el trabajo					
Sin ingreso	0.1	0.1	0.0	2.0	0.5
Menos de 1 000 dólares	4.0	2.5	2.1	4.4	1.5
De 1 000 a 1 500 dólares	10.9	9.7	7.6	8.5	7.1
De 1 500 a 1 999 dólares	19.1	13.2	11.8	10.3	7.1
De 2 000 a 2 499 dólares	23.6	30.5	34.0	18.8	16.5
De 2 500 a 2 999 dólares	8.6	10.5	14.7	14.5	27.0
De 3 000 a o 3 500 dólares	16.1	9.5	11.1	18.4	14.8
De 3 500 o más dólares	17.6	24.0	18.7	23.0	25.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

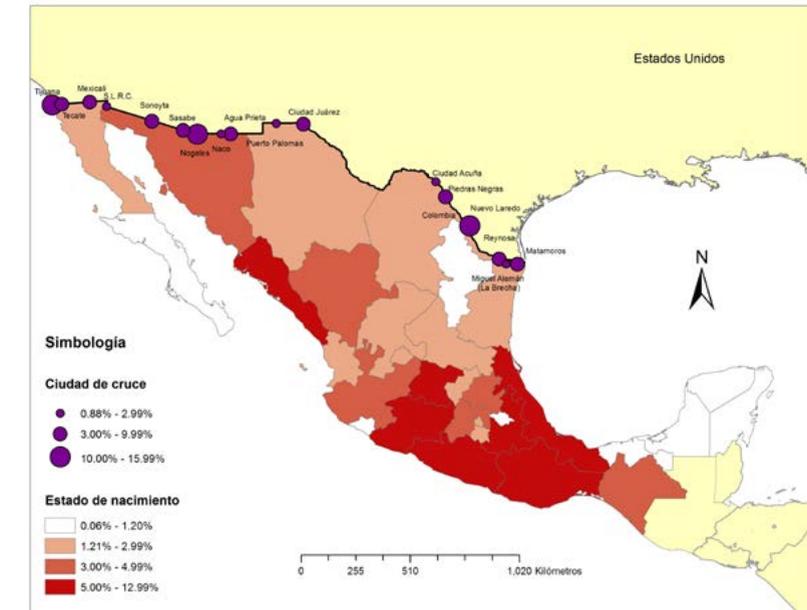
Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Mapa 3.1. Distribuciones porcentuales del flujo de población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residente en México, por entidad federativa de nacimiento y ciudad de cruce en la frontera norte de México, 2019*



Fuente: Emif Norte (2019).

Mapa 3.2. Distribuciones porcentuales del flujo de población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residente en México, por entidad federativa de nacimiento y ciudad de cruce en la frontera norte de México, 2015*



Fuente: Emif Norte (2015).

La gráfica 3.8 muestra las principales ciudades de cruce de las personas devueltas residentes en México, con la finalidad de observar cambios anuales en los puntos de cruce indocumentado. Desde 2015, los cruces por Mexicali han ido aumentando en número y proporción del total de cruces. En 2015, se calcula un monto de 10 326 cruces; los cuales aumentaron a 19 386, en 2019, alcanzando las cifras de cruces por Tijuana ese año (19 325).

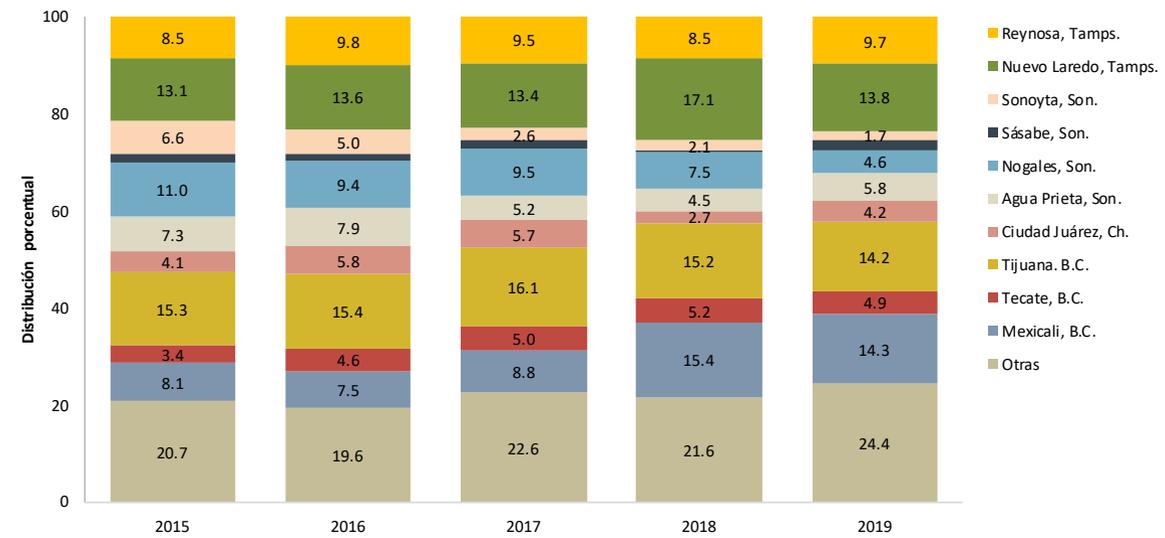
De las personas devueltas residentes en México, 89% estuvieron la mayor parte del tiempo en California, Texas y Arizona, lo cual se debe en gran parte a que estas personas son detenidas en estados fronterizos por los que cruzaron al internarse en EUA (en el desierto, montañas, calles, etcétera). En los residentes en EUA, se registran otros estados no fronterizos, entre los que destacan Colorado, Carolina del Norte, Carolina del Sur y Tennessee (ver gráfica 3.9).

3.6. Experiencia migratoria y condiciones de cruce

Desde 2015, se registra un aumento en la proporción de personas devueltas, sin experiencia previa de cruce a EUA. El uso de intermediarios se mantiene en porcentajes similares, desde 2015. Lo que sugiere que estos nuevos migrantes no parecen necesitar intermediarios o buscan evitar su uso (ver gráfica 3.10).

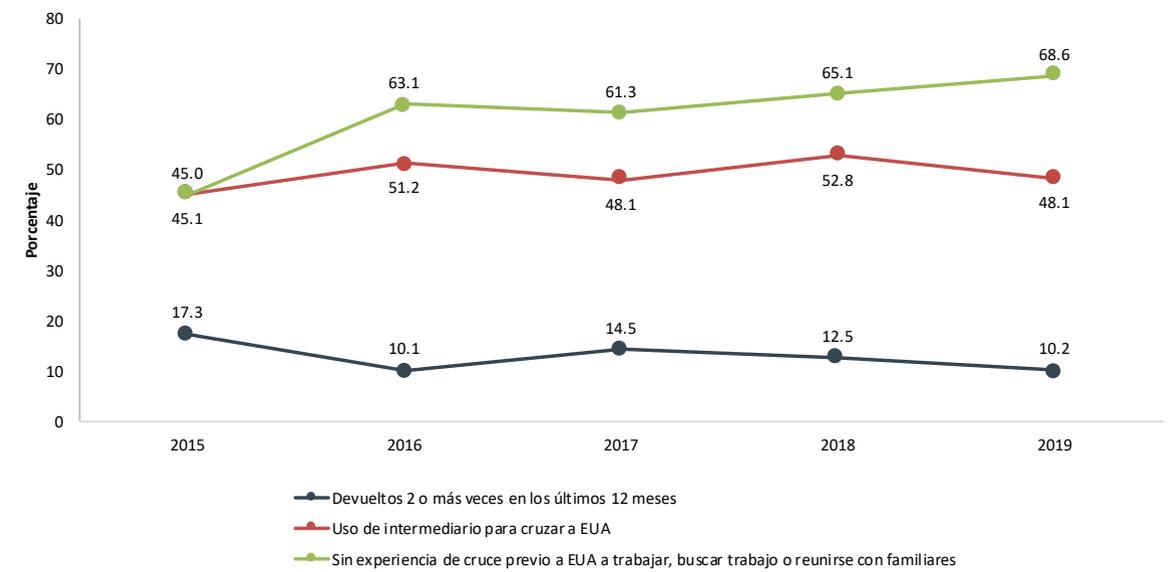
Desde 2015, la mediana del costo por cruzar la frontera, en el año del último cruce (que puede ser diferente al año de encuesta), ha fluctuado entre 4 000 y 5 000 dólares. En 2019, la mediana de pago, en el año del último cruce, fue de 5 000 dólares. No obstante, desde 2015, aumentó la dispersión de los costos: en 2019, la diferencia entre el primer y tercer cuartil fue de 6 000 dólares, mientras que para 2015 fue de 3 000 dólares (ver gráfica 3.11).

Gráfica 3.8. Distribución porcentual del flujo de población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residente de México, por principales ciudades de cruce, 2015-2019



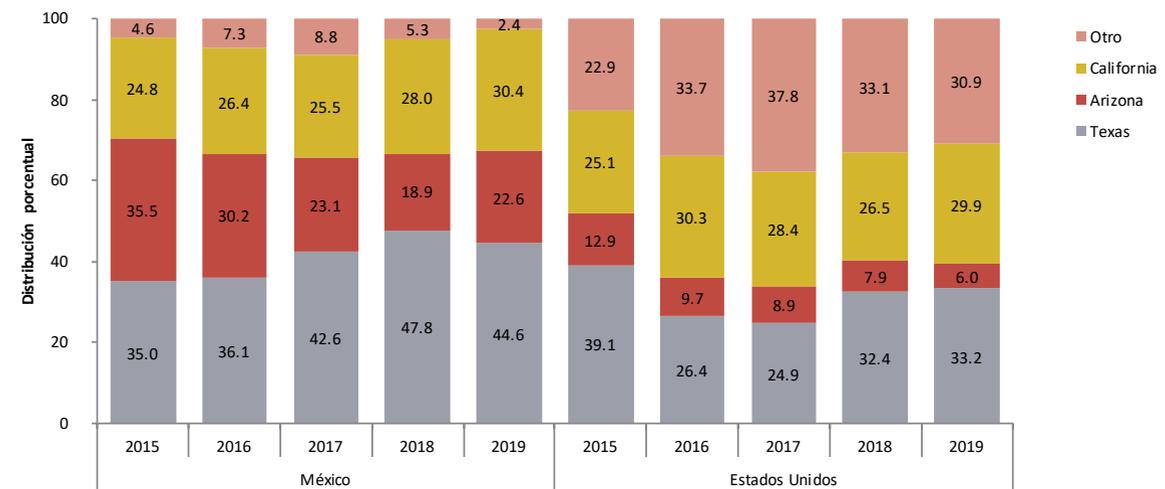
Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 3.10. Porcentaje del flujo de la población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residente de México, por indicadores de cruce seleccionados, 2015-2019



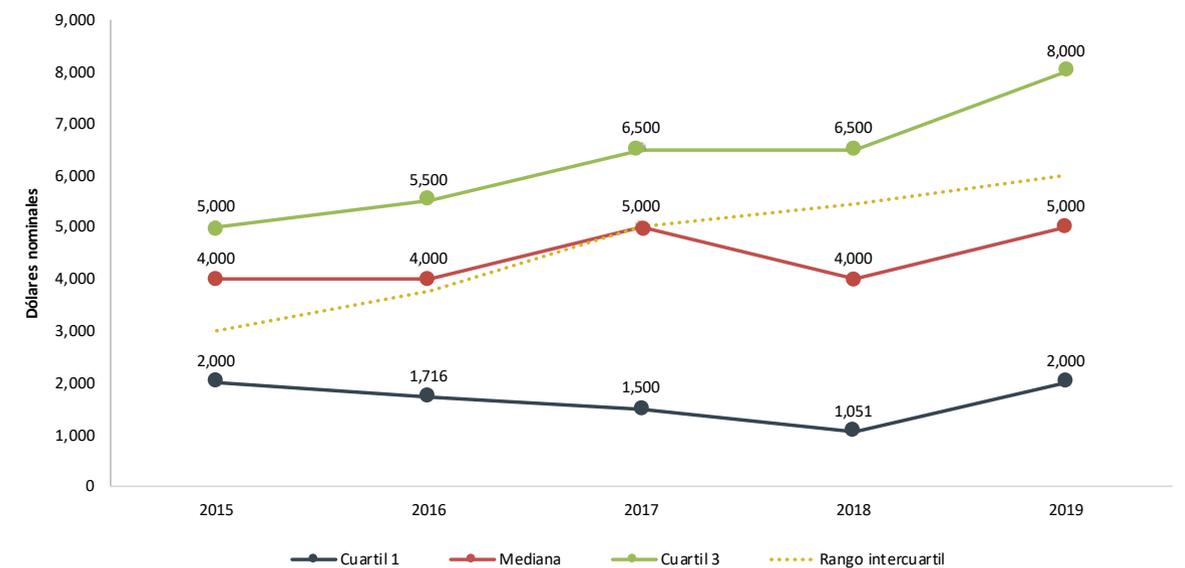
Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 3.9. Principales estados de permanencia en EUA del flujo de población migrante devuelta por autoridades de EUA, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 3.11. Cuartiles del costo del intermediario para guiarle a cruzar la frontera en el último cruce del flujo de población devuelta por las autoridades migratorias de EUA, residentes en México, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

3.7. Lugares y condiciones de la detención

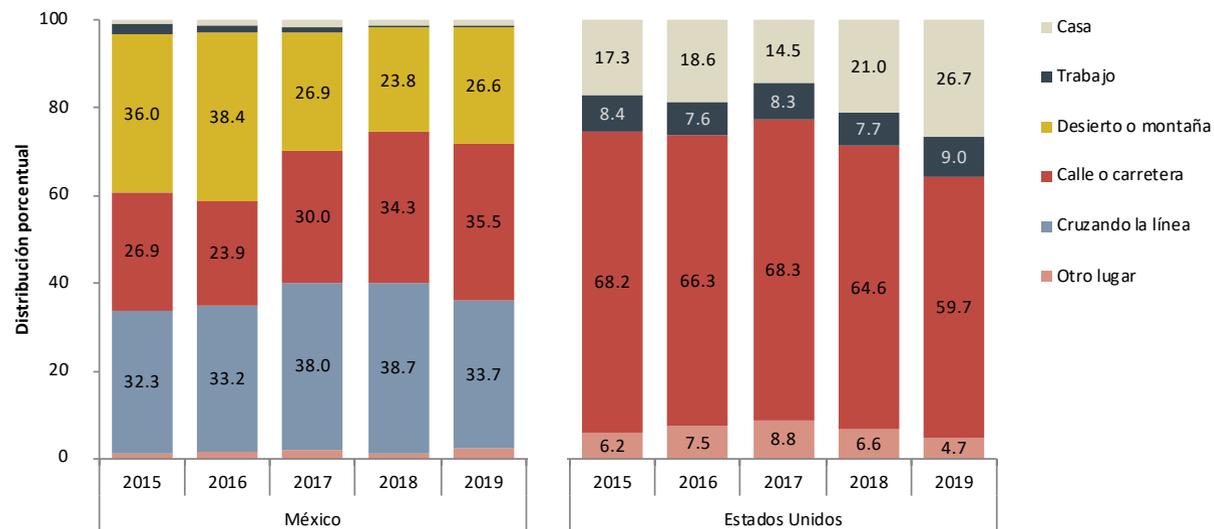
En 2019, el lugar donde se realizó la mayor proporción de detenciones fue en la calle o carretera (42.4%). Sin embargo, desde 2015, los datos muestran un aumento de detenciones en casa, para los residentes en EUA, pasando de 17.3%, en 2015, a 26.7%, en 2019. Las detenciones, cruzando la frontera, de residentes en México no muestran variaciones importantes, desde 2015. En 2019, hubo un porcentaje casi igual de detenciones en la frontera (33.7%), que en calle o carretera (35.5%), en esta población (ver gráfica 3.12).

Para el grupo de residentes en EUA, se levantan datos sobre el principal motivo de su detención. En correspondencia con el alto porcentaje de detenciones en calle o carretera en esta población, los principales motivos están relacionados con infracciones de tránsito, manejar bajo la influencia de alcohol u otras drogas, e inspecciones en retenes (ver gráfica 3.13).

Los resultados de la Emif Norte, desde 2015, muestran que son pocas las personas detenidas que consideran haber sido sujetas a abusos o maltratos durante su proceso de detención (ver gráfica 3.14).

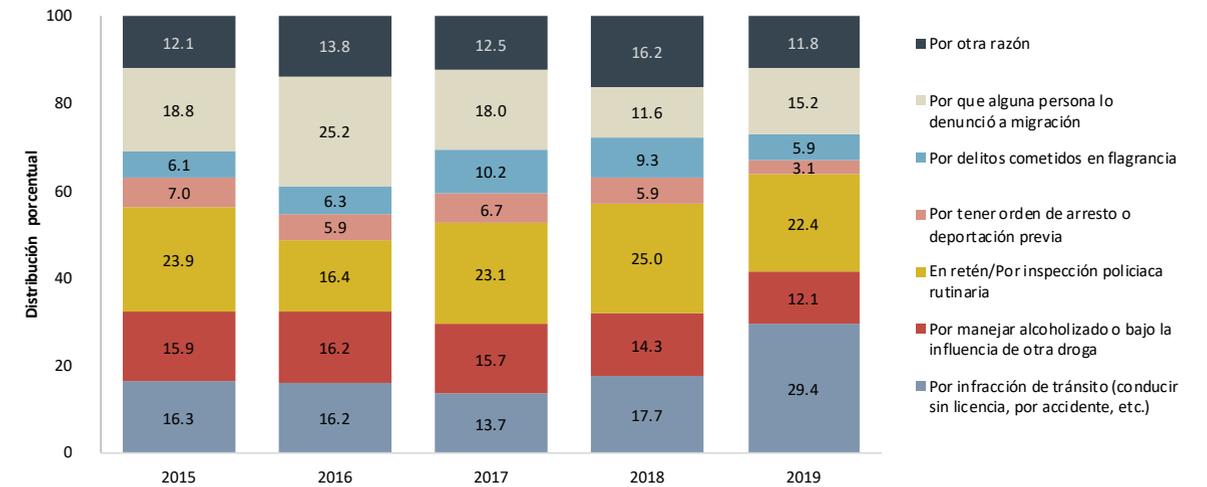
Del total de devoluciones, en 2019, 56.0% de las personas fueron informadas sobre su derecho de comunicarse con el consulado de México. Por país de residencia, se observan porcentajes similares: 57.9%, en residentes en México; y 51.3%, en residentes en EUA. No obstante, es este último grupo el que hace mayor uso de los servicios del consulado. En 2019, 23.6% de residentes en EUA recurrieron a algún servicio consular, mientras que entre los residentes en México el porcentaje fue de 18.7% (ver gráfica 3.15).

Gráfica 3.12. Distribución porcentual del flujo de población migrante devuelta por las autoridades migratorias de EUA, por lugar de detención, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

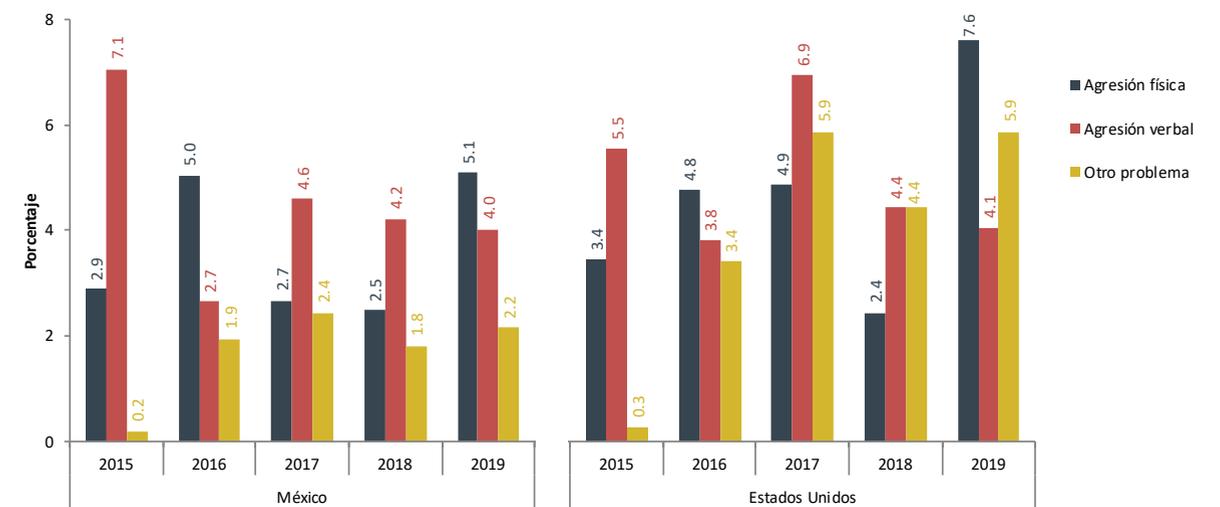
Gráfica 3.13. Distribución porcentual del flujo de devueltos residentes en EUA, según el principal motivo de detención, 2015-2019



Nota: Se presentan los datos a partir del año en que se comenzaron a captar.

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

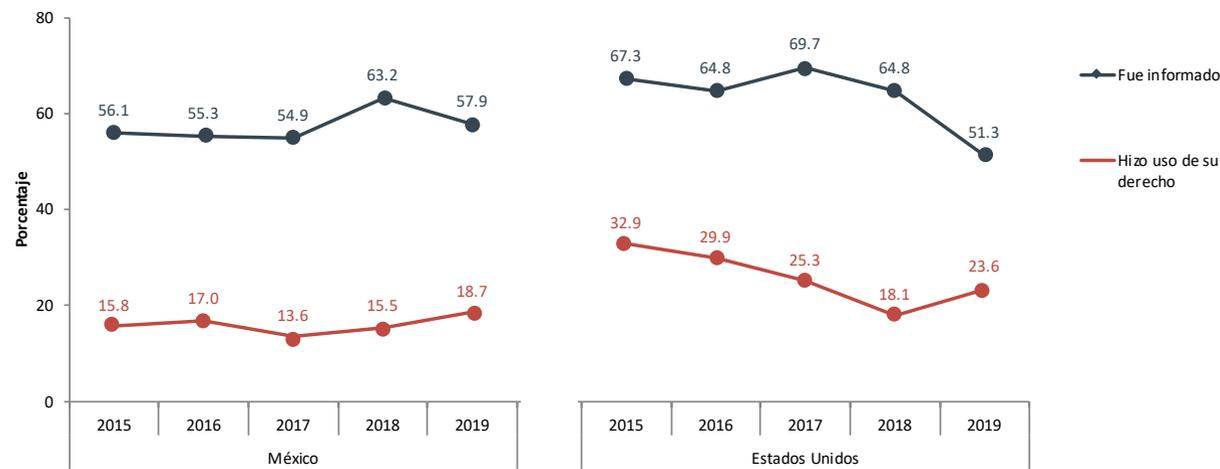
Gráfica 3.14. Porcentaje del flujo de devueltos por autoridades migratorias de EUA, por trato recibido durante la persecución y hasta la detención, según país de residencia, 2015-2019



Nota: Los migrantes responden de manera afirmativa o negativa a cada una de las categorías, por tal razón la suma de éstas puede ser inferior o superior a 100 por ciento.

Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 3.15. Porcentaje del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por situación de información y uso de derecho a establecer comunicación con el consulado, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Los tiempos de detención de las personas migrantes, antes de ser devueltas, van desde menos de un día hasta más de un año. Entre las personas que forman parte del flujo de residentes en México, los tiempos de detención más frecuentes son de entre un día y menos de un mes. En 2019, para residentes en México, se registró el porcentaje más alto, desde 2015, de quienes estuvieron de un día hasta menos de un mes (81.5%).

En los residentes en EUA, el porcentaje que estuvo detenido de un día a menos de un mes aumentó de 25.1% a 31.2%, entre 2018 y 2019. No obstante, los tiempos de detención son, en general, mayores en relación con las personas devueltas residentes en México, como lo muestran las medianas de tiempo de detención (tres días para residentes en México y 30.4 días para residentes en EUA, en 2019) (ver gráfica 3.16).

Las principales situaciones que reportan haber sufrido las personas devueltas durante su detención son la falta de servicio médico, climas extremos de frío o calor y falta de excusados. Por

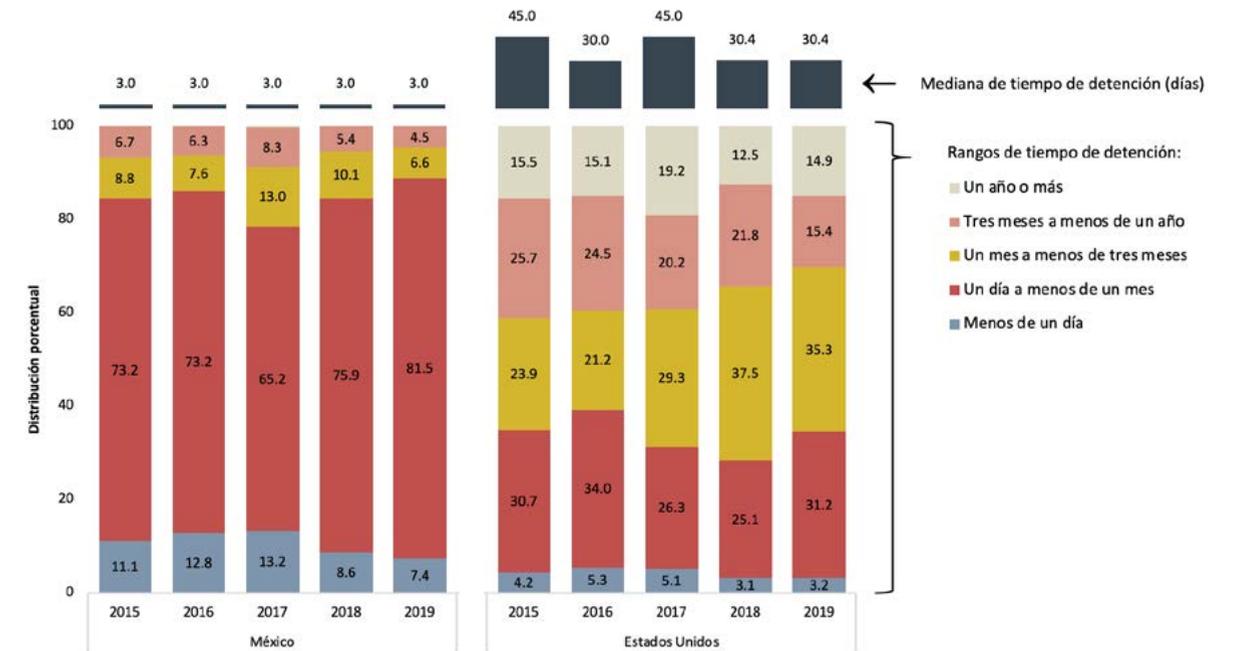
tipo de residencia, las personas residentes en México reportan de manera primordial la falta de servicios médicos (70.0%, en 2019).

Por su parte, los climas extremos es la principal situación enfrentada de las personas residentes en EUA, en 2019 (44.5%). Cabe destacar un aumento de 16.2% a 30.8%, entre 2018 y 2019, de personas residentes en EUA que mencionan haber compartido la celda con personas que consideraba como delincuentes peligrosos (ver gráfica 3.17).

Desde 2017, se registra un descenso en el porcentaje de personas a las que, debido a su detención migratoria, se les prohibió la entrada a EUA. En los desplazamientos de residentes en México, en 2017, 46.9% no recibió castigo, mientras que en 2019 este porcentaje fue de 65.2%. En los desplazamientos de residentes en EUA, el aumento fue de 24.1% a 30.3%, en ese mismo período (ver gráfica 3.18).

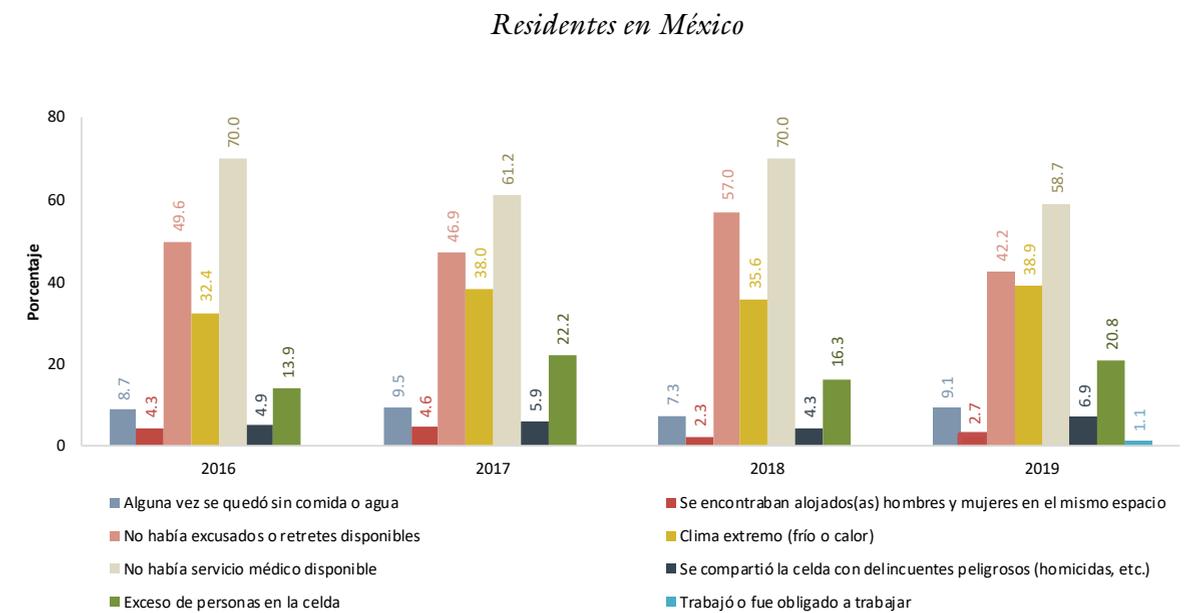
Respecto a las personas que sí recibieron castigo, los castigos por cinco años registran el mayor porcentaje en 2019, tanto para residentes en México (21.9%) como para residentes en EUA (27.4%).

Gráfica 3.16. Distribución porcentual del flujo de devueltos por autoridades de EUA, por tiempo en que permaneció detenido por autoridades migratorias, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

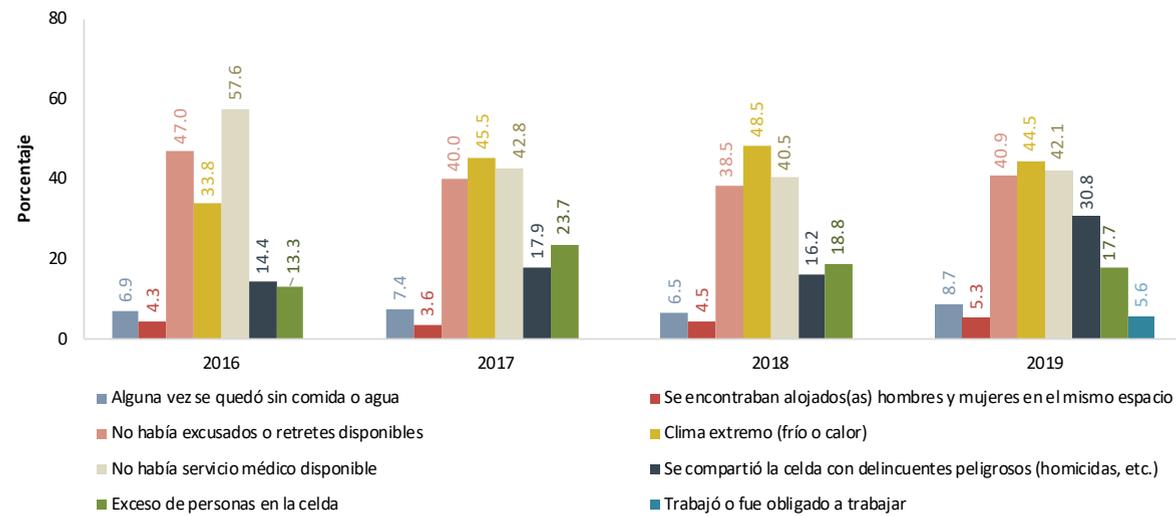
Gráfica 3.17. Porcentaje del flujo de devueltos por autoridades de EUA, por situación enfrentada durante su estancia en el centro de detención migratoria, según país de residencia, 2016-2019



(continúa)

(continuación)

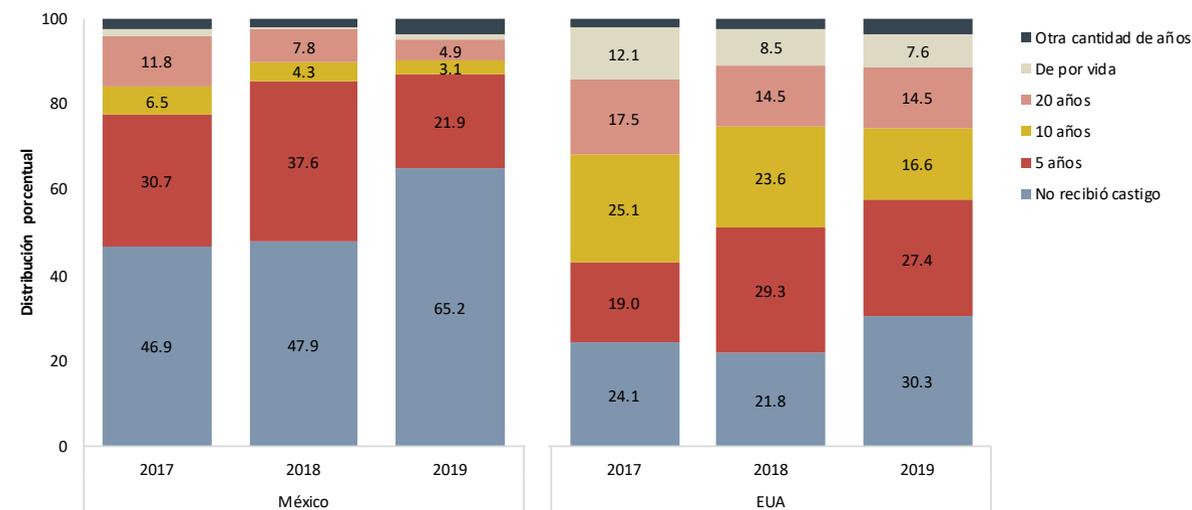
Residentes en EUA



Notas: 1) Se presentan los datos a partir del año en que se comenzaron a captar. 2) Los migrantes responden de manera afirmativa o negativa a cada una de las categorías, por tal razón la suma de éstas puede ser inferior o superior a 100 por ciento.

Fuente: Emif Norte (2016-2019).

Gráfica 3.18. Distribución porcentual del flujo de devueltos por autoridades de EUA, por tipo de castigo recibido de no entrar a EUA en los próximos años, según país de residencia, 2017-2019



Nota: Se presentan los datos a partir del año en que se comenzaron a captar.

Fuente: Emif Norte (2017-2019).

3.8. Regiones de deportación

Las regiones de deportación muestran fluctuaciones importantes, en cuestión de montos, en los últimos cinco años. Entre 2015 y 2019, las principales ciudades que mostraron un aumento en el número de devoluciones son: Tijuana, Baja California, de 25.2 mil a 44.2 mil; Ciudad Juárez, Chihuahua, de 7.1 mil a 22.6 mil; y Nogales, Sonora, de 15.2 mil a 28.2 mil devoluciones (ver gráfica 3.19). En su conjunto, estas tres ciudades pasaron de concentrar 27.1 a 48.7% del total de devoluciones entre esos años.

Por el contrario, las devoluciones por Piedras Negras, Coahuila, han venido disminuyendo notablemente, pasando entre 2015 y 2019, de 33.5 mil a 9.3 mil eventos (ver gráfica 3.19). Esto representa una caída en la participación porcentual de Piedras Negras, en el flujo total de devueltos, de 19.1 a 4.8%, entre los años referidos.

3.9. Expectativa de retorno y planes en México

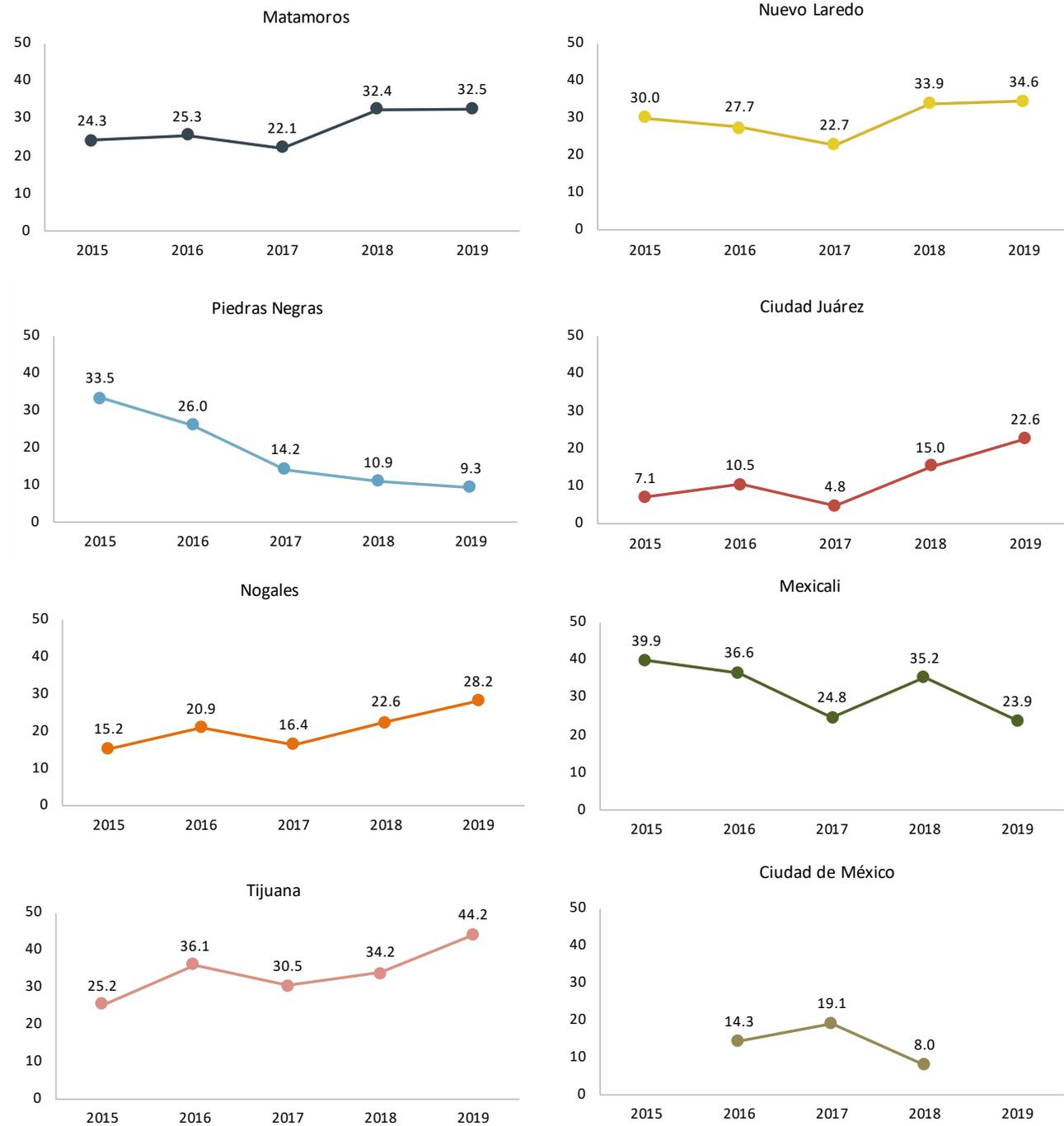
Una vez en México, las personas devueltas se ven forzadas a tomar decisiones importantes de movilidad y laborales. Los resultados de la Emif Norte, desde 2015, sugieren que son pocas las personas que tienen la intención de quedarse a vivir o trabajar en la frontera norte. De manera similar, son pocas las que tienen intenciones de intentar regresar a EUA en los siete días posteriores a la devolución. El plan de la mayoría de las personas devueltas es regresar a sus lugares de origen en México y buscar trabajo en este país (ver gráfica 3.20).

3.10. Relación de la población mexicana devuelta de EUA con sus comunidades de origen en México

Al igual que con los desplazamientos de procedentes de EUA, a continuación, se presentan datos sobre la participación de la población devuelta en programas del gobierno de México, de apoyo a poblaciones migrantes, clubes de oriundos y envío de remesas.

Relacionado con programas del gobierno mexicano, los datos de la Emif Norte, desde 2016, sugieren que pocas personas devueltas conocen algún club de migrantes que realice actividades de apoyo en su comunidad de origen o referencia en México. Desde 2019, 3% identifica un club con estas características. Respecto a la participación en actividades relacionadas con el Programa 3x1, se encontró un porcentaje menor a 0.5%, desde 2016. El envío de remesas es el medio más conocido y usado por la población devuelta, en comparación con el Programa 3x1 y los clubes de migrantes. No obstante, la participación porcentual de la población devuelta en esta actividad no muestra cambios estadísticos significativos, desde 2017 (ver gráfica 3.21).

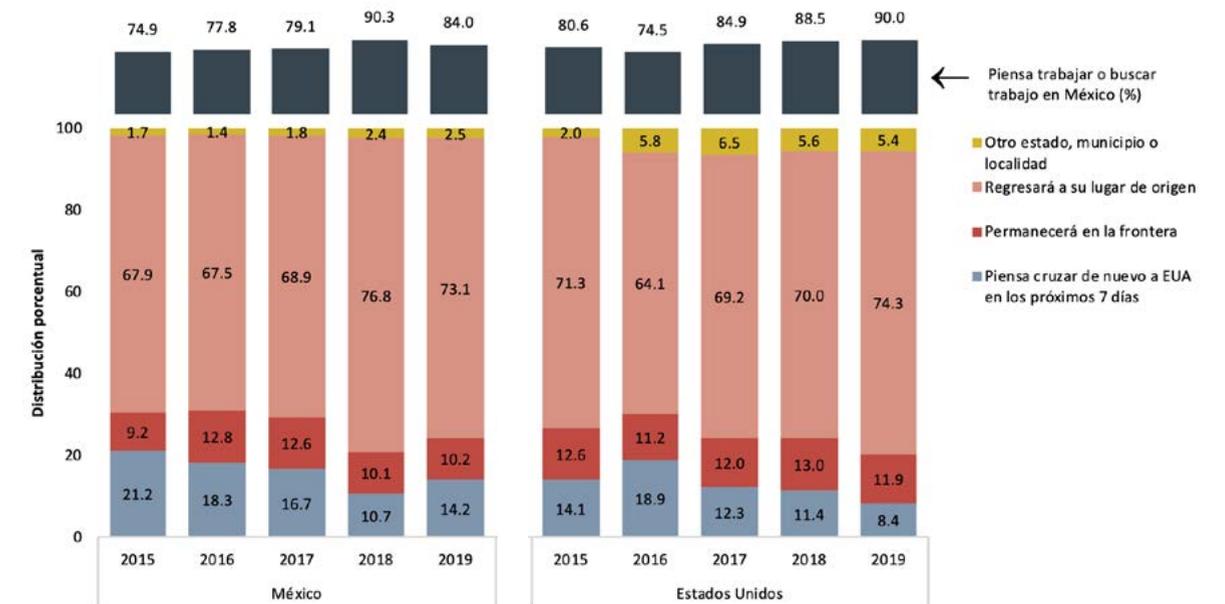
Gráfica 3.19. Evolución del monto de eventos de devolución por autoridades de EUA, por región de deportación, 2015-2019* (miles de eventos)



Nota: Las regiones se componen de la siguiente forma: 1) Matamoros: Matamoros y Reynosa. 2) Nuevo Laredo: Nuevo Laredo. 3) Piedras Negras: Piedras Negras y Ciudad Acuña. 4) Ciudad Juárez: Ciudad Juárez. 5) Nogales: Nogales, Agua Prieta, Altar y Cananea. 6) Mexicali: Mexicali y San Luis Río Colorado. 7) Tijuana: Tijuana. 8) Ciudad de México: Ciudad de México.

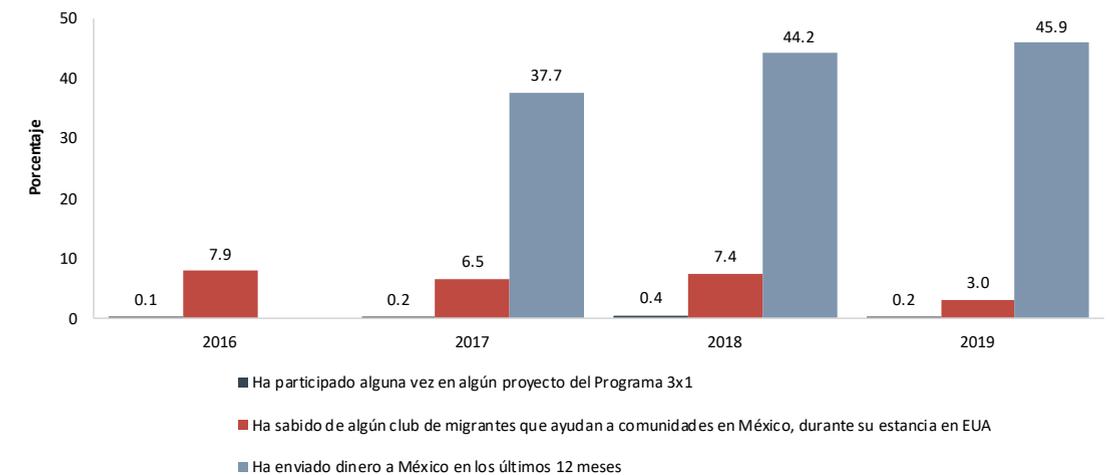
Fuente: Emif Norte (2015-2019).

Gráfica 3.20. Porcentaje del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, por planes de destino y laborales, según país de residencia, 2015-2019



Fuente: Emif Norte (2015-2019).

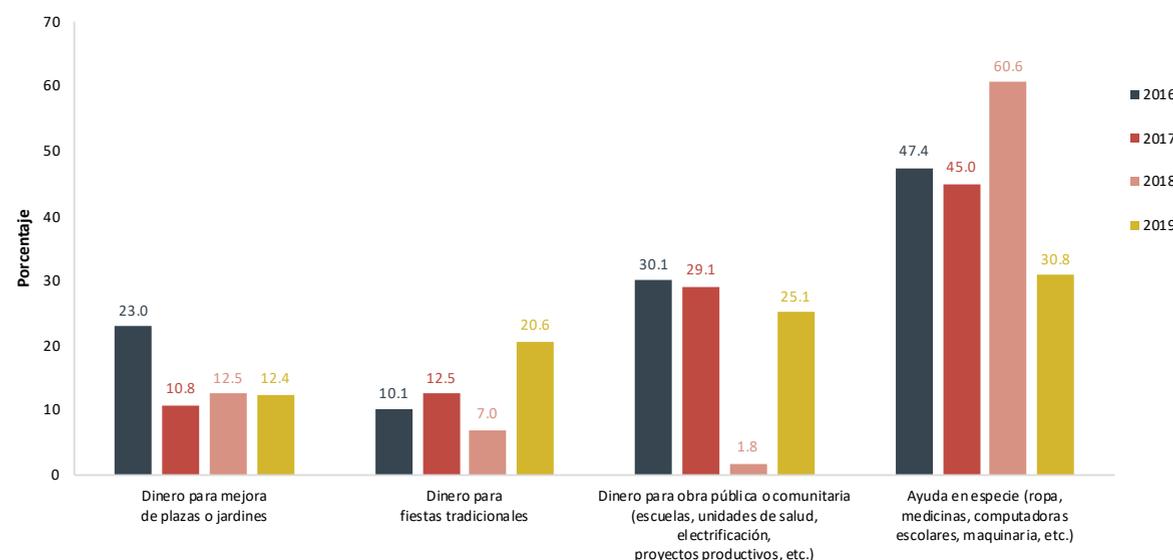
Gráfica 3.21. Porcentaje del flujo de devueltos por las autoridades migratorias de EUA, residentes en ese país, por conocimiento del Programa 3x1 para migrantes y club de migrantes, y condición de envío de remesas en los últimos 12 meses, 2016-2019



Nota: El indicador de remesas comenzó a captarse a partir de 2017.

Fuente: Emif Norte (2016-2019).

Gráfica 3.22. Porcentaje del flujo de migrantes devueltos por autoridades de EUA, residentes en ese país, que ha sabido de algún club de migrantes, por tipo de ayuda que saben hicieron llegar a las comunidades en México esos clubs de migrantes, 2016-2019



Fuente: Emif Norte (2016-2019).

Para finalizar la presentación de los resultados de este flujo, la gráfica 3.22 muestra el tipo de ayuda que las personas devueltas identifican que ha llegado a sus comunidades de origen, a través de algún club de migrantes. El envío de ayuda en especie es lo más común. No obstante, es importante señalar la recuperación que tuvo el porcentaje de envío de dinero para obras públicas, como escuelas y centros de salud, entre 2018 y 2019, que pasó de 1.8% a 25.1% (ver gráfica 3.22).

4. COMENTARIOS FINALES

Los resultados de la Emif Norte, en cuestión de montos, desde 2010, muestran una reducción importante en el número de devoluciones. En 2019, se registraron 398 764 menos devoluciones que en 2010. Si nos remontamos hasta el año 2000, la diferencia es aún más notable, con 627 946 devoluciones menos, en 2019. En los desplazamientos de residentes en EUA, la actividad en cuestiones de montos se asemeja a lo

registrado hace nueve años, producto de una recuperación de una caída experimentada entre 2012 y 2015. No obstante, 2009 fue el último año en el que se rebasó el millón de desplazamientos totales durante un año.

En la población procedente de EUA, se observa, además, un menor número de eventos relacionados con desplazarse a vivir y/o trabajar en México. El grueso del flujo que se observa en la actualidad está asociado con población mexicana establecida en EUA, de manera documentada, que viene a México por visitas familiares o sociales y que planean permanecer en este país por un período corto de tiempo.

Por otro lado, la migración a EUA se ha convertido en una actividad de mayor estancia o definitiva para un mayor porcentaje de migrantes. Incluso en los desplazamientos forzados, se observa esta tendencia. Las devoluciones muestran sus cifras más bajas desde el año 2000 y los promedios del tiempo de estancia en EUA, de las personas devueltas, son mayores.

En el flujo de devueltos, llama también la atención la creciente presencia de *nuevos migrantes*; es decir, personas sin previa experiencia migratoria hacia EUA, para trabajar o reunirse con familiares. No obstante, los principales estados de origen de las personas devueltas no han cambiado de manera importante, desde 2015. Guerrero, Oaxaca y Michoacán se han mantenido entre los tres principales. Esto sugiere que, de estos lugares tradicionales para la emigración a EUA, más población se está viendo forzada a salir de sus comunidades en México e intentar cruzar a EUA. Sin embargo, hasta 2019, no se observan cambios sustanciales en el perfil sociodemográfico de las personas devueltas, por lo que habrá que poner atención a esta posibilidad en años posteriores, si la presencia de nuevos migrantes continúa aumentando.

En 2019, se registró el porcentaje más alto, desde 2015, de desplazamientos de residentes en EUA cuyo último ingreso a EUA fue sin documentos (54.4%). En los residentes en México, en 2019, se registró el segundo porcentaje más alto, desde 2015, de cruces a EUA sin documentos (39.2%). En los residentes en EUA, fue el más alto desde 2015. No obstante, al momento de realizar el desplazamiento a México, en 2019, solamente 6.5% de los residentes en EUA, y 30.7% de residentes en México, no contaba con ningún tipo de documentación migratoria. Esto sugiere que una proporción importante de esta población logró cambiar su situación migratoria en EUA, facilitando, así, su capacidad de poder desplazarse hacia México para visitar a familiares y de paseo, así como y poder reingresar a EUA.

Las poblaciones que componen los dos flujos captados por esta encuesta son parte de una diáspora de más 33 millones de personas, cuya influencia en la vida social, política, cultural y económica de México es innegable. Sin embargo, la Emif Norte muestra poca participación en las comunidades de origen, más allá del envío de remesas. La población procedente de EUA (con un mayor porcentaje de residentes en ese país) tiene mayor

conocimiento de la existencia de algún club de migrantes, en comparación con la población devuelta (con un mayor porcentaje de residentes en México). No obstante, en 2019, menos de 10% de esta población identificaba un club de migrantes que realizara actividades con su comunidad. El principal uso de los clubes fue para enviar apoyo en especie a sus comunidades en México.

La baja participación en clubes y el Programa 3x1, de esta población, puede estar asociada a su capacidad de desplazarse entre países. La vida binacional y transnacional de esta población puede ser muy activa por otras vías, como los viajes de manera personal a México. Aunque se debe mencionar que otra parte de la explicación puede estar asociada con el desarrollo de un arraigo más profundo a su vida en EUA, producto de décadas de estancia en ese país. Conforme crece su arraigo en EUA, México se vuelve un referente social y cultural, solamente, como lo sugieren los motivos y temporalidades de sus visitas a México.

Por su parte, la situación migratoria irregular de la población devuelta, residente en EUA, puede ser un obstáculo para su participación en clubes y programas de gobierno, como el Programa 3x1. Las personas que logran identificar un club de migrantes los relacionan con envíos de apoyos en especie, como maquinaria o equipo para escuelas. En los devueltos residentes en México, su experiencia migratoria parece continuar replicando las dinámicas circulares de migración laboral y permanece alejada de una evolución hacia dinámicas de transnacionalismo, asociadas a las remesas colectivas y clubes de oriundos.